*Dosarul nr. 1-159/2025*
*nr. electronic 1-24109850-48-1-24012025*
*nr. urmărire penală 2024330251*

***S E N T I N Ţ Ă***
***În numele Legii***

26 februarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Larisa David
Reprezentantului părții vătămate, avocat Daniela Hedea
Reprezentantului legal al părții vătămate Natalia Anton
Apărătorului Victor Zagaiciuc

examinând în şedinţă de judecată publică, procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

***Anton Valeriu Nichifor,*** *născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, r-nul Strășeni, studii medii speciale, supus militar, angajat în câmpul munci, căsătorit, un copil minor la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat prin*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 05.04.2021 în baza art. 201/1 al.1) lit. a), b) fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore. Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.10.2021, sentința sa menținut fără modificări,*

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (2) lit. $a^1$) și c), art. $320^1$ , $320^1$ , $320^1$Cod penal al RM,-

Termenul de examinare a cauzei penale 24 ianuarie 2025 – 26 februarie 2025.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

**A C O N S T A T A T**:

Inculpatul Anton Valeriu Nichifor, la 19.07.2024, aproximativ la ora 12:30 min., în timp ce se afla la domiciliul său din satul Saca r-ul Strășeni, fiind în stare de ebrietate, în vederea realizării intenției avute, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict cu fiica sa minoră *****, care conform prevederilor art.1331 din Codul penal este membru de familie, urmărind scopul provocării vătămărilor corporale, intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202402D1668 din 21 septembrie 2024, plăgi multiple tăiate la nivelul antebrațului și degetelor mânii stângi, cu leziunea tendoanelor flexori degetului IV, leziunea nervului degetului IV mânii stângi; plăgi superficiale la nivelul cutiei toracice și degetelor piciorului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, prin mecanism de tăiere, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la 19.07.2024, aproximativ la ora 12:30 min., fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 16 iulie 2024 emisă de către Judecătoria Strășeni, sediul Central privind protecția victimelor violenței în familie, în favoarea soției Anton Natalia, prin care „a fost obligat să părăsească temporar locuința situată în sat. Saca, r-ul Strășeni, să stea departe de domiciliul victimei Anton Natalia, care se află în sat. Saca, r-ul Strășeni, de locul de muncă SRL „Euro-Alco”, la o distanță de minim 50 metri, obligarea lui Anton Valeriu de a sta departe de sta departe de locul aflării victimei Anton Natalia la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia de celpuțin 50 metri, excluzând orice contact vizual cu ea; interzicerea lui Anton Valeriu orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență, rețele de socializare sau în orice alt mod cu victima Anton Natalia ”, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de 60 zile, intenționat a încălcat restricțiile menționate, deplasându-se la domiciliul victimei Anton Natalia, din satul Saca r-ul Strășeni unde se afla fiica minoră ***** a.n. *****, urmărind scopul provocării vătămărilor corporale, intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul, cauzându-i vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la 12.11.2024, în intervalul orelor 12:06 până la 13:38 min., fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 16 iulie 2024 care a fost prelungită la 07.11.2024, emisă de către Judecătoria Strășeni, sediul Central privind protecția victimelor violenței în familie, în favoarea soției Anton Natalia, prin care „o fost obligat să părăsească temporar locuința situată în sat. Saca, r-ul Strășeni, să stea departe de domiciliul victimei

Anton Natalia, care se află în sat. Saca, r-ul Strășeni, de locul de muncă SRL „Euro-Alco”, la o distanță de minim 50 metri, obligarea lui Anton Valeriu de a sta departe de sta departe de locul aflării victimei Anton Natalia la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia de cel puțin 50 metri, excluzând orice contact vizual cu ea; interzicerea lui Anton Valeriu orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență, rețele de socializare sau în orice alt mod cu victima Anton Natalia”, măsurile stabilite fiind prelungite pe un termen de 60 zile, intenționat a încălcat restricțiile menționate, contactând telefonic de 9 ori victima Anton Natalia.

Tot el, la 05.01.2025, în intervalul orelor 15:54 până la 20.06 min., urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție din 16 iulie 2024 care a fost prelungită la 07.11.2024, emisă de către Judecătoria Strășeni, sediul Central privind protecția victimelor violenței în familie, în favoarea soției Anton Natalia, prin care „a fost obligat să părăsească temporar locuința situată în sat. Saca, r-ul Strășeni, să stea departe de domiciliul victimei Anton Natalia, care se află în sat. Saca, r-ul Strășeni, de locul de muncă SRL „ Euro-Alco ”, la o distanță de minim 50 metri, obligarea lui Anton Valeriu de a sta departe de sta departe de locul aflării victimei Anton Natalia la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia de cel puțin 50 metri, excluzând orice contact vizual cu ea; interzicerea lui Anton Valeriu orice contact inclusiv telefonic, prin corespondență, rețele de socializare sau în orice alt mod cu victima Anton Natalia ”, măsurile stabilite fiind prelungite pe un termen de 60 zile, intenționat a încălcat restricțiile menționate, contactând telefonic de 8 ori victima Anton Natalia.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Anton Valeriu Nichifor a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. $364^1$ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Larisa David a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Anton Valeriu Nichifor privind examinarea cauzei penale în baza art. $364^1$ Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Anton Valeriu Nichifor vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. $201^1$ alin. (2) lit. $a^1$), art. $320^1$ , $320^1$ , $320^1$Cod penal al R.M., și în baza acestor articole să-i fie stabilită pedeapsă definitivă, cu aplicarea art.84 al.1) CP sub formă de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Daniela Hedea, în ședința de judecată a susținut pe deplin poziția acuzatorului de stat.

În ședința de judecată, reprezentantul legal a părții vătămate minore, Natalia Anton a comunicat că inculpatul nu s-a îndreptat și consideră că acesta trebuie să se învețe minte.

Apărătorul Victor Zagaiciuc, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat admitererea cererii depusă de către inculpatul Anton Valeriu. Menționează faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, prin urmare solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. $364^1$ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Anton Valeriu prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, totul s-a început când soția lui a mers prima dată la Chișinău la lucru, s-au început problemele în familie. El i-a spus să meargă cu ea la lucru deoarece are mașină și să meargă împreună. Soția lui i-a comunicat că bărbatul cu femeia nu trebuie să lucreze împreună. El i-a zis să lase acest lucru. Dacă el servea un pahar de vin, aceasta fugea de acasă și putea să nu vină acasă câte o lună de zile. Dacă făcea oleacă de gălăgie ea suna la poliție. Comunică că, ultima ordonanță a fost în ziua de hram la ei în sat, unde el de obicei venea acasă seara în jurul orelor 22:00. I-a zis responsabilului pe șantier în acea zi ca să se ducă acasă mai devreme că este hramul la el în sat și să meargă cu băieții să servească un pahar de vin. Menționează că, a sunat soția ca să gătească o masă deoarece venea cu băieții. A trecut pe acasă, a mâncat tot bine, a servit băieții, a servit și el, doar un băiat nu a servit că trebuia să ducă băieții acasă. Indică că apoi a venit fata lui și i-a cerut o sută de lei să meargă în centru la topogane, el i-a dat două sute de lei. El s-a culcat cu soția lui, a venit un mesaj pe telefon, observă că soția lui se îmbracă în haine bune, a văzut că a venit o mașină, ea s-a urcat în mașină și s-a dus. El i-a scos hainele la poartă, a sunat-o, însă nu i-a răspuns, peste o oră a sunat-o și a întrebat-o unde este, aceasta i-a comunicat că este viața ei și treaba ei, el i-a dat hainele și i-a zis să se ducă deoarece nu are nevoie de așa femeie. Apoi pe el l-au sunat de la procuratură ca să vină să se prezinte, a venit și când colo i-a pus brățara la picior și i-au zis să nu se ducă acasă. El a mers la un vecin, dar acela este beţiv și nici lumină nu avea. El i-a dat lui niște

bani, acesta în loc să cumpere mâncare și-a întors datoriile. Concretizează că a telefonat pe fiica lui și i-a zis să îi aducă niște mâncare, fata i-a adus niște zeamă, cartofi și orez, fără carne, fără pâine. Fata i-a zis că această băncuță costă trei sute de lei. Indică că, a mers acasă apoi ca să caute ceva de mâncare, a vrut un pahar de vin deoarece nu avea nici un ban la el, când colo iese fata din casă, el s-a dus cu gândul ca să pună brățara la încărcat, a mers beci să își-i a niște conserve de carne și o sticlă de vin. Când a văzut a ieșit ***** și i-a comunicat lui să iasă, el i-a zis ce este cu ea, ***** i-a zis că îl înregistrează video și îl dă la poliție. Concretizează că, el a înfipt-o de vreo două ori cu cuțitul cu gândul ca să o sperie. Nu ține minte unde a înfipt-o cu cuțitul deoarece era în stare de ebrietate, știe că la mână. A înfipt-o deoarece îl dădea afară din ogradă. Suplimentar adaugă că, el o suna pe soția lui ca să vadă ce mai este pe acasă, îi era dor de familie. O suna din motiv ca să vadă ce este cu ei, avea gospodărie, avea treizeci de ani trăiți împreună. Îi pare foarte rău de ceea ce a făcut. Și-a cerut scuze de la soție și de la fetiță nu doar o dată. ***** i-a zis că îl iartă dar legea nu îl v-a ierta. Promite în fața instanței de judecată că nu o să mai facă așa ceva. /f.d. 229/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Anton Valeriu în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

*Fiind audiată în calitate de parte vătămată în condiții speciale minora* *****, a declarat că, are *****, este născută la *****, este elevă în clasa ***** în liceul teoretic, *****, din or. Strășeni. Locuiește cu mama în r-ul Strășeni, sat. Saca. A venit la audiere cu mama Anton Natalia, înțelege ce este adevărul, înainte de cele întâmplate, cu o zi înainte, ei s-au certat și el i-a zis că din vina ei va nimeri la poliție sau la închisoare. Era 19 iulie, el a sunat ca să-i ducă pantalonii la mașină, după aceea, ea a sunat-o pe mama și a întrebat dacă se poate, era cu prietena sa în casă și căutau pantalonii care a spus sa-i aducă, apoi a sunat din nou și a întrebat dacă îi duce și dacă este ceva mâncare acasă, ea a spus că da. A întrebat dacă va putea să-i ducă, ea a spus că da, doar că înainte de asta, prietena i-a mai dus mâncare și de acel borcan în care i-a dus nu mai era acasă. Și a întrebat dacă a mâncat tot pentru a putea lua borcanul ca să-i aducă mâncarea tot în acel borcan. El a spus că nu, a întrebat dacă nu mai este vreun borcan pe acasă și ea i-a spus că nu. A spus ca să-i aducă în alt borcan. S-a pornit să iasă din casă cu prietena sa, din nou el a sunat dar nu ține minte despre ce au vorbit. Au ieșit în drum, poarta era deschisă cu cheia și la ei este un fel de hudiță, el era acolo, vorbea cu o persoană. Erau lângă poarta vecinului, s-a apropiat și i-a dat pachetul dar a știut că mai înainte el i-a spus

prietenei ei că dacă îi va aduce de mâncare îi va da bani și a hotărât să-i spună ca pentru asta să-i dea 300 lei, pentru a-i da de înțeles că ea știe de situația asta și el s-a enervat. Atunci ea a înțeles că trebuie să se ducă că nu se va termina totul cu bine, el când se ducea în jos spunea ceva. Peste ceva timp a venit și i-a spus doi vecini că a văzut cum a vrut să sară gardul și după asta a deschis poarta și a intrat în ogradă, pe urmă a spus alt vecin că el a vrut să sară fereastra la bucătărie, apoi a hotărât cu prietena ei, s-au închis în casă, a închis poarta și casa și după ce le-a spus toate astea ele s-au speriat și prietenei ei i-a dat un fel care dai și omoară mușteleși ea a luat că a știut că nu se va folosi de el, un cuțit de construcție și s-au închis în casă, mai apoi a știut că trebuie să dea apă la gâște și au ieșit cu prietena ei, s-au dus să pună apă și tot atunci i se pare că a auzit cum se deschide poarta cu cheia și a ieșit și acolo este un drumușor, el a intrat în ogradă și i-a spus să-i dea apă, dar ea a știut că la fântână este apă și i-a spus să i-a de acolo. I-a spus să i-a o sticlă din garaj, când s-a întors el era la garaj și îi spune să-i dea vinul dar ea i-a spus că mama a vărsat vinul și nu-i vin și el iar ca să-i dea vin dar ea în acel moment se uita în telefon pentru a-i da de înțeles că poate să sune pe cineva și a înțeles că nu-i dă, a încercat să se ducă către poartă. La un moment spunea de multe ori ca să-i dea vin, ea i-a spus că nu-i dă vin și să iasă din ogradă, a ieșit din ogradă, după ce a ieșit, ea a ieșit din urmă ca să vadă că se duce și a aruncat sticla. Ea a intrat în ogradă, a închis poarta și a pornit spre prietenă, unde ea a strigat că el este în grădină, a sărit gardul și este în grădină. A încercat să fugă în drum, a deschis poarta de două ori, a deschis poarta și ea a văzut că el mergea încet. In grădină au un fel de căsuță mică, el mergea încet și s-a oprit puțin în acea căsuță și a ieșit, ea repede a deschis poarta și a simțit că el a apucat-o de păr și a dat-o jos, nu ține minte dacă a lovit-o sau nu dar ține minte, dar peste ceva timp a scos cuțitul, nu știe de unde că parcă nu a fost din buzunar ea a vrut în acel moment să-i dea mai departe cu picioarele și l-a lovit cu picioarele în burtă. Nu a atras atenția cum a tăiat-o, a auzit că vecinii sunt la poartă și îi spuneau ca să-i dea pace ca să deschidă poarta sau va sari gardul. Ea tot în acel moment încerca să zică că-i va da vin și el spunea ceva de genul că, „l-am lăsat” vecinii strigau și el s-a liniștit, s-a sculat și i-a spus ca să se scoale. A umblat la chei, nu a deschis poarta, nu a făcut nimic, a încercat să se ducă înapoi prin acea căsuță și să sară gardul, ea repede a fugit în drum că acolo era o vecină, cea mai apropiată pentru ea, a fugit la ea și el a încercat să sară gardul și a văzut că nu poate și a ieșit pe poartă și vecinii au vorbit ceva cu dânsul că ea deodată s-a dus acasă la vecina și după cum a aflat pe urmă ea a închis ușa, poarta, ograda, încerca să spele tot de sânge, telefonul, când a încercat să se apere era tot în ogradă și vecina i-a dat telefonul ei ca să sune la poliție. A pus numărul, a sunat și i-a dat ei ca să sune. A sunat poliția și a spus ce s-a întâmplat, ei au spus că acuș vor veni. După ce a spălat tot, a venit afară să vadă ce se întâmplă și a venit altă vecină să vadă ce s-a întâmplat și ea a rugat vecina să-i

dea telefonul să o sune pe mama, a sunat-o pe mama și a întrebat-o dacă poate veni la spital, i-a spus că tata a tăiat-o, pe urmă vecina a luat telefonul și a spus că totul era ok. După asta vecina a vorbit cu mama și a venit vecinul și a întrebat-o foarte agresiv, de ce a sunat la poliție, nu i-a plăcut asta. Mai apoi vecinii i-au zis ca să sune la poliție că s-a tăiat cu un borcan și deja a venit poliția, salvarea. Poliția nu a întrebat nimic, doar ce s-a întâmplat, cei de la ambulanță au întrebat ce s-a întâmplat, cine va merge cu ea, apoi s-au dus la spital, seara tata a sunat și i-a zis ca să-i aducă zeamă, ea i-a spus că nu și el i-a spus că ce nu i-a ajuns ceea ce i-a făcut? Ea a închis că nu a vrut mai departe să vorbească, mai departe nu ține minte ce s-a întâmplat. De ziua mamei a sunat și a întrebat unde sărbătorește mama ziua ei, ea era încă la spital, a spus că vrea să-i facă mamei o surpriză, ea i-a zis să transmită prin cineva dar el a spus că vrea față în față și atunci a sunat-o pe mama și a întrebat-o ce să-i spună, mama a zis să-i spună că la sora, că sora este departe și el nu se va duce. El iar a sunat și i-a spus că mama este la sora sa, peste ceva timp a sunat și i-a zis de ce l-a mințit și că îi va face și ei o surpriză. Toate zilele acestea încerca să-i facă rău, prin cuvinte, peste ceva timp încerca să-și ceară iertare. După ce a venit acasă, a trecut ceva timp, iar el a sunat și i-a spus că va veni luni o persoană să i-a mâncare, dar așa agresiv, mama era alături și ea a închis microfonul și a întrebat-o pe mama dacă este de acord și a spus că da, mama deja a pus acolo mâncare și i-a dat la acea persoană și peste câteva zile el a sunat și tot așa agresiv, cel mai mult a mirat-o cum a spus că totdeauna peste ceva timp se vor întâlni cu drumurile, că nu scapă de asta, că se vor întâlni. Numele tatălui este Anton Valeriu. El cu mama chiar când nu servea alcool, se certau dar el știa că mama peste ceva timp se va liniști și va veni înapoi acasă, când ei se certau, ea cu mama se duceau la fratele ei, el aștepta peste ceva timp ca mama să se liniștească și când vedea că-i murdar în casă și nu are ce mânca, o suna pe mama și încerca să facă așa ca mama să-l ierte, dar la ea când era mai mică, încerca cu banii, acum a văzut că nu merge așa ceva și nu atrăgea atenția pentru că știa că dacă vine mama, vin și ea, că nu are alegere. Tine minte că atunci când era mica îi dădea bani ca să se ducă la bar să-și procure ce vrea. El consuma alcool nici tare rar dar nici des. Există diferență în comportamentul lui atunci când consuma alcool și când nu, când consumă alcool se face mai agresiv. Mama stătea la fratele ei, ea era cu tata acasă, că nu a vrut să se ducă la frate. Într-o zi, mama s-a dus să scrie ca să-i pună tatălui la picior ceva ca să nu se apropie de mama. El era la lucru și o suna ca să o întrebe ce să-i ia ca să meargă cu el ca să nu-1 pună la picior. Dar ea în acel moment era cu mama, i-a zis că poate să-i i-a ce vrea dar chiar dacă ea va merge cu dânsul, acolo nu o să o primească că nu are 18 ani, el știa asta dar nu voia să accepte. A doua zi s-a dus cu mama să-i pună la picior. în momentul când s-a întâmplat ce s-a întâmplat cu ea el tot avea la picior aceea. Toată această situație, când a tăiat-o la picior s-a întâmplat la 19 iulie 2024. Pe la orele 11:00,

12:00 cam așa. Acel cuțit era mare, la mâner negru, acel cuțit nu l-a mai văzut în gospodărie la ei. Are două tăieturi la picior, la mână (locurile le arată), 4-5 locuri. Sânge i-a curs doar la mână, la picior așa puțin Atunci spunea doar un cuvânt, ceva de genul că l-a lăsat. El nu ține minte dacă l-a lovit, adică în afară de cuțit. Altceva nu mai vorbea. Prietena sa era atunci, ea era lângă acel drum, ea a văzut că el se apropie, a fugit la ușa din casă, apoi s-a dus în grădină, a sărit gardul și a fugit la vecini să cheme să o ajute, ea a văzut aceste acțiuni. Prietena se numește Patrașco Roxana și are *****, este de la ei din localitate. Știe că niște lucrători care lucrează la o persoană din jos și tot lucrătorii de la o vecină de la deal. Știe că unii din ei sunt din sat. Vecina la care a fugit se numește Mihaela, nu-i știe familia. A mai fost și vecina de la deal dar nu-i știe numele, știe doar unde trăiește. A mers la salvare, mama era la lucru. De ziua mamei, pe 24 iulie s-a mai întâmplat să le amenințe. De atunci și până acum nu au mai fost careva comportamente violente din partea lui, el nu este acasă acum. Acum dacă se gândește la el, se gândește cum a putut face el așa ceva. A avut discuții cu el despre ce s-a întâmplat și el îi spune că era beat, acum spune că nu a vrut, a mai încercat să mai vorbească cu sora ei și ea încerca să-i spună ca să-l ierte și ea a spus că nu se primește și el a încercat să spună prietenei ei, ea era de față când a încercat să o sune pe prietena ei și i-a spus că ea să-i spună cuvinte bune despre el, că nu a vrut, a spus să-i spună asta că lui îi vine 6 ani. că a vorbit cu avocatul lui. Sora se numește nu știe Andriana sau Andreea. Cu ea foarte direct nu a vorbit. El încerca să-i scrie, să sune dar ea nu-i răspunde, a înțeles că nu mai vrea să mai vorbească cu el, i-i oribil și el i-a spus prietenei că nu-i răspunde, că l-a blocat. Se teme că el în orice moment poate să-i facă așa ceva, nu este sigură că nu se va mai întâmpla. /f. d.34/

*Fiind audiată în calitate de martor Anton Natalia*, a declarat că s-au căsătorit cu Anton Valeriu în anul *****. Are cu el 3 copii: Anton Adrian, a.n. *****, Anton Adriana, a.n. 1999 și *****, a.n. *****. Primii doi copii locuiesc separat împreună cu familiile lor. Cu ei locuiește doar Valeria. Valeria este elevă clasa 9 Liceul Teoretic „*****” din mun. Strășeni. începând cu anul 2018 au mai multe probleme în familie din cauza soțului Anton Valeriu. Este agresiv, manipulator, mai ales când este în stare de ebrietate alcoolică. A fost de două ori „codat”, dar deja nu mai ajută această metodă. Pe 15.07.2024 a solicitat prin cerere depusă la Instanța de judecată Ordonanță de protecție. Pe 16.07.2024 a fost emisă ordonanța de protecție de către Judecătoria Strășeni pe numele său pe un termen de 60 zile. Respectiv Anton Valeriu urma să părăsească domiciliul pentru 60 zile. De către reprezentanții Biroului de probațiune au fost instalate dispozitivele de monitorizare și respectiv, se derula procedura. Cunoaște procedura deoarece în 2021 a mai solicitat Ordonanță de protecție. La data de 19.07.2024 a plecat la serviciu în A. mun. Chișinău, str. Bucuriei, 20, SRL „Euro Alco”. In jurul orei 12.30 a

fost telefonată de fiica ***** care i-a comunicat că a venit tatăl ei și a agresat-o fizic, spunând că a tăiat-o la mână. S-a învoit de la serviciu și a mers la spital unde a fost transportată fiica sa și anume la spitalul pentru copii Ignatenco. ***** a fost operată la mâna stângă. Aici fiica Valeria i-a povestit că la 19.07.2024, în jurul orei 12.00 a venit acasă tatăl ei Anton Valeriu care i-a cerut apă să bea. Apoi i-a cerut o sticlă cu vin. Valeria i-a spus că nu-i oferă vin. Zicând că nu are. Dimineața în aceeași zi, Valeria i-a dus mâncare tatălui ei, la casa unde stătea el. Apoi în jurul orei 12.00 a venit după apă și vin. Valeria a povestit că tatăl ei a ieșit din ogradă și ea a reușit să închidă la poartă cu cheia. însă el s-a întors, sărind poarta și a intrat înapoi în ogradă și a sărit la fiică la bătaie, având un cuțit în mână. Din câte cunoaște el are cu el întotdeauna un cuțit de tăiat porcii de culoare întunecată, cu o lungime de circa 30 cm. Ea personal a văzut la el acel cuțit fugitiv. II ascundea bine și nu a dat de el. Fiica Valeria a povestit că el i-a spus că Valeria ținea întotdeauna cu el, dar acum l-a abandonat. Nu a amenințat-o cu moartea sau vătămarea, doar cu cuțitul care-1 avea în mână i-a provocat diferite tăieturi la mâna stingă, piciorul stâng și regiunea pieptului. Ea s-a zbătut să scape de el, lovindu-1 cu picioarele, deoarece el a împins-o și a căzut jos pe spate, și fiind pe spate îl lovea cu picioarele. Fiica i-a povestit că i-a zis să o lase în pace, căci îi dă vin. Cineva din vecini a strigat la el ca să-i dea pace fiicei, la care Valeriu a încetat, a descuiat poarta și a plecat. Apoi fiica a solicitat ambulanța. Fiica Valeria a spus că avea la ea un cuțit de culoare galbenă din cele pentru construcții, dar nu l-a folosit, deoarece nu a reușit și a rămas acolo în ogradă jos Valeria a fost ulterior internată la spital pe parcursul a 13 zile./f.d. 25/

*Fiind audiată în calitate de martor Anton Natalia*, a declarat că în perioada de timp 16.07.2024-08.01.2025 a beneficiat de măsurile de protecție instituite de instanța de judecată prin ordonanțele de protecție din data de 16.07.2024, 11.09.2024 și 07.11.2024. Aceste măsuri de protecție au fost pe perioade de timp a cîte 60 zile în prelungire. La data de 12.11.2024 a fost contactată telefonic de către soțul Anton Valeriu pe numărul ei de telefon 068231939 de la numărul lui de telefon *****, înregistrat în telefonul sau cu numele „Tăticul”. La data de 12.11.2024 a telefonat soțul Anton Valeriu de câteva ori. De obicei o sună cînd se află în stare J de ebrietate. Atunci pe 12.11.2024 a telefonat la ora 12.06 pentru 57 sec., apoi la 12.34 nu i-a răspuns. La 12.38 i-a răspuns, 2 min.9 sec, 13.21, iarăși a telefonat 1 min.10 sec. 13.23 - 10 sec.13.33- 17 sec, 13.34- 40 sec. La ora 13.37 nu i-am răspuns și la 13.38- 51 sec. Apoi la data de 05.01.2025, ora 15.54- 3 min, 22 sec, 16.00-1 min.25 sec, 18.03- 1 min. 21 sec, 18.06- 7 min.10 sec. La ora 18.15 nu a răspuns. La ora 18.19 -2 min.12 sec. La ora 19.07 și 20.06 pe data de 05.01.2025 nu a răspuns la telefon. Apoi a telefonat și pe data de 08.01.2025 ora 16.52 vorbind 1 min 12 sec, spunând ca ea să caute gazdă ca să meargă împreună să locuiască cu el. Ultimul apel nu cunoaște dacă se include în măsura de protecție, deoarece ea a avut efectul până la

08.01.2025. Ora concret nu o cunoaște cum se calculează. Data de 05.01.2025 este înscrisă ca duminică, iar data de 08.01.2025 ca miercuri în telefonul ei. Dispune de telefon mobil de model Redmi A 3 și toate aceste date le-a luat din meniul și istoricul telefonului care-i aparține. Cum a mai spus Anton Valeriu sună și o deranjează cu diferite vorbe urâte și aberații. Uneori vorbește pe înțeles, iar alteori nici nu înțelege ce vrea să spună, adică ce gînduri are. Astfel el a încălcat prevederea p.4 din Ordonanța de protecție din 07.11.2024 și anume, interzicerea lui Anton Valeriu oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență, rețele de socializare, sau orice alt mod cu victima Anton Natalia. /f.d. 89/

*Fiind audiată suplimentar Anton Natalia* a declarat că nu ar spune la ce data anume din zilele când o contacta telefonic Valeriu ce spunea anume în acea zi, dar în timp cât era ordonanța de protecție Anton Valeriu o telefona și-i îi spunea să se ducă din casa, spunea că-i va da foc la casă că sa nu fie nici ei nici lui. Uneori vorbea frumos și își cerea iertare pentru ce a făcut cu fiica, iar apoi peste câteva minute suna și parcă era alt om și o amenință cu răfuiala fizică. Când este în stare de ebrietate alcoolică este foarte agresiv. Cel mai des o suna când era în stare de ebrietate. /f.d.110/

*Fiind audiată în calitate de martor în condiții speciale Patrașco Roxana* a declarat că înțelege ce este adevărul, și crede că adevărul iese mereu la iveală. Are *****, născută pe 11 martie ***** în *****, r-1 Strășeni. A venit cu tata Patrașco Tudor, mai locuiesc cu frații Patrașco Răzvan și Patrașco Ariana, Răzvan are 17 ani și Ariana are 13 ani. La moment învață în liceul teoretic ***** în clasa a *****, în timpul liber pe acasă. Știe că a venit să povestească despre cazul care s-a întâmplat între 8 sau 10 august 2024. S-a întâmplat cazul cu Valeria, prietena sa și despre asta a venit să povestească, familia Valeriei este Anton, tot are *****, sunt în aceeași clasă. Sunt prietene din copilărie, prietenesc foarte bine, mai sunt și certuri dar așa-1 la copii. Erau amândouă în casă, stăteau la masa, vorbeau, tatăl ei o sună și o întreabă ce face și despre mama ei dacă este acasă, ea i-a spus că nu-i acasă, că-i la medic și acuș se apropie, după care ele au ieșit afară, ea tot are păsări acasă și au ieșit să dea apă la gâște, stăteau la lavoarul de afară, dădeau apă, a dat drumul la apă și a auzit cum se deschide poarta, de frică a sărit la vecini, stătea acolo în grădină și vede că el intră în ogradă, tatăl ei. Știe ce au vorbit ei acolo între ei că a văzut că a plecat în casă și i-a adus o sticlă, i-a dat sticla cu apă sau fără, nu știe asta precis, i-a dat sticla, el a ieșit afară din ogradă și ea s-a întors înapoi la ea, stătea lingă ea și vede cum tatăl ei sare gardul și stă acolo lingă păsări și îi zice: Valeria uite, el stă în ograda, Valeria se apropie de el și i-a zis să iasă din ogradă și el se vede că s-a inervat, ea a plecat mai la deal de casa lor și stătea într-o parte, când s-a întors cu capul să vadă ce-i la dânșii, a văzut cum el este asupra ei și o bătea, cu picioarele, cu pumnii. De frică, a sărit gardul la vecini să cheme ajutor să o scoată de acolo, când

vecinii au plecat ca să o scoată, au văzut că ea striga acolo, deja i-a spus să descuie poarta, că el bătea la vale de poartă, a descuiat poarta. Când a văzuto era deja cu mina tăiată, deja mătușa a spălat rana, a chemat ambulanța. în acel timp acasă erau numai ele două. Când a venit el, erau afară, ea a sărit gardul, nu știu de ce m-am speriat și am sărit gardul și stăteam acolo pur și simplu, nu știe de ce sa speriat, ea nici nu a știut că el vine pur si simplu. Din ceea ce știe este că atunci când servește el nu-și dă seama ce face, într-un fel sau altul, a sărit pentru că este ograda lor și oricum, a stat acolo și deja după ce a văzut că el a ieșit din ogradă s-a întors înapoi și a vorbit cu Valeria. Asta a fost cam pe la orele 12:00, 14:00 la amiază. Ei erau f***** lângă poartă când a bătut-o, ea din ce a văzut, că a tras-o de păr a dat-o jos și a început să o bată cu picioarele și cu pumnii și ea s-a speriat și a strigat. Ea nu știe dacă el ține minte că ea era acolo, dar știe că 100% s-a uitat la ea și a început a râde. Ea nu ține minte dacă el în timp ce o bătea spunea ceva, nu ține minte dacă erau careva discuții între ei. în acea zi el era în stare de ebrietate, ea i-l cunoaște pe el, pur și simplu ele mai înainte, tot în ziua aceea dimineața, el a sunat-o și a rugat-o să-i dea mâncare și ele l-au văzut, Valeria i-a dat de mâncare, i-a dat tot la poartă pentru că el nu are dreptul să intre în ogradă, că are un fel de chestie la picior. Valeria i-a dat mâncare, i-a dat o pereche de pantaloni și el a plecat și atunci l-a văzut că el era în stare de ebrietate. Nu cunoaște de ce el are brățara la picior. Din vecini la care a sărit gardul este Oleg, nu știe câți ani are el, dar atunci când a sărit gardul după ajutor, la ei în sat f***** la intrare este firmă și a mers acolo deoarece știa că permanent acolo sunt muncitori și acolo erau doi oameni care au venit, l-au scos pe el din ograda, a scos-o și pe ea și printre care a auzit mătușa că ea striga, de câteva case distanță, a ieșit afară și a luat-o pe ea acasă pentru că a văzut-o și a început să-l spele rana la mână și a sunat poliția. Din acei bărbați care au venit și au ajutat-o pe ea este Ruslan, familia nu o cunoaște, al doilea este Leonid și familia tot nu o cunoaște, Plesca i se pare. Crede că a lovit-o vreo 5 minute, au venit cei doi bărbați și s-a finisat, pe Valeria a luat-o ea cu mătușa. Valeria era speriată, era tăiată la mână, avea sânge pe toate hainele, pe pantaloni, pe maiou, altceva nu a atras atenția. Ea i-a povestit că nu prea ține minte din ceea ce s-a întâmplat, a spus că ține minte numai cum a apucat-o și a dat-o jos. Pe mătușa o cheamă Munteanu Mihaela, la poliție a sunat Valeria de pe telefonul mătușii, până atunci nu crede că a mai sunat altcineva. A venit poliția și salvarea, dintre care poliția a început să-l caute pe el, el era plecat deja, a fugit de acolo și pe Valeria a luat-o la salvare și deja a plecat. Doar din ceea ce a mai auzit de prin sat dar așa ea nu a văzut, se aude că el tot așa, a sărit cu cuțitul și a lovit-o pe mama ei, tot așa, de când era ea mai mica, adică astfel de comportamente de când era ea mică, ele nu prea vorbeau despre chestia asta, nu vroia să-i aducă aminte permanent cu ea când stătea, vorbeau despre alte teme, nu despre asta. Ea mai are un frate și o soră dar nu știe cum se comporta, cu mama ei tot nu prea știe, ea doar ceea ce a

văzut atunci, dacă îi bătea sau nu, nu știe de chestia aceasta. Cu Valeria se comporta destul de ok, niciodată nu a făcut nimica, nu a strigat la ea, nu a avut careva conflicte cu el. Cu el s-a văzut ultima data duminica trecută, l-a văzut la Strășeni, lângă piață. De fiecare data comunică, niciodată nu s-au certat, nu i-a spus nimic despre acel incident, i-a spus doar cumva ca să încerce să-l ajute cu Valeria ca să nu-l bage în pușcărie, asta a fost, era în telefon când a sunat el, i se pare că asta a fost în timpul școlii, i se pare că în Octombrie, el i-a sunat și se vede că era tot în stare de ebrietate și plângea și a rugat-o ca să-i spună Valeriei ca să scoată cererea cumva, nu știe cum, ca să nu-l bage pe el în pușcărie că oricum va da față în față cu el ca oricum, va ieși o data din pușcărie și va da ochi în ochi cu el. Era cu Valeria și Valeria a auzit despre chestia asta, dar a spus că ea nu are nici o treabă cu asta, ea tot ce a avut de spus, a spus la poliție și gata. Nu a avut ceva ca să o șantajeze el sau altceva, nu știe de ce i se pare că el nu ține minte că ea a fost acolo. Nu au fost așa discuții, ca ea să nu povestească. Cu Valeria se văd aproape în fiecare zi, sunt într-o clasă, acum se simte destul de ok, câte o data mai este supărată. Tatăl ei acum nu locuiește cu ea, știe că el lucrează și trăiește în alt sat, nu știe care este părerea ei acum despre el, ele despre asta nu vorbesc acum, nu vrea să-i aducă aminte de toate chestiile pe care le-a avut. /f.d.54/

*Conform raportului de experiză judiciară nr. 202402D1668* din 21.09.2024, lui ***** a.n. ***** i-au fost cauzate: plăgi multiple tăiate la nivelul antebrațului și degetelor mânii stângi, cu leziunea tendoanelor flexori degetului IV, leziunea nervului degetului IV mânii stângi; plăgi superficiale la nivelul cutiei toracice și degetelor piciorului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, prin mecanism de tăiere, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 42/

*Conținutul procesului verbal de constatare a infracțiunii din 26.12.2024*, prin care cet. Anton Natalia solicită să fie luate măsuri cu soțul său Anton Valeriu, care la 19.07.2024 a încălcat ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie. /f. d.20/

*Conținutul informației de la serviciul 112*, potrivit căreia 23.07.2024, a fost înregistrată informația parvenită de la *****, cu conținutul de aplicarea loviturilor cu cuțitul de către tatăl Anton Valeriu în *****, r. Strășeni. /f.d.12/

*Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2024* și planșa fotografică, prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii și anume domiciliul cet. Anton Natalia din *****, r. Strășeni. /f.d. 13/

*Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27.12.2024*, prin care a fost ridicate materialele din dosarul agresorului Anton Valeriu pe 6 file. / f. d. 60/

*Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2024*, prin care a fost ridicate materialele din dosarul agresorului Anton Valeriu pe 6 file. /f.d. 68 /

*Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.12.2024*, prin care au fost ridicate: încheierea și ordonanța din 16.07.2024 pe 4 file în copie; încheierea și ordonanța din 11.09.2024 pe 8 file în copie; încheierea și ordonanța din 07.11.2024 pe 4 file în original. / f. d. 70 /

*Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2024*, prin care a fost ridicate Ordonanțele de protecție de la cet. Anton Natalia și încheierile. /f.d. 87/

*Conținutul tichetului „DRAGER ALCOTEST 6820", testul nr. 2836* din 19.07.2024, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către Anton Valeriu constituie 1,64 mg/l; /f.d. 115/

*Conținutul procesului-verbal privind constatarea a stării de ebrietate din 19.07.2024*, fiind supus testării „DRAGER ALCOTEST", testul nr. 2874 din 19.07.2024, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către Anton Valeriu, constituie 1,64 mg/l; /f.d. 116/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Anton Valeriu, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. $201^1$ alin. (2) lit. $a^1$) și c) Cod Penal - *Violența în familie adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, săvârșite cu bună știință asupra unui minor, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății* și prevederile $320^1$ Cod penal/trei episoade/ - *Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de

vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.2 al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, noţiunea de „violenţă în familie" semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acelaşi sens, prevederile art. $133^1$ lit. a) Cod penal şi art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, stipulează că prin membru de familie în condiţia de conlocuire se înţeleg persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Instanța reiterează că potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecție, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situația când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-și vizita copii în așa mod încât să nu fie încălcată ordonanța de protecție) (Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013).

Inculpatul întrunește calitatea de *subiect* al infracțiunii prevăzute la art. $201^1$ alin. (2) lit. $a^1$) și art. $320^1$ din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Instanța de judecată reține că în speță, latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. $201^1$ alin.(2) lit. $a^1$) Cod penal a fost materializată prin acțiunile realizate de inculpat exprimate prin acțiunea violentă exprimată prin lovire cu cuțitul.

Mai mult, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută de art. $201^1$ Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral, iar pentru aplicarea răspunderii în baza alin. (2) art. $201^1$ Cod penal este suficient să se producă una din urmările prejudiciabile enumerate în dispoziția acestei norme. Iar cât privește metodele și mijloacele aplicate la săvârșirea infracțiunii de violență în familie, acestea nu au nici o relevanță la calificarea faptei.

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. $320^1$ din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că s-a deplasat la domiciliu victimei, urmărind scopul provocării vătămărilor corporale.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Modalitățile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. $320^1$ din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: ură, recalcitranță, teribilism, indolență, etc. Instanța găsește în acțiunile inculpatului intenția directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre Ordonanțele de protecție, însă din motiv de indolență a încălcat interdicțiile.

Infracțiunea prevăzută la art. $320^1$ din Codul penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate. Prin urmare, infracțiunea

specificată la art. 320[1] Cod penal este o infracțiune continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele f*****ate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru

care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele f*****ate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Anton Valeriu a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. $201^1$ alin. (2) lit. $a^1$) și c), art. $320^1$ , $320^1$ , $320^1$Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (3) și (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave și grave.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost reținute.

În calitate de circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată la fel nu a reținut nici una.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat, pentru infracțiune similară, însă antecedentul penal este stins astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând

în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Anton Valeriu a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a întreprins măsuri concludente în vederea remedierii situaţiei constatate de instanţă în procesul aplicării măsurilor de protecţie față de victimele violentei în familie si în pofida interdicţiilor aplicate de instanţă sistematic încălca restricţiile stabilite prin ordonanţele de protecţie, respectiv nu a conştientizat ilegalitatea si gravitatea acţiunilor sale, tratând încălcările sale ca pe un lucru firesc.

Art. $201^1$ alin. (2) lit. $a^1$) și c) Cod penal al RM, prevede că, violența în familie, acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin săvârșite cu bună știință asupra unui minor ori asupra unei femei gravide sau profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori unui alt factor, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Art. $320^1$ Cod penal al RM, prevede că, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, aplicând prevederile art. 80/1 Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Anton Valeriu este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar

drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și anume: în baza art. 201/1 alin.(2) lit.a/1) și c) Cod penal - ***2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*** în baza art.320/1Cod penal *(episodul din 19.07.2024),* - ***1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***, în baza art.320/1Cod penal *(episodul din 12.11.2024),* - ***1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***, în baza art.320/1Cod penal *(episodul din 05.01.2025),* - ***1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***, ținând cont de prevederile art.80[1] CP, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili lui Anton Valeriu *pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 6(șase) luni închisoare*.

La stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform alin. (3) art. 72 Cod penal a RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1668 din 21.09.2024.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 320 ( trei sute douăzeci) lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Anton Valeriu în contul statului.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reţine că la data de 10.01.2025 ora 12:30, Anton Valeriu a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166, 167 Cod de procedură penală, după care la 13.01.2025 prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Strășeni, sediul Strășeni i-a fost aplicată lui Anton Valeriu măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest preventiv, care ulterior a fost prelungit.

Astfel, se atestă că la momentul pronunţării prezentei sentinţe Anton Valeriu se află sub măsură preventivă – arest preventiv. Totodată, reieşind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul Anton Valeriu a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar de a menține în privinţa lui Anton Valeriu măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – 1) Acord privind monitorizarea electronică; Obligația din numele cet. Anton Valeriu; Angajamentul de monitorizare electronică; Angajament făcut de Anton Valeriu la instalarea brățării electronice; două copii de proces verbal de constatare, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 27.12.2024; 2) Ordonanța de protecție din 16.07.2024 recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 30.12.2024, de păstrat la materialele cauzei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

**C O N D A M N Ă :**

Se recunoaşte vinovat Anton Valeriu Nichifor în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) și c) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Anton Valeriu Nichifor în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 1(unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Anton Valeriu Nichifor în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 1(unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Anton Valeriu Nichifor în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 1(unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Anton Valeriu Nichifor pedeapsa definitivă sub formă de 3(trei) ani și 6(șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privinţa lui Anton Valeriu Nichifor se calculează de la data pronunțării sentinței, adică din 26.02.2025. În acest termen de inclus

durat aflării inculpatului în arest preventiv de la 10.01.2025 ora 12:30 până la 26.02.2025, inclusiv.

Măsura preventivă în privința lui Anton Valeriu Nichifor – arestul preventiv, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Se încasează de la inculpatul Anton Valeriu Nichifor în beneficiul bugetului de stat suma de 320 ( trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – 1) Acord privind monitorizarea electronică; Obligația din numele cet. Anton Valeriu; Angajamentul de monitorizare electronică; Angajament făcut de Anton Valeriu la instalarea brățării electronice; 2 copii de proces verbal de constatare, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 27.12.2024; 2) Ordonanța de protecție din 16.07.2024 recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 30.12.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

***Preşedintele şedinţei***
***Judecătorul*** ***Mihaela Grosu***