Dosarul nr. 5r-2760/2025
4-24101048-12-5r-20052025

Hotărîre

în numele Legii

17 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

cu participarea: agentului constatator Danila Olesea;

în lipsa: contestatarului Lungu Alexei, și a apărătorului Ipatii Denis;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Lungu Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05 221858 din 20.08.2025 întocmit de către agentul constatator Spinei Ion din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Marandici Violeta a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2024, agentul constatator al SPF a AIC al IGPF, Spinei Ion a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 221858, prin care Lungu Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 600 lei.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 221858 din 20 august 2024, s-a reţinut în acţiunile făptuitorului săvârșirea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 12 iunie 2024, ora 11:30, în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, în incinta AIC a efectuat înregistrări video în sala procedurilor de control și a PTFS pe sensul de intrare în sala expres louge a AIC, ignorând prevederile pct. 5 subpct. 4 din anexa nr. 2 la HG 297/2017.

La rândul său, făptuitorul Lungu Alexei la 02.09.2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3453/2024 din 17 decembrie 2024 a fost admisă contestația depusă de avocatul Ipatii Denis în numele lui Lungu Alexei, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 221858 din 20 august 2024, întocmit în privința lui Lungu Alexei în baza art. 332

alin. (1) din Codul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor altor norme imperative din Codul contravenţional, care acestea afectează esenţial fondul cauzei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 05 mai 2025 a fost admis recursul declarat de agentul constatator Teleatnic Aliona, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3453/2024 din 17 decembrie 2024, în cauza contravențională în privința lui Lungu Alexei învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

La 20 mai 2025 cauza nominalizată supra a fost repartizată aleatoriu prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Liudmila Beșliu.

Contestatarul Lungu Alexei și apărătorul acestuia Ipatii Denis fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a apărătorului acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. Totodată, avocatul în baza unei cereri a solicitat încetarea procesului contravențional invocînd expirarea termenului de prescripție.

Agentul constatator Danila Olesea, fiind prezentă în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a sancțiunii aplicate, anexând în acest sens și o referință.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, având în vedere și decizia Colegiul penal al Curții de Apel, instanţa de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05 221858 din 20 august 2024, la 12 iunie 2024, ora 11:30, în *****, bd. Dacia, nr.

80/3, în incinta AIC, Lungu Alexei a efectuat înregistrări video în sala procedurilor de control și a PTFS pe sensul de intrare în sala expres louge a AIC, ignorând prevederile pct. 5 subpct. 4 din anexa nr. 2 la HG 297/2017.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se atestă că a fost întocmită în lipsa contestatarului, astfel în lipsa unui act care ar confirma data recepționării, instanța va aprecia contestația depusă în termen.

De asemenea se constată, că la data de 02.09.2024, contestatarul a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, în susținerea deciziei de sancționare de către agentul constatator au fost acumulate un șir de probe pertinente cazului, care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată, instanța remarcă că, norma art. 332 alin. (1) din Codul contravențional, prevede tragerea la răspundere a persoanei pentru încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat şi a regulilor de trecere a frontierei de stat.

Reieșind din probele acumulate instanța de judecată atestă că, cet. Lungu Alexei cu bună știință a filmat în punctul de trecere a frontierei de stat, fiind avertizat despre interzicerea filmărilor video în conformitate cu preveferile HG nr.297 din 11.05.2017.

Mai mult, contestatarul nu contestă fapta imputată, ci faptul că nu a cunoscut ce i se încriminează, circumstanță ce nu poate fi reținută de instanța de judecată, or, legea nu condiționează valabilitatea procesului-verbal de prezența obligatorie a contravenientului, atunci când există dovezi că autoritatea a făcut demersuri rezonabile pentru a-l cita. În cauză, autoritatea a expediat citațiile la adresa declarată de domiciliu, citație care nu au fost recepționate de Lungu Alexei.

Mai mult ca atât, contestația acestuia este înaintată prin intermediul unui apărător, astfel, comunicarea învinuirii prin avocat asigură respectarea dreptului la apărare.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că, Lungu Alexei nu a invocat careva argumente plauzibile, nu a prezentat probe în susținerea poziției sale, fapt ce denotă că, contestația depusă este una neîntemeiată și pur declarativă.

Mai mult ca atât, instanța reține că contestatarul în cazul de față, nu contestă existența faptei contravenționale, ci doar forma în care a fost constatată. A invoca nereguli minore de procedură în absența unui prejudiciu procesual clar nu atrage nulitatea actului constatator și nu înlătură răspunderea contravențională.

Cu referire la solicitarea contravenientului de a înceta procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, instanța de judecată menționează că, aplicarea art. 441 de către instanța de judecată este relevant cazului când instanța de judecată examinează cauza contravențională în calitate de autoritate competentă în conformitate cu prevederile art. 393 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu și competența instanței de judecată de a examina contestația prin prisma corelației între fapta contravențională și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii (articolul 11 lit. c) din Codul de executare).

În speță, prima instanță urmează a fi considerată drept instanță de apel și nu de fond, or, aceasta s-a expus pe marginea contestației și nu asupra fondului cauzei, atragerea la răspunderea contravențională a făptuitorului fiind efectuată de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, acestea la momentul emiterii fiind cu drept de atac și nedefinitive.

Respectiv, agentul constatator, fiind un exponent al autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de lege, poate fi asimilat unui „tribunal”, iar ca urmare, ținând cont că la examinarea cauzei contravenționale în instanța de judecată, aceasta a avut rolul de instanță de atac, hotărârea emisă de ultima este una definitivă și executorie, iar în concluzie termenul de un an de atragere la răspundere contravențională în speță nu a expirat. Se subliniază că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16.11.2006).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, instanța menționează că în lipsa unor argumentele plauzibile și a unor probe pertinente și concludente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Lungu Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05 221858 din 20.08.2025 întocmit de către agentul constatator Spinei Ion, prin care Lungu Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de către Lungu Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05 221858 din 20.08.2025 întocmit de către agentul constatator Spinei Ion din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție *****, prin care Marandici Violeta a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***