Dosarul nr. 5r-2645/2024
nr. 4-24080847-12-5r-22072024

H O T Ă R Â R E

30 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea

Grefier Cocieru Victoria

cu participarea:

contravenientului Orlioglo Mihail

avocatului contravenientului Pîcălău Dorian

avocatului victimei Panțîru Victor

Interpretului Dvornic Marina

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenientul **Orlioglo Mihail,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, *****

în cauza contravenţională în privinţa acestuia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 111606 din 18.01.2024, întocmit în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 22.07.2024-30.09.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin decizia de sancţionare seria MAI06 111606 din 18.01.2024, **Orlioglo Mihail**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionată, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

2. Prin procesul-verbal antemenționat, s-a constatat că la 04.01.2024, ora 19:45, **Orlioglo Mihail**, aflându-se în ***** în scara blocului, la ușa apartamentului s-a îmbrâncit cu cet. Prisacari Ion, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului și a corpului, cauzându-i vătămare ușoară a integrității corporale.

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenient.

4. În şedinţa de judecată avocatul contraveninentului și contravenientul au solicitat admiterea contestației, deoarece fapta incriminată nu este probată. La fel, s-a solicitat repunerea în termen a contestației, deoarece despre procesul-verbal cu privire la contravenție a aflat în luna iunie 2024.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal și fără a comunica motivele absenței sale,motiv pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, avocatul victimei a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă peste termen.

5. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă că decizia de sancționare a fost întocmită la 18.01.2024, în absența contravenientului. (f.d.9)

Decizia de sancționare a fost contestată la 28.06.2024 (f.d.4).

În acest context, instanța de judecată reține faptul că în corespundere cu teza a II-a din art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Astfel, instanța de judecată reține că contestația depusă la 28.06.2024 a fost depusă peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Concluzia dată se întemeiază pe faptul că, din declarațiile martorului Prisăcaru Olesea (fiica contravenientului), audiată în ședința de judecată la solicitarea părții apărării, aceasta a comunicat că a achitat o amendă în numele tatălui său în sumă de 1 500 lei, indicând că a considerat că aceasta este aplicată pentru depășirea vitezei de către acesta și aflând de la tatăl său despre întocmirea procesului-verbal prin care s-a stabilit această amendă. Tot ea a indicat că a achitat amenda pentru tatăl său la 30.01.2024, deoarece el i-a trimis poza cu procesul-verbal și deoarece ea de obicei achită serviciile comunale pentru tatăl său. A mai comunicat și faptul că a considerat că amenda este stabilită pentru depășirea vitezei de către tatăl său, deoarece nu era clar conținutul procesului-verbal și doar amenda stabilită, iar pentru a confirma cele spuse, a remis instanței poza de pe acest proces-verbal.

În urma studierii variantei electronice a pozei de pe procesul-verbal, instanța a constatat că aceasta reprezenta imaginea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contestate în prezenta cauză și avea o calitate suficientă pentru a deslușii conținutul acesteia.

Astfel, instanța reține că cel târziu la 30.01.2024, contravenințul a aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare

contestată, fiind la aceeași dată și achitată amenda stabilită în decizia de sancționare. (f.d.60)

Subsecvent, odată ce contravenientul a cunoscut cel târziu la 30.01.2024 despre întocmirea deciziei de sancționare contestată și nu a întreprins nici o măsură ca să o conteste în termen, acesta a omis termenul de contestare a deciziei de sancționare.

Totodată, instanța consideră neîntemeiate motivele omiterii termenului de contestare a decizie agentului constatator de către contravenient, atât timp cât aceasta, știind despre faptul că i-a fost întocmit un proces-verbal cu decizie de sancționare, nu a întreprins măsuri pentru a contesta decizia în termen, iar argumentul că aflat despre aceasta abia în luna iunie 2024 nu este susținut prin probe.

În circumstanțele descrise, instanța consideră necesar de a respinge contestația ca fiind depusă peste termen.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge, ca fiind depusă peste termen, contestația depusă de contravenientul **Orlioglo Mihail,** împotriva deciziei de sancționare seria MAI06 111606 din 18.01.2024, întocmită în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Eugeniu Beșelea**