Dosarul nr. 4d-312/2025
4-25133240-12-4d-17092025

Î N C H E I E R E

17 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată *în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
În lipsa:
Apărătorului contravenientului Victor Palancica
Agentul constatator Nicolai Cudrișov
Contravenientului Bogdan Mihail

examinând în ședința de judecată publică demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP MAI, privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, aplicată lui **Bogdan Mihail**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, satul *****, str. *****, cu o altă sancțiune, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

La data de 16.09.2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI a fost înaintat demers privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, aplicată lui **Bogdan Mihail**, cu altă sancțiune.

În susținerea demersului a fost indicat că, la data de 12.12.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, Cudreașov Nicolai, în privința cet. **Bogdan Mihail**, născut la *****, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 088828 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 85 al. 1 CC, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 lei MD.

Conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional, contravenientul **Bogdan Mihail**, în termenul de 3 zile lucrătoare din momentul stabilirii amenzii, cât și în decursul a 30 de zile, nu a achitat amenda aplicată. În conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de Executare, materialele sus indicate au fost remise pentru punerea în executare silită executorului judecătoresc Iacob Miron, conform competenței teritoriale.

La data de 09.09.2025, sub nr. intrare 8239, la Inspectoratul de Poliție Buiucani a parvenit încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron cu nr. 010s-1053/2024 din 05.09.2025, privind restituirea documentului fără executare din motiv că debitorul nu dispune de bunuri/venituri pentru satisfacerea creanțelor și se eschivează de la stingerea obligațiunilor înaintate.

Astfel, agentul constatator, solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale cu munca neremunerată în folosul comunității, după caz, cu arest contravențional.

În ședința de judecată *apărătorul contravenientei, avocatul Palancica Victor* cât și *contravenientul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar cât și prin extrasul din poșta electronică, contravenientul fiind citată la adresa de domiciliu, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, totodată aceștia nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Agentul constatator, Adrian Cudrișov în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexate la dosar, care potrivit cererii din 15.10.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a respinge demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI ca neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile, iar în acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4) din acelaşi cod.

Concomitent, potrivit alin.(8) al aceluiaşi articol, amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza, iar în cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

De asemenea, conform art. 183 alin. (4) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art.64 din Codul penal.

În continuare, în conformitate cu prevederile articolului 479 alin. (1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului

constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

La fel, conform art. 480 din acelaşi cod, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, iar încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanța relevă că, din conţinutul materialelor prezentate rezultă faptul că, executorul judecătoresc a invocat în închierea privind restituirea documentului executoriu că debitorul nu dispune de bunuri mobile sau imobile, mijloace de transport, nu figurează în calitate de asociat al unei întreprinderi, totodată ultimul nu este încadrată în câmpul muncii.

La fel, instanţa de judecată reţine că la materialele demersului nu au fost anexate dovezi care ar permite stabilirea acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc Iacob Miron în vederea asigurării executării documentului executoriu şi cel mai important informaţia privind notificarea certă a debitorului privind iniţierea acestei proceduri de executare silită, pentru a putea stabili o eventuală rea-credinţă a făptuitorului în vederea neexecutării documentului executoriu.

Totodată, instanța menționează că, acestuia nu i-a fost prezentată nici o dovadă despre faptul că, contravenientul nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă și prin ce acțiuni se manifestă eschivarea acesteia de la executarea amenzii.

Din motivele expuse, instanţa apreciază că cererea de înlocuire a măsurii de pedeapsă în speţă este nefondată şi pasibilă de a fi respinsă, or în speţă nu a fost stabilită realizarea efectivă a tuturor mecanismelor prevăzute de Codul de executare în vederea executării sancţiunii amenzii, iar acest fapt echivalează cu neîntrunirea condiţiilor obligatorii stabilite de legiuitor prevăzută la art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional, ca temei de înlocuire a măsurii de pedeapsă.

Respectiv, instanţa constată că agentul constatator, în afara încheierii privind restituirea documentului executoriu, a anexat la demers doar procesul verbal MAI06 088828, procesul verbal de audiere a contravenientului din 12.12.2023 și raportul emis de subofițerul superior al BPRO al DP mun. Chișinău de sector, Cudreașov N..

În condiţiile expuse, deoarece din materialele cauzei nu relevă că **Bogdan Mihail** a fost informat în mod corespunzător despre intentarea procedurii de executare şi despre necesitatea achitării amenzii stabilite prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenției, nici faptul, că executorul judecătoresc ar fi realizat, în mod efectiv, mecanismele oferite de Codul de executare în vederea executării pedepsei pecuniare, instanţa de judecată apreciază că la caz nu sunt întrunite condițiile stabilite de lege pentru aplicarea prevederilor art. 34 alin. (4) din Codul contravențional şi prin urmare va respinge demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată lui **Bogdan Mihail**, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 183 și art. 311 Cod de Executare, art. 34, 394-395, 479-480 al Codului contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI privind înlocuirea sancţiunii sub formă de amendă, aplicată lui **Bogdan Mihail** prin decizia inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 088828 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 85 al. 1 CC cu altă sancțiune, ca neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**