Dosarul nr. 4-26035806-12-4-20032026 (4–7271/2026)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

15 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: reprezentantului făptuitorului persoana juridică Societatea Comercială „Bambuleac Prim" S.R.L. – Bambuleac Mihail;

în lipsa: a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Ceauș Svetlana, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa persoanei juridice Societatea Comercială „Bambuleac Prim" S.R.L., cod fiscal: *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN, nr. 001952 din 06 martie 2026, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ceauș Svetlana, persoana juridică Societatea Comercială „Bambuleac Prim" S.R.L. a fost învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

2. În esență, agentul constatator a reținut că, la 25 februarie 2026, în cadrul controlului efectuat pe teritoriul Î.M. „Piața Centrală", mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, societatea ar fi expus/comercializat două aparate de cântărit cu funcționare neautomată, fără marcajele metrologice considerate obligatorii, apreciind că această conduită întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

3. Agentul constatator, deși legal citat, nu s-a prezentat la ședința de judecată. În temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

4. Reprezentantul persoanei juridice, Bambuleac Mihail, a declarat în ședința de judecată că societatea comercializează mai multe produse și că, printre acestea, se aflau și cele două cântare depistate de inspectori. A precizat că aparatele nu erau standardizate metrologic, că a achitat amenda aplicată anterior și a considerat

situația soluționată, iar despre remiterea prezentei cauze în instanță a aflat ulterior din citație. A mai arătat că la momentul controlului nu se afla în țară, că aparatele se aflau în comerț de aproximativ doi ani și că nu consideră întemeiată învinuirea formulată.

5. Audiind explicațiile reprezentantului persoanei juridice și cercetând materialele cauzei în raport cu normele aplicabile, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, deoarece acuzarea contravențională nu demonstrează existența faptei contravenționale imputate în limitele încadrării juridice stabilite prin procesul-verbal.

6. Instanța reține că procesul contravențional este guvernat de principiul legalității, iar răspunderea contravențională poate interveni numai pentru o faptă prevăzută expres de lege, ale cărei elemente constitutive sunt demonstrate prin probe pertinente, concludente, utile și veridice. Sarcina autorității care formulează acuzația nu se reduce la constatarea unei stări de fapt, ci presupune demonstrarea corespondenței dintre conduita concretă imputată și toate elementele normei contravenționale aplicate.

7. Totodată, prezumția de nevinovăție impune ca orice îndoială care nu poate fi înlăturată prin probe să fie interpretată în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Instanța nu poate suplini lipsurile acuzației prin identificarea din oficiu a unei alte conduite, a unei alte obligații legale încălcate ori a unor împrejurări de fapt care nu au fost constatate și individualizate de agentul constatator.

8. Potrivit art. 17 din Codul contravențional, răspunderea persoanei juridice presupune, între altele, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a unor dispoziții directe ale legii care stabilesc îndatoriri ori interdicții privind desfășurarea unei anumite activități. Prin urmare, în cazul unei norme contravenționale cu conținut de trimitere, trebuie identificată cu precizie obligația sau interdicția extracontravențională încălcată și trebuie demonstrat că aceasta incumbă anume persoanei juridice trase la răspundere.

9. Pentru stabilirea existenței faptei imputate, instanța pornește de la conținutul normativ al art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Aplicarea acestei norme presupune stabilirea nu numai a neconformității metrologice a mijlocului de măsurare, ci și a conduitei concrete prevăzute de norma de incriminare și atribuirea acesteia persoanei juridice învinuite.

10. Reglementarea tehnică privind aparatele de cântărit cu funcționare neautomată, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 267 din 08 aprilie 2014, operează cu noțiuni distincte referitoare la circuitul comercial al produsului, inclusiv «introducerea pe piață» și «punerea la dispoziție pe piață». În acest cadru normativ, introducerea pe piață privește prima punere la dispoziție a aparatului pe

piață, pe când punerea la dispoziție pe piață vizează furnizarea ulterioară a produsului pentru distribuție sau utilizare în cadrul unei activități comerciale.

11. Prin urmare, instanța nu reține că expunerea spre vânzare ori comercializarea unor aparate de cântărit lipsite de marcajele obligatorii ar constitui, în general, o conduită permisă de legislația din domeniul metrologiei. Reglementarea specială instituie obligații și pentru operatorii economici care distribuie asemenea produse. Obiectul prezentei cauze este însă de a stabili dacă fapta concret imputată S.C. „Bambuleac Prim" S.R.L. și încadrată de agentul constatator în art. 345 alin. (1) lit. a) întrunește elementele conduitei contravenționale prevăzute de această normă.

12. Din actele de constatare rezultă că, la 25 februarie 2026, în punctul comercial al S.C. „Bambuleac Prim" S.R.L. din Î.M. „Piața Centrală" au fost depistate două aparate de cântărit cu funcționare neautomată, expuse/comercializate, despre care agentul a consemnat că nu dețin marcajele metrologice corespunzătoare. Așadar, constatarea nemijlocită a agentului privește aflarea aparatelor în circuitul de vânzare cu amănuntul.

13. Totodată, materialele cauzei conțin factura fiscală prezentată în legătură cu proveniența bunurilor, în care S.R.L. „Brico Com" figurează în calitate de furnizor, iar S.C. „Bambuleac Prim" S.R.L. – în calitate de cumpărător. Acest înscris este relevant deoarece confirmă existența unei verigi comerciale anterioare dobândirii bunurilor de către persoana juridică învinuită și exclude posibilitatea de a deduce, numai din faptul expunerii lor spre vânzare la „Bambuleac Prim", că anume această societate a realizat prima punere a produselor la dispoziție pe piață.

14. Instanța nu atribuie facturii o semnificație pe care aceasta nu o are. Înscrisul nu demonstrează, prin el însuși, că S.R.L. „Brico Com" a fost producătorul ori importatorul aparatelor și nici nu stabilește cine le-a introdus inițial pe piața Republicii Moldova. El demonstrează însă că S.C. „Bambuleac Prim" S.R.L. le-a dobândit în cadrul unei tranzacții comerciale de la un furnizor anterior, împrejurare care trebuia cercetată și raportată de agentul constatator la noțiunea juridică de «introducere pe piață».

15. În aceste condiții, pentru a atribui S.C. „Bambuleac Prim" S.R.L. fapta de introducere pe piață, era necesar ca autoritatea constatatoare să stabilească, prin probe, împrejurările concrete în care aparatele au intrat pentru prima dată în circuitul pieței, precum și rolul juridic al societății în această operațiune. Materialele cauzei nu conțin asemenea constatări și nu demonstrează că S.C. „Bambuleac Prim" S.R.L. ar fi avut, în raport cu aceste aparate, calitatea de producător, importator ori alt statut din care să rezulte realizarea primei puneri la dispoziție pe piață.

16. Dimpotrivă, factura fiscală, coroborată cu actele controlului, conturează situația în care S.C. „Bambuleac Prim" S.R.L. a dobândit bunurile de la un furnizor

și ulterior le-a expus spre comercializare. Această împrejurare poate caracteriza o operațiune de distribuție ori punere la dispoziție pe piață, însă nu poate fi asimilată automat, fără alte probe, operațiunii distincte de introducere pe piață.

17. Instanța observă că în ordonanța din 06 martie 2026 agentul constatator utilizează concomitent formulările «comercializarea» și «introducerea pe piață». Simplul fapt al utilizării ambelor expresii într-un act procesual nu demonstrează însă identitatea juridică a operațiunilor și nici nu suplinește obligația de a stabili faptele concrete care permit calificarea conduitei drept introducere pe piață.

18. Totodată, lipsa marcajului CE, a marcajului metrologic suplimentar sau a altor dovezi de conformitate, astfel cum a fost consemnată de agentul constatator, poate avea relevanță pentru conformitatea produselor și pentru obligațiile operatorilor economici potrivit legislației speciale. Această constatare nu dispensează însă autoritatea de obligația de a demonstra că persoana juridică învinuită a săvârșit tocmai modalitatea de fapt sancționată prin norma contravențională aplicată.

19. În același sens, eventualele obligații care incumbă distribuitorului înainte de punerea produsului la dispoziție pe piață nu pot fi utilizate pentru a extinde, prin interpretare, noțiunea de «introducere pe piață» din acuzația contravențională. Principiul legalității impune ca răspunderea să fie angajată pentru conduita prevăzută de norma sancționatorie și demonstrată în limitele acuzației formulate.

20. Instanța mai reține că actele cauzei nu individualizează complet din punct de vedere tehnic cele două aparate în raport cu documentele comerciale și de conformitate, astfel încât să permită stabilirea fără echivoc a întregului lor traseu comercial și a operatorului care le-a introdus inițial pe piață. Materialul fotografic confirmă existența fizică a aparatelor, dar nu poate răspunde acestei chestiuni juridice și factuale.

21. De asemenea, învinuirea nu privește utilizarea efectivă a acestor aparate pentru efectuarea măsurărilor în tranzacțiile comerciale ale S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L. și nici nu au fost administrate probe că ele ar fi fost folosite pentru cântărirea mărfurilor vândute consumatorilor. Fapta constatată se referă la expunerea/comercializarea aparatelor în calitate de mărfuri.

22. Această delimitare este importantă, deoarece instanța nu poate substitui conduita concret imputată cu o altă modalitate de realizare a laturii obiective care nu a fost descrisă și probată de agentul constatator. În caz contrar, instanța ar depăși limitele examinării acuzației și ar construi ea însăși o nouă bază factuală a răspunderii.

23. Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte, procesul-verbal de ridicare și celelalte acte procesuale demonstrează existența celor două aparate și conservarea lor în cadrul procesului. Ele nu demonstrează însă, prin ele

însele, că S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L. a fost operatorul care le-a introdus pentru prima dată pe piață.

24. Nici afirmația agentului potrivit căreia neconformitățile aparatelor nu ar putea fi înlăturate prin verificare metrologică nu remediază această lipsă de probă. Caracterul conform sau neconform al produsului și identificarea operatorului care a realizat introducerea sa pe piață sunt chestiuni distincte, ambele trebuind stabilite în măsura în care sunt necesare pentru încadrarea juridică imputată.

25. Declarațiile reprezentantului S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L., potrivit cărora societatea avea cele două cântare în punctul comercial și că acestea se aflau acolo de o anumită perioadă, sunt compatibile cu situația rezultată din factura fiscală – dobândirea produselor de la un furnizor și expunerea lor ulterioară spre vânzare. Ele nu constituie o recunoaștere a faptului că societatea le-ar fi introdus pe piață în sensul juridic al normei contravenționale.

26. Susținerea reprezentantului că nu cunoștea interdicțiile legale nu reprezintă un temei de exonerare. Soluția instanței nu se întemeiază pe necunoașterea legii, ci pe lipsa demonstrării conduitei obiective concrete imputate persoanei juridice în baza art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

27. În cazul răspunderii contravenționale a persoanei juridice, existența unei eventuale neconformități a produsului nu permite prezumarea automată a săvârșirii de către comerciant a oricărei conduite prevăzute de legislația metrologică. Autoritatea constatatoare trebuie să stabilească raportul dintre situația de fapt, statutul concret al operatorului economic și modalitatea de săvârșire prevăzută de norma contravențională.

28. Eventuala încălcare de către un distribuitor a obligațiilor ce îi revin potrivit reglementării tehnice poate atrage consecințele prevăzute de lege în condițiile și prin procedura corespunzătoare. Instanța nu este însă îndreptățită să transforme din oficiu o asemenea eventuală încălcare într-o faptă contravențională diferită de cea imputată ori să completeze lipsurile acuzației formulate de agentul constatator.

29. În consecință, ansamblul probelor demonstrează că S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L. a dobândit de la un furnizor anterior bunuri pe care ulterior le-a expus spre comercializare și că agentul a apreciat aparatele ca fiind lipsite de marcajele metrologice necesare. Probele nu demonstrează însă că societatea învinuită a realizat «introducerea pe piață» în sensul conduitei imputate prin art. 345 alin. (1) lit. a), nici că a dat aparatele în folosință ori le-a utilizat la măsurări. În lipsa demonstrării acestor împrejurări, faptul contravențional imputat, în configurația juridică reținută de agentul constatator, nu este stabilit.

30. Respectând principiul contradictorialității și limitele judecării cauzei, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța

concluzionează că nu a fost dovedită fapta contravențională imputată. În aceste condiții, în temeiul art. 461 coroborat cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

31. În continuare, conform dispoziției art. 431 alin. (1) din Codul contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, ori pot servi ca mijloc de constatare a existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției. Potrivit art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 4397 din Codul contravențional și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, aplicabile în mod corespunzător procesului contravențional.

32. Din materialele cauzei rezultă că, la 25 februarie 2026, în cadrul cercetării la fața locului, de la S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L. au fost ridicate două aparate de cântărit cu funcționare neautomată, care ulterior au fost recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța agentului constatator din 06 martie 2026 și anexate la dosarul contravențional. În ordonanță acestea sunt individualizate ca un aparat de cântărit de culoare alb-negru, în valoare de 550 lei, și un aparat de cântărit de culoare oranj, în valoare de 150 lei, fiind dispusă păstrarea lor, sigilate cu nr. A256882 și A256881, în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor până la soluționarea cauzei contravenționale.

33. Instanța reține că măsura ridicării și păstrării corpurilor delicte are caracter procesual și este destinată conservării obiectelor relevante pentru soluționarea cauzei. Odată însă ce, în urma examinării fondului, instanța a concluzionat că procesul contravențional pornit în privința S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L. urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției, nu mai subzistă temeiul procesual pentru menținerea celor două aparate de cântărit în custodia autorității constatatoare.

34. În aceste circumstanțe, ținând cont că materialele cauzei nu stabilesc că bunurile ar fi interzise prin lege în circuitul civil, iar soluția de încetare exclude constatarea caracterului lor de obiect al unei fapte contravenționale săvârșite de S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L., instanța consideră că, în conformitate cu art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, coroborat cu art. 162 din Codul de procedură penală, cele două aparate de cântărit ridicate la 25 februarie 2026 urmează a fi restituite persoanei juridice de la care au fost ridicate.

35. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 17, art. 431 alin. (1) și (4), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 4397, art. 460–462 din Codul contravențional și art. 162 din Codul de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea Comercială „Bambuleac Prim” S.R.L., cod fiscal: *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 345 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Corpurile delicte – două aparate de cântărit cu funcționare neautomată, ridicate de la S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L. la 25 februarie 2026 și recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța din 06 martie 2026, individualizate în aceasta ca un aparat de cântărit de culoare alb-negru, în valoare de 550 lei, și un aparat de cântărit de culoare oranj, în valoare de 150 lei, sigilate cu nr. A256882 și A256881 – să fie restituite persoanei juridice S.C. „Bambuleac Prim” S.R.L., de la care au fost ridicate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV