

nr. 1-1483/2022
13062022

1-22083031-12-1-

SENTINȚĂ
În numele Legii

04 mai 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:
Lobari,

Alexandru Negru
Andreea Munteanu, Victoria Cocieru, Ana

Ion Vartolomei, Nicoleta Negru

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror:
Apărătorilor inculpaților, avocat

*Mariana Leahu, Grigore Niculiță, ***** Disculțu*
*Petru Loghinescu, Ion Ticu, ***** Pruteanu,*
Ion Pruteanu

Reprezentantul părții vătămate,
Apărătorului părții vătămate, avocat

Nina Maidan,
Liliana Baghici

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Boțan George *****, născut la *****, IDNP *****, originar și cu domiciliul înregistrat în mun. Chișinău, str. *****, telefon 079...572, moldovean de naționalitate, cetățean a RM și României, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare juridice, angajat în câmpul muncii în calitate de executor judecătoresc CTC a UNEJ, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză nu a fost privat de libertate, anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și (4), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal al Republicii Moldova,

Rața Gheorghe *****, născut la *****, originar și cu domiciliul înregistrat în mun. Chișinău, str. *****, telefon 079...853, moldovean de naționalitate, cetățean a RM, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator „CovConsGrup” SRL, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză a fost reținut de la 07 decembrie 2020 ora 17: 21 până la 10 decembrie 2020, ora 15:30, anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal al Republicii Moldova,

Dănilă Mihail *****, născut la *****, născut în sat. *****și cu domiciliul înregistrat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** 30, ap. 8, telefon 069...195 moldovean de naționalitate, cetățean a RM, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare juridice, angajat în câmpul muncii în cadrul Penitenciarului nr. 13 în calitate de șef de post, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză nu a fost privat de libertate, anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal al Republicii Moldova, a

CONSTATAT

Acuzația formulată

1. George Boțan, a fost acuzat că atunci când activa în calitate de executor judecătoresc și era persoană publică, a acționat contrar prevederilor art. 2, 62 alin. (6), 90, 128, 129, 132 și 140 Cod de executare, art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010, privind executorii judecătorești, art. 13 și 17 din Codul de etică al executorului judecătoresc. El și fostul său cumnat, Gheorghe Rața au elaborat un plan, care presupunea trucarea unor licitații și adjudecarea, în final, de către Gheorghe Rața a imobilului debitorului Artur Maidan, la un preț care nu depășea 30 % din valoarea de piață a acestuia. La implementarea acestui plan ei i-au atras în prealabil pe ***** Pahomi și Mihail Dănilă, cărora le-au distribuit din timp roluri. În cooperare cu aceștia George Boțan a comis, în calitate de organizator, instigator și autor, abuzul de putere în următoarele circumstanțe.

La 18 aprilie 2018, creditorul OCN „Rosst-X” SRL, a depus la biroul executorului judecătoresc George Boțan documentul executoriu nr. 2p/p0-5/18 din 12 februarie 2018, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița. El prevedea încasarea de la debitorii Alexandru Ixar și Artur Maidan a datoriei în sumă de 43.495,05 de lei, precum și a taxei de stat în sumă de 551 de lei, iar în total 44.046 de lei. În aceeași zi, George Boțan a primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare nr. 065-479/18. El a emis încheierea de asigurare a executării documentului executoriu și a aplicat interdicții și sechestru pe bunurile mobile și imobile ale debitorilor în limita sumei de 44.046 de lei. George Boțan a stabilit că debitorul solidar Artur Maidan este proprietarul apartamentului situat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 (modificat ulterior în nr. cadastral 5511209.230.01.007), cu suprafața de 46,0 m² (în continuare apartamentul).

George Boțan știa că apartamentul era unicul bun imobil a lui Artur Maidan, că debitorul locuiește în el cu părinții Nina și Valeriu Maidan și că în perioada 18 aprilie 2018 – 07 februarie 2019 debitorii Alexandru Ixar și Artur Maidan au achitat, în tranșe, suma de 29.400 de lei. El a ignorat prevederile art. 62 alin. (6) Cod de executare și a omis să informeze participanții la procesul de executare despre posibilitatea concilierii părților și despre posibilitatea achitării în rate a datoriei restante. Deși dispunea de posibilități legale pentru identificarea bunurilor debitorilor, George Boțan contrar art. 90 Cod de executare, a procedat la urmărirea apartamentului, chiar dacă acesta era ultimul bun care potrivit legii putea fi urmărit.

La 28 mai 2018, Boțan a solicitat SRL „Gofma Consulting” evaluarea apartamentului, iar la 18 iunie 2018, în lipsa debitorilor procedurii de executare, a întocmit procesul-verbal de aplicare a sechestrului asupra acestui imobil. Chiar dacă știa că raportul de evaluare din 26 iunie

2018, a fost întocmit fără examinare nemijlocită, iar suma de 12.007 de euro (echivalentul a 237.038 de lei) era esențial diminuată în raport cu valoarea reală de piață (416.136,82 de lei), el a continuat urmărirea.

George Boțan s-a asigurat în prealabil că primele două licitații nu vor avea loc din cauza lipsei numărului necesar de participanți. La 17 decembrie 2018 a organizat la sediul biroului său, prima licitație de vânzare a apartamentului. Prețul de pornire a fost fixat la suma de 189.630 de lei ceea ce constituie o diminuare cu 20% din valoarea stabilită prin raportul de evaluare din 26 iunie 2018. La 14 ianuarie 2019, a organizat o licitație repetată la prețul inițial de 170.667 de lei, ceea ce constituie o diminuare cu aproximativ 30% din valoarea stabilită prin raportul de evaluare. La data de 11 februarie 2019, el a organizat a treia licitație de vânzare. Prețul de pornire a fost stabilit la suma de 118.519 de lei, adică cu 50% mai puțin decât valoarea stabilită prin raportul de evaluare.

În paralel, George Boțan i-a solicitat lui Gheorghe Rața, să-l determine pe ***** Pahomi, angajat în calitate de paznic la societatea comercială administrată de Rața („CovConsGrup” SRL), să se înregistreze și să participe formal în calitate de al doilea participant la licitație. La 08 februarie 2019, Gheorghe Rața s-a deplasat la locul de muncă al lui ***** Pahomi și i-a comunicat că urmează să participe formal la licitația din 11 februarie 2019 organizată de executorul judecătoresc George Boțan. În aceeași zi, ***** Pahomi a fost adus la sediul biroului executorului judecătoresc, iar George Boțan și Gheorghe Rața i-au explicat modul în care urma să participe la licitație. Ulterior, tot la 08 februarie 2019, la sediul executorului judecătoresc, la solicitarea și conform îndrumărilor lui Rața și Boțan, ***** Pahomi, a depus o cerere olografă de participare la licitație. El a indicat că propune 118.519 de lei pentru cumpărarea apartamentului. Cererea a fost înregistrată la 07 februarie 2019, cu nr. 225. În ea au fost menționate ca anexe ordinul de plată privind acontul de 5% în sumă de 5.926 de lei și taxa de participare de 1.000 de lei, chiar dacă aceste documente au fost eliberate la 08 februarie 2019. George Boțan și Gheorghe Rața l-au instruit pe ***** Pahomi să depună acontul și taxa de participare la licitație. Suma de 6.926 de lei a fost transmisă de George Boțan lui Gheorghe Rața, iar acesta a transmis-o lui ***** Pahomi. Gheorghe Rața l-a însoțit pe ***** Pahomi la filiala „PREMIUM” a BC „Moldindconbank” S.A. din mun. *****, unde ***** Pahomi a achitat acontul de 5.926 de lei și taxa de participare de 1.000 de lei la casa nr.5. În același timp Gheorghe Rața a achitat separat, la casa nr.4, propriul acont pentru participarea la licitație. Tot la 08 februarie 2019, în biroul executorului judecătoresc, George Boțan și Gheorghe Rața l-au instruit pe ***** Pahomi ca, în cadrul licitației, să majoreze prețul o singură dată, iar după ce Gheorghe Rața va majora prețul, să renunțe să liciteze, invocând lipsa mijloacelor financiare.

La 11 februarie 2019, aproximativ la ora 10:00, George Boțan, contrar art. 46 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 1 al Primului protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950, a organizat, dirijat, supravegheat și realizat prin intermediul persoanelor interpuse, trucarea licitației de vânzare a apartamentului situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007. În cadrul licitației, prețul de pornire a fost de 118.519 de lei. Gheorghe Rața a oferit primul suma de 118.719 de lei, ***** Pahomi a supralicitat formal cu 200 de lei și a propus suma 118.919 de lei, iar ulterior Gheorghe Rața a adjudecat bunul la prețul de 119.119 de lei. George Boțan a consemnat aceste fapte în procesul-verbal al licitației nr. 065-479/18 din 11 februarie 2019. În rezultatul licitației truate apartamentul a fost adjudecat, de către Gheorghe Rața la prețul de 119.119 de lei. Acest preț era sub valoarea cadastrală stabilită (175.396 de lei) și de cel puțin trei ori mai mic decât valoarea reală de piață a imobilului (416.136,82 de lei).

La 05 martie 2019, George Boțan a înaintat Judecătorei *****, sediul Centru, un demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 11 februarie 2019, fără a dezvălui circumstanțele reale ale organizării acesteia. Prin încheierea din 11 martie 2019 demersul a fost respins iar prin decizia Curții de Apel ***** din 17 iunie 2019 a fost admis recursul executorului judecătoresc și confirmat procesul-verbal al licitației. În baza acestui proces-verbal, la 24 iulie 2019 Gheorghe Rața a solicitat Serviciului Teritorial Cadastral ***** înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului pe numele său. Înregistrarea dreptului de proprietate a fost efectuată în aceeași zi.

Ulterior, George Boțan l-a determinat și convins pe ***** Dănilă să accepte cumpărarea fictivă a apartamentului, însă beneficiarul real să rămână Gheorghe Rața. La 06 august 2019, la notarul Elena Sternioală, ***** Dănilă a semnat cu Gheorghe Rața contractul de vânzare-cumpărare nr. 3061 pentru suma de 119.119 de lei, iar la 07 august 2019 dreptul de proprietate asupra apartamentului a fost înregistrat pe numele lui ***** Dănilă în Registrul bunurilor imobile.

Prin aceste acțiuni, George Boțan, s-a folosit de atribuțiile funcției sale și împreună cu Gheorghe Rața și cu sprijinul lui ***** Dănilă, a determinat deposedarea lui Artur Maidan de dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cauzându-i un prejudiciu material egal cu valoarea reală de piață a imobilului, în mărime de 416.136,82 de lei, adică în proporții deosebit de mari. Faptele respective au fost calificate de partea acuzării conform art. 42 alin. (2), (3) și (4), 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal al RM.

2. **Gheorghe Rața**, a fost acuzat că a acționat în cooperare cu executorul judecătoresc George Boțan și cu ***** Dănilă, pentru dobândirea unui bun imobil la un preț diminuat în raport cu valoarea reală de piață și că a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de abuz de putere. El a promis dinainte că va favoriza autorul infracțiunii și că va dobândi bunul obținut pe cale infracțională, în scopul tăinuirii urmelor acesteia. Gheorghe Rața împreună cu George Boțan a participat la organizarea și trucarea licitației la care s-a înstrăinat apartamentul ce aparținea debitorului Artur Maidan. Gheorghe Rața, la solicitarea executorului judecătoresc, l-a convins pe ***** Pahomi, angajat al societății „CovConsGrup” SRL administrată de acesta, să participe formal la licitație în calitate de al doilea participant. La 08 februarie 2019, Gheorghe Rața l-a transportat pe ***** Pahomi la sediul executorului judecătoresc, unde, împreună cu George Boțan, i-au explicat modul în care urma să participe la licitație. Ei l-au instruit să majoreze prețul o singură dată, iar după ce Gheorghe Rața va majora prețul, să renunțe și să spună că nu deține mijloace financiare pentru a licita în continuare. Tot la 08 februarie 2019, la solicitarea și îndrumarea lui Gheorghe Rața și a executorului judecătoresc, ***** Pahomi a întocmit o cerere olografă de participare la licitație în care a indicat prețul propus pentru bunul scos la licitație în mărime de 118.519 de lei și a anexat ordinul de plată a acontului și a taxei de participare. Cererea a fost înregistrată la 07 februarie 2019, deși actele indicate ca anexe au fost eliberate la 08 februarie 2019. Pentru a da un aspect legal procedurii de organizare și desfășurare a licitației, Gheorghe Rața și George Boțan, l-au instruit pe ***** Pahomi cu privire la procedura premergătoare licitației. I-au comunicat că urmează să se deplaseze la bancă și să depună în contul executorului judecătoresc taxa de participare și acontul de 5% din prețul inițial al bunului expus spre vânzare. Gheorghe Rața a preluat suma necesară pentru achitarea acontului și a taxei de participare de la George Boțan. Ulterior, Gheorghe Rața l-a însoțit pe ***** Pahomi la filiala „PREMIUM” a BC „Moldindconbank” S.A. din mun. *****. Acolo i-a transmis suma de 6.926 de lei pentru achitarea acontului și a taxei de participare la licitație. ***** Pahomi a achitat la casa nr. 5 acontul de 5.926 de lei și taxa de participare de 1.000 de lei, iar Gheorghe Rața a

achitat concomitent, la casa nr. 4, din nume propriu, acontul de 5% din prețul inițial al bunului expus spre vânzare pentru participarea la licitație.

La 11 februarie 2019, în cadrul licitației organizate de executorul judecătoresc George Boțan, Gheorghe Rața a mimat caracterul competitiv al procedurii și a oferit suma de 118.719 de lei. ***** Pahomi a supralicitat formal cu 200 de lei, după care Gheorghe Rața a adjudecat apartamentul la prețul de 119.119 de lei. Executorul a consemnat acest fapt în procesul-verbal al licitației nr. 065-479/18 din 11 februarie 2019.

După confirmarea procesului-verbal al licitației, la 24 iulie 2019 Gheorghe Rața a solicitat Serviciului Teritorial Cadastral ***** înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007. Dreptul de proprietate a fost înregistrat pe numele lui în aceeași zi. După ce George Boțan l-a determinat pe ***** Dănilă să accepte cumpărarea fictivă a apartamentului, la 06 august 2019, Gheorghe Rața la sediul notarului Elena Sternioală a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3061 pentru suma de 119.119 de lei. Faptele respective au fost calificate de partea acuzării conform art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal al RM.

3. ******* Dănilă**, a fost acuzat că a acționa în complicitate cu Gheorghe Rața și cu executorul judecătoresc George Boțan la săvârșirea infracțiunii de abuz de putere. El a promis dinainte că va favoriza autorul infracțiunii și va procura bunul dobândit pe cale infracțională pentru a tăinui urmele infracțiunii. El a acceptat să fie implicat în realizarea planului de deposedare a lui Artur Maidan de apartament, conceput de George Boțan și Gheorghe Rața. După organizarea licitațiilor succesive pentru vânzarea apartamentului, confirmarea procesului-verbal al licitației din 11 februarie 2019 și înregistrarea dreptului de proprietate pe Gheorghe Rața, ***** Dănilă, determinat de George Boțan, a acceptat cumpărarea fictivă a apartamentului, deși beneficiarul real a rămas Gheorghe Rața. ***** Dănilă în perioada 07 februarie 2019 – 07 august 2019, în complicitate cu Gheorghe Rața, a promis dinainte că îi va favoriza prin procurarea fictivă a apartamentului situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cu suprafața de 46,0 m², care făcuse obiectul unei licitații trucate. În realizarea acestei promisiuni, cunoscând circumstanțele reale în care imobilul fusese adjudecat și faptul că acesta constituia obiectul unor litigii între foștii proprietari și executorul judecătoresc George Boțan, la 06 august 2019, la sediul notarului Elena Sternioală, în calitate de cumpărător formal, a semnat cu Gheorghe Rața contractul de vânzare-cumpărare nr. 3061, la prețul de 119.119 de lei. Ulterior, la 07 august 2019, ***** Dănilă a prezentat contractul la Serviciul Cadastral Teritorial ***** din cadrul Agenției Servicii Publice, unde dreptul de proprietate asupra imobilului a fost înregistrat pe numele său în Registrul bunurilor imobile. Faptele respective au fost calificate de partea acuzării conform art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal al RM.

Aspecte de procedură

4. La 12 iulie 2019, în baza plângerii formulate de Nina Maidan, a fost pornită urmărirea penală. Acesta viza acțiunile executorului judecătoresc George Boțan. Prin ordonanțele din 09 august 2019 și ale procurorului ierarhic superior din 30 septembrie 2019 s-a dispus și, respectiv, s-a menținut refuzul în pornirea urmării penale (f.d. 33, 205-210 vol. I; 1-7, vol. II). Aceste soluții au fost ulterior anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, iar materialele remise procuraturii Anticorupție pentru adoptarea unei soluții legale (f.d. 43-45, vol II).

5. La 22 iulie 2020, Procuratura Anticorupție a dispus începerea urmării penale în cauza nr. 2020960059 conform unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de

art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (f.d. 1-2, vol. I). Prin ordonanța din 30 iulie 2020 Nina Maidan a fost recunoscută în calitate de reprezentantă a părții vătămate Artur Maidan, în baza procurii prezentate organului de urmărire penală, care atestă împuternicirile conferite de acesta pentru reprezentarea intereselor sale (f.d. 27); La 13 noiembrie 2020, a fost emisă ordonanța de recunoaștere a lui George Boțan în calitate de bănuț (f.d. 1-3, vol. IV). La aceeași data, procurorul a solicitat și a obținut autorizarea amânării aducerii la cunoștință lui George Boțan a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, pe un termen de 30 de zile. La 10 decembrie 2020 aceste acte i-au fost comunicate. Prin ordonanța din aceeași dată a fost aplicată față de George Boțan măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d. 11-13, 41-43 vol. IV). Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție din 11 decembrie 2020, emisă în ordine de control ierarhic, măsura preventivă aplicată prin ordonanța din 10 decembrie 2020 a fost anulată (f.d. 44-48, vol. IV). Ulterior, prin ordonanța Procurorului General Alexandr Stoianoglo din 26 februarie 2021, plângerea lui George Boțan împotriva ordonanței din 11 decembrie 2020 a fost respinsă ca inadmisibilă. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 03 iunie 2021, plângerea formulată de George Boțan în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a fost admisă cu declararea nulă a ordonanței procurorului ierarhic din 11 decembrie 2020, cât și a ordonanței Procurorului General din 26 februarie 2021 (f.d. 233-236, vol. VII). La 22 noiembrie 2021, recursul declarat de procuror împotriva încheierii din 03 iunie 2021 a fost respins ca inadmisibil (f.d. 144-146, vol. VII).

6. La 13 noiembrie 2020, Gheorghe Rața a fost recunoscut în calitate de bănuț privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. În aceeași zi a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței respective până la 13 decembrie 2020 (f.d. 64-65; 72-74, vol. IV). La 04 decembrie 2020 s-a dispus reținerea sa, la 07 decembrie 2020 acesta a fost reținut și i s-a adus la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț (f.d. 85-86, vol. IV), iar la 08 decembrie 2020 a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (f.d. 94-95, vol. IV).

7. Prin ordonanța din 13 noiembrie 2020, ***** Dănilă a fost recunoscut în calitate de bănuț privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, iar la 23 noiembrie 2020 i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă (f.d. 125-127, vol. IV). Prin ordonanța din 11 februarie 2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, motivat de lipsa elementelor infracțiunii (f.d. 136-142, vol. IV). Ulterior, în urma cererii formulate de Nina Maidan la 09 noiembrie 2021, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție din 22 noiembrie 2021, această soluție a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale și s-a dispus reluarea urmăririi penale (f.d. 38-45, vol. IX). La 23 noiembrie 2021, Dănilă ***** a fost pus sub învinuire privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (f.d. 48-51, vol. IX), iar prin ordonanța Procurorului General interimar Dumitru Robu din 07 decembrie 2021 a fost respinsă plângerea acestuia atât împotriva ordonanței din 22 noiembrie 2021, cât și în partea ce ținea de anularea ordonanței de punere sub învinuire din 23 noiembrie 2021 (f.d. 82-87, vol. IX).

8. La 26 aprilie 2021, Curtea de Apel ***** a admis recursul declarat de George Boțan și a casat încheierea Judecătorei ***** , sediul Ciocana, din 13 noiembrie 2020, cauza a fost rejudecată, iar demersul procurorului privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a fost respins. A fost emisă și o opinie separată pe acest subiect (f.d. 19-29, vol. IV).

9. La 05 februarie 2021, George Boțan a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea, prin participație, a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (f.d. 51-55, vol. IV).

10. La 27 aprilie 2022, în privința lui ***** Dănilă a fost emisă ordonanța de completare a acuzării inițiale. (f.d. 40-48, vol. XII). La 03 mai 2022, a fost emisă ordonanța de completare a acuzării inițiale și în privința lui George Boțan și Gheorghe Rața (f.d. 51-73, vol. XII). Completarea a vizat concretizarea stării de fapt, a rolului în cooperare cu Boțan, Rața și Dănilă și a împrejurărilor producerii prejudiciului. Ordonanțele au fost aduse la cunoștința persoanelor vizate la data emiterii lor.

11. La 18 mai 2022, urmărirea penală în cauza nr. 2020960059 a fost declarată finisată, părților fiindu-le adus la cunoștință acest fapt și oferindu-li-se posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei. Prin scrisoarea organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție ***** nr. 34/20/1-8067 din 16 mai 2022, parvenită la Procuratura Anticorupție la 20 mai 2022, au fost remise copii de pe materialele procesului penal nr. 20190102414 (f.d. 5, vol. XIII). Din materialele respective reiese că Maidan Nina a sesizat IP Centru a DP ***** la 24 decembrie 2019 referitor la pretinsa înstrăinare ilegală a apartamentului lui Artur Maidan. La 14 februarie 2020 procurorul Maxim Iurcu a emis o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal. El a indicat că prin decizia Decizia Curții de Apel din 17 iunie 2019 s-a confirmat procesul verbal al licitației din 11 februarie 2019, iar acțiunile executorului pot fi contestate și verificate de instanță în ordinea codului de executare (f.d. 10-12, vol. XIII). Procurorul a apreciat că existența acestui material separat și a soluției adoptate în privința lui constituia o împrejurare care nu fusese cunoscută la momentul finisării urmăririi penale în cauza nr. 2020960059. Din acest motiv, prin ordonanța din 24 mai 2022, s-a dispus reluarea și completarea urmăririi penale, prin cercetarea materialelor procesului penal nr. 20190102414, pentru a putea fi adoptată ulterior o soluție legală pe ansamblul circumstanțelor cauzei (f.d. 16-26, vol. XIII).

12. La 24 mai 2022, Roman Eremciuc, procuror adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Centru, a verificat cu titlu de control ierarhic materialele procesului penal nr. 2414, înregistrat la 02 decembrie 2019, și a constatat că ordonanța din 14 februarie 2020, prin care se refuzase pornirea urmăririi penale, se întemeia pe investigații necorespunzătoare standardelor minime de eficiență și era afectată de vicii fundamentale (f.d. 42, vol. XIII). În aceeași zi, Procuratura municipiului *****, Oficiul Centru, a pornit cauza penală nr. 2022010754 în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în baza materialului înregistrat la 02 decembrie 2019 cu nr. 20190102414 (f.d. 40-41, vol. XIII). La aceeași data, cauza a fost retrasă din gestiunea IP Centru al DP mun. Chișinău și transmisă Procuraturii Anticorupție (f.d. 37-39, vol. XIII). Ulterior, prin ordonanța din 25 mai 2022, cauzele penale nr. 2020960059 și nr. 2022010754 au fost conexate (f.d. 148-151, vol. XIII).

[Poziția părților în fața instanței de fond.](#)

13. Inculpatul George Boțan a fost audiat de instanță. El a consimțit să dea declarații. Vina pentru faptele incriminate nu a recunoscut-o. A declarat că nu este de acord cu acuzațiile formulate și că nu îi este clar ce anume ar fi încălcat. Vina nu a recunoscut și a solicitat să fie achitat.

14. Inculpatul Gheorghe Rața a consimțit să dea declarații în instanță. Vina nu a recunoscut și a solicitat să fie achitat.

15. Inculpatul Mihail Dănilă a acceptat să dea declarații în instanță. Vina nu a recunoscut și a solicitat să fie achitat.

16. În ședință de judecată, apărătorul inculpatului Mihail Dănilă, avocatul Vasile Pruteanu, a solicitat, în principal, emiterea unei sentințe de achitare, motivând că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii. El a mai solicitat încetarea procesului penal. A invocat existența unor circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală. Nu există probe că Dănilă ar fi urmărit vreun interes material, că ar fi obținut beneficii ori că ar fi contribuit la ascunderea urmelor unei infracțiuni. A insistat că acesta a fost un cumpărător de bună-credință, care nu a cunoscut și nu avea cum să cunoască eventualele vicii ale tranzacției. Acuzația se bazează în esență pe declarațiile reprezentantului părții vătămate și actele anterioare ale instanțelor civile au confirmat legalitatea licitației și a dreptului de proprietate dobândit de vânzător. La etapa urmăririi penale au fost admise mai multe ilegalități. A fost pornită în pofida existenței unei ordonanțe anterioare de refuz în pornirea urmăririi penale pe aceleași acuzații, iar actele ulterioare, inclusiv recunoașterea în calitate de bănuț și punerea sub învinuire, au fost efectuate cu încălcarea termenelor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege.

17. În ședință de judecată, apărătorul inculpaților Boțan George și Gheorghe Rața, avocatul Ion Ticu, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, invocând că fapta imputată nu este dovedită și că acțiunile reținute în sarcina inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii. Apărarea a susținut că urmărirea penală a fost desfășurată cu încălcarea garanțiilor procesuale, inclusiv sub aspectul termenului de punere sub învinuire și al respectării dreptului la apărare, că procedura de executare și organizarea licitațiilor s-au desfășurat în limitele prevăzute de lege, iar acuzația privind pretinsa trucare a licitației și existența unei înțelegeri infracționale se bazează pe presupuneri, nu pe probe directe și concludente. Ei au mai invocat argumente care se regăsesc în secțiunea „Obiecțiile apărării”.

18. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților George Boțan, Gheorghe Rața și Mihail Dănilă pentru comiterea infracțiunilor imputate. În privința lui George Boțan, procurorul a cerut condamnarea în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal la 5 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 10 ani. Pentru Gheorghe Rața, procurorul a solicitat condamnarea în baza art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal la 4 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de aceleași drepturi pe un termen de 7 ani. În privința lui Mihail Dănilă, acuzatorul de stat a cerut condamnarea în baza art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal la 3 ani și 6 luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 ani. Totodată, procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de toți trei inculpați până la rămânerea definitivă a sentinței, confiscarea specială a telefonului mobil ridicat de la Gheorghe Rața, menținerea sechestrului aplicat asupra cotei-părți din apartamentul litigios, respingerea plângerilor formulate de apărare împotriva actelor procurorilor, păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar și admiterea integrală a acțiunii civile. Potrivit acuzatorului de stat, ansamblul probelor administrate confirmă vinovăția inculpaților.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

19. În ședință de judecată au fost examinate nemijlocit și contradictoriu următoarele probe:

19.1. Declarațiile date de reprezentantul părții vătămate, Nina Maidan. Ea a comunicat că Artur Maidan este fiul său și are vârsta de 27 de ani. Artur Maidan nu are probleme de sănătate și nici capacitatea de exercițiu nu-i este limitată, are o procură de la el și în temeiul ei a participat și la etapa executării. Pe George Boțan îl cunoaște din anul 2018. Pe ***** Dănilă îl cunoaște din momentul în care acesta a venit la domiciliul lor și a cerut să elibereze locuința. Asta a fost aproximativ în anul 2020. Pe Gheorghe Rața că nu îl cunoștea, văzându-l doar la o ședință de judecată la Ciocana, în anul 2022. În anul 2018, a existat o judecată la Ocnița, în urma căreia s-a dispus încasarea de la Artur Maidan și Alexandru Ixari a sumei de aproximativ 43.000 de lei în favoarea organizației de microfinanțare „Rostx” SRL. La acel moment, fiul său învăța în anul III la Colegiul de Transporturi. A primit în primăvara anului 2018 o încheiere, a citit-o, iar când fiul său a venit de la școală l-a întrebat despre ce este vorba. Artur Maidan i-a spus că, în anul 2017, o persoană venise la colegiu și le propusese studenților să treacă o mașină la vama dintre Polonia și Ucraina folosindu-se de buletinul lor, în schimbul sumei de 50 de euro. Mai mulți studenți ar fi acceptat. În acel context, s-a apropiat de Artur Maidan o persoană pe nume Alexandru Ixari, care a început o discuție și l-a întrebat cu ce se ocupă. Artur i-a spus că învață la Colegiul de Transporturi și, o dată pe săptămână, mai descarcă pachete de la autobuze. La câteva zile după ce a primit încheierea, a fost telefonată de o persoană care, la un moment dat, i-a spus că este executor judecătoresc și i-a cerut să restituie suma de bani. Ea i-a răspuns că nu au luat bani și că de aceasta se făcea vinovat Alexandru Ixari. Înainte de aceste evenimente, pe când fiul său era minor, ea îi donase apartamentul. După ce a aflat despre datorie, s-a gândit să revină asupra acestei situații și s-a dus la notar pentru a încerca să treacă apartamentul din nou pe numele său, însă notarul i-a spus că asupra apartamentului este aplicat sechestrul. Din acest motiv, s-a adresat la poliție. Polițistul care a ascultat-o i-a spus că Alexandru Ixari se află la evidență și se ocupă doar cu escrocherii, informație pe care i-ar fi arătat-o din baza de date. La acel moment, lucra ca administrator la Colegiul de Ecologie. După începerea acțiunilor de urmărire penală, Alexandru Ixari a venit la locul ei de muncă și a rugat-o să retragă plângerea de la poliție, promițând că va achita totul. Potrivit acesteia, Ixari a venit atunci împreună cu un avocat. Ea i-ar fi cerut să aducă bonurile, iar acesta a prezentat câteva bonuri în sumă totală de aproximativ 17.500 de lei. La 07 februarie 2019, a discutat cu soțul său și i-a spus să închidă cazul. Soțul a luat 15.000 de lei și s-a dus la organizația de microfinanțare „Rostx” SRL ca să achite suma direct acolo, însă Scripnic i-ar fi spus că nu mai poate plăti acolo și că trebuie să se ducă la executorul judecătoresc Boțan. Ajuns la biroul executorului, soțul a dat banii secretarei lui Boțan deoarece se grăbea la serviciu. Soțul i-a spus că l-a văzut pe Ixari deplasându-se la biroul executorului după ce a ieșit de la executor. De la executorul judecătoresc a primit un act prin care a fost chemată la procedura de conciliere la data de 19 august 2019, cu nr. R20-488/2019. Ea s-a prezentat la acea dată, a bătut de mai multe ori la ușă, însă nu i-a răspuns nimeni. A așteptat mai mult de jumătate de oră, a telefonat la executor, iar secretara i-a spus că executorul este în oraș. Ea i-a cerut ca, dacă Boțan revine, să fie chemată repetat. A doua zi s-a dus din nou la biroul acestuia, însă nici atunci nu l-a găsit. A scris atunci o cerere prin care a informat că s-a prezentat la executor și a solicitat să fie rechemată. Aproximativ la 26 ianuarie 2019, în jurul orelor 22:00–23:00, Boțan a venit la domiciliul lor împreună cu o altă persoană și le-a spus să achite suma de bani. Ea i-a răspuns că trebuie să plătească Ixari, iar Boțan i-a spus să nu se uite la Ixari, ci să achite ei. Această vizită a avut loc înainte ca soțul său să achite suma de 15.000 de lei la executor. A mai spus că, la acel moment, nu a înțeles cu ce scop veniseră la domiciliu și că executorul nu i-a informat atunci că până la acel moment avuseseră loc deja două licitații. La o lună și ceva după data de 07 februarie, după ce soțul său achitase cei 15.000 de lei,

ea s-a dus din nou la executorul judecătoresc cu încă 12.000 de lei pentru a achita restul prejudiciului. I-a spus personal lui Boțan că a adus banii, iar acesta i-ar fi răspuns că nu mai poate achita, întrucât casa era deja vândută. Când l-a întrebat cum este posibil, acesta i-a spus că fiul ei a semnat un aviz. Ea a explicat însă că, în sâmbăta Paștelui, fiul său plecase în Germania, în timp ce executorul i-ar fi arătat un aviz cu o dată ulterioară plecării. S-a adresat la Procuratura Anticorupție. Boțan a depus o cerere de confirmare a licitației la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Cauza a fost examinată de judecătorul Denis Băbălău. Au fost constatate anumite nereguli în cererea lui Boțan și respinsă. Curtea de Apel i-a dat câștig de cauză lui Boțan. Apartamentul lor se află într-o casă cu două etaje. La domiciliul lor nu a venit nimeni să facă evaluarea locuinței. S-au adresat și la Procuratura Generală, anexând toate dovezile și solicitând luarea măsurilor. Ulterior a fost începută urmărirea penală. În cadrul urmăririi penale, a fost identificată și o a treia persoană, pe nume Mihail Pahomi, găsită de Procuratura Anticorupție și audiată ca martor. Acesta lucrase la o benzinărie de pe strada *****, iar administrator acolo era Gheorghe Rața. Nu l-a văzut niciodată pe Gheorghe Rața la domiciliul lor. A înțeles ulterior că locuința a fost vândută lui Mihail Dănilă. Dănilă le-a trimis o notificare prin care le cerea să elibereze locuința, iar după aproximativ trei zile de la primirea acesteia a venit personal la ușă. Ea l-a invitat în casă și a început să-i explice circumstanțele, însă acesta nu ar fi luat nicio măsură. Dănilă i-a spus să-l întrebe pe Boțan și că nu a făcut nimic pentru a întoarce situația, deși, în opinia ei, ar fi putut. A adăugat că acesta i-a spus să nu se bucure, deoarece până la urmă el, împreună cu celelalte persoane, va câștiga.

Proprietarul apartamentului era Artur Maidan. Ea a procurat apartamentul în anul 2013, după ce vânduse casa părintească. Avea viza de domiciliu acolo și locuia în apartament împreună cu familia, iar după donația făcută fiului său nu și-a schimbat viza de reședință. Numărul cadastral s-a modificat deoarece apartamentul a trecut pe numele lui Mihail Dănilă. A donat apartamentul fiului în baza unei decizii a familiei. Au efectuat și o evaluare a apartamentului, după pronunțarea sentinței în privința lui Alexandru Ixari, iar valoarea indicată în raportul de evaluare era de 20.400 de euro.

George Boțan a fost la domiciliul ei la 26 ianuarie. S-a întâmplat o singură dată și atunci afară era frig. Împotriva lui Ixari există o sentință de condamnare pronunțată în urma plângerii depuse de ea și, prin acea sentință, au fost încasate prejudicii morale și materiale. Prejudiciul moral era de 367.700 de lei, iar în baza acelei sentințe s-au adresat cu o acțiune civilă, care a fost admisă. Întrebată cum explică faptul că la dosar sunt anexate avize de recepție, deși susține că nu a cunoscut despre procedura de executare, a declarat că avizele respective nu aparțin nimănui din casă. Actele la procuratură, a spus că le depunea prin cancelarie, în numele său și al fiului său.

S-a adresat la Procuratura Anticorupție referitor la acțiunile lui Boțan, însă nu a primit niciun răspuns, și că s-a adresat și la Procuratura Centru. O polițistă trebuia să facă un control, dar ulterior a intrat în concediu, iar după aceea ea nu a mai primit niciun răspuns și investigația nu s-a făcut. Procuratura Centru a pornit dosar penal dar cu ce s-a terminat nu li s-a comunicat. Nu i-a anunțat pe procurorii de la anticorupție că se adresase și la altă procuratură. Boțan a fost la apartament dar ea nu a văzut să filmeze. Ea nu i-a propus executorului un alt bun în schimbul apartamentului deoarece ei ofereau bani. A primit prin poștă, de la Dănilă o notificare. După trei zile acesta a venit personal. La acel moment încă nu exista o hotărâre de evacuare și ulterior Dănilă a depus cerere arătând că ei nu vor să elibereze apartamentul. În prezent, dosarul de evacuare se află la Curtea Supremă de Justiție. Fiului său i-a fost cauzat un prejudiciu de aproximativ 400.000 de lei. Acest prejudiciu este format din costul apartamentului, onorariile avocatului, cheltuieli de judecată, cheltuieli pentru copii xerox și faptul că, din anul 2018, au

umblat permanent pe drumuri. Prejudiciul cauzat de Boțan este format atât din costul apartamentului, cât și din alte cheltuieli de întreținere și judiciare și că din anul 2019 ea nu mai lucrează. Apartamentul a fost cumpărat în anul 2013 cu suma de 21.000 de euro, însă ulterior au fost efectuate și reparații. În contractul de vânzare-cumpărare, era indicată o sumă mult mai mică, respectiv suma de la cadastru.

A aflat despre procedura de conciliere dintr-o scrisoare primită acasă. La acea dată avea procură. S-a prezentat la biroul lui Boțan undeva în luna septembrie 2019, în jurul orei 11:00. La cererea depusă atunci de ea răspuns nu a primit. Nu a știut despre inițierea procedurii de licitație și a aflat despre aceasta doar când s-a prezentat să achite, iar Boțan i-a spus că nu mai poate plăti întrucât casa fusese vândută. În decembrie 2018, avocatul lor a depus cereri la executor. Ea recepționa corespondența destinată lui Artur Maidan. În avizul din 27 decembrie 2018 nu este semnătura ei. A aflat că apartamentul nu mai este al lor, când a făcut cunoștință cu cererea lui Boțan de la judecătorul Denis Băbălău. Nu a primit nici o citație pentru a face cunoștință cu raportul de evaluare și că nici citația din 17 iulie 2018 nu a primit-o, iar semnătura de pe aceasta nu este a ei. Când i-a donat apartamentul fiului său acesta era student la Colegiul de Transporturi și, o dată pe săptămână, descărca mașini venite de peste hotare. Mai întâi au făcut reparație și ulterior au făcut donația către fiu. Bunurile din apartament aparțineau la toți membrii familiei, inclusiv ei, lui Artur și celorlalți. Apartamentul este evaluat la 20.400 de euro.

19.2. Declarațiile date de partea vătămată Artur Maidan. El a indicat că îi cunoaște pe George Boțan, Gheorghe Rața și Mihail Dănilă. I-a văzut pe toți în timpul desfășurării ședințelor de judecată. Nu se află cu aceștia în relații de rudenie sau în alte relații. Când avea vârsta de 17 ani a obținut dreptul de proprietate asupra unui apartament, prin donație de la mama sa. Ulterior, în procedura de executare pornită în legătură cu datoriile rezultate din creditele contractate, apartamentul a fost urmărit, scos la licitație și vândut. Imobilul a fost vândut inițial lui Gheorghe Rața, iar apoi lui Mihail Dănilă. Asupra apartamentului este aplicat sechestru și este folosit în continuare ca locuință de el și de familia sa. De aproximativ cinci ani, situația legată de apartament îi creează dificultăți motiv din care solicită acordarea unui prejudiciu de 408.000 lei.

Artur Maidan a relatat că, în perioada în care era student în anul IV la Centrul de Excelență în Transporturi din Chișinău, a mers împreună cu alți aproximativ 7–8 colegi în Polonia pentru a ajuta la trecerea peste frontieră a unor mașini, contra sumei de 50 euro sau 1.000 lei. Cu acea ocazie l-a cunoscut pe Alexandru Ixari. După ce Ixari a aflat că el era student și că luna ajuta la descărcarea coletelor, cei doi au făcut schimb de numere de telefon. După aproximativ trei săptămâni, Ixari l-a telefonat și i-a spus că dorea să se întâlnească, deoarece avea ceva de lucru. S-au întâlnit la „cercul de la 40 de ani” din municipiul Chișinău. Ixari i-a propus să semneze niște acte pentru un credit luat de el. I-a explicat că Artur Maidan nu urma să aibă nicio implicare și că trebuia doar să semneze, pentru ca lui Ixari să i se acorde mai repede creditul. Ixari l-a dus la un serviciu de microfinanțare de pe strada Alecsandri. Artur Maidan a declarat că, la acel moment, nu știa ce însemna microfinanțarea. Atât Andrei Scripnic (administratorul companiei de creditare), cât și Ixari i-au explicat că el nu urma să aibă vreo atribuție reală. I s-a spus că banii urmau să fie folosiți pentru cumpărarea de nuci și miez de nucă. Primul credit a fost de 30.000 lei. Din această sumă, Artur Maidan a primit 1.000 lei, întrucât mama sa avusese un accident și avea nevoie de bani. După aproximativ două săptămâni, Ixari l-a contactat din nou. Artur Maidan a declarat că Ixari plângea și i-a spus că i s-a furat miezul de nucă. L-a rugat să mai ia un credit. Artur Maidan a acceptat și a luat al doilea credit, tot în sumă de 30.000 lei. În total s-au luat 60.000 lei, prima sumă a fost primită cash, iar a doua prin bancă. La primul credit, Artur Maidan avea calitatea de fidejutor, iar la al doilea situația era inversă. În ambele cazuri, banii i-a luat

Ixari. La compania de microfinanțare s-au completat mai întâi niște anchete, dictate de reprezentanții companiei, după care li s-a spus să revină peste aproximativ o jumătate de oră. Ulterior, i s-a cerut și documentul referitor la apartament. El a întrebat dacă apartamentul urma să fie luat în gaj, iar Andrei Scripnic i-a răspuns că, pentru 30.000 lei, nimeni nu îi va pune casa în gaj. El a prezentat contractul de donație privind apartamentul, fără să-i spună mamei sale, deoarece aceasta era internată în spital după accident, și fără să-l consulte pe tatăl său.

După aproximativ trei sau patru luni de la contractarea creditelor, administratorul companiei de microfinanțare a început să-l sune și să-i comunice că nu se achita datoria. Administratorul știa că Ixari urma să achite, iar Ixari continua să promită că va plăti în una-două săptămâni. Ixari a început să achite sume de câte 1.000 lei sau 1.000–2.000 lei. Estimativ Ixari achitase 15.000–17.000 de lei. Ixari a scris recipise prin care recunoștea că el luase banii și că urma să-i restituie. Una dintre recipise ar fi fost întocmită după o întâlnire dintre Ixari și mama sa la colegiu. El nu a achitat personal nimic companiei de microfinanțare, deoarece nu el luase banii. O singură dată a mers la companie pentru a discuta despre o posibilă soluție, însă Ixari continua să susțină că va achita în una-două săptămâni. El a declarat că familia a contat pe promisiunile repetate ale lui Ixari și pe recipisele prin care acesta își asuma întreaga răspundere. Ulterior, a depus plîngere penală în raport cu Ixari, a obținut calitatea de parte vătămată în cauza lui. Instanța i-a dat dreptate și i-a aplicat lui Ixari o pedeapsă. El nu și-a amintit hotărârea exactă și soluția pe latura civilă, ori dacă a solicitat bani de la Ixari în cadrul aceluși dosar. A precizat că Ixari era în căutare.

A aflat pentru prima dată despre existența unui litigiu în anul 2018, când a primit prin poștă încheierea instanței de la Ocnița. Acea încheiere prevedea încasarea banilor de la el și de la Ixari. El a afirmat că a contestat încheierea, însă nu cunoștea dacă acea contestație a ajuns la curtea de apel. Una dintre datorii ar fi fost anulată, iar pentru cealaltă trebuia achitată aproximativ suma de 44.000 lei. El a indicat că Ixari achitase aproximativ 17.000 lei, iar ulterior tatăl său a mai achitat 15.000 lei. După primirea încheierii de la Ocnița, Artur Maidan, mama sa și tatăl său au înțeles că trebuia executată obligația. Nu a dorit să execute personal hotărârea, deoarece considera că Ixari era cel care trebuia să o execute.

La două sau trei zile după primirea încheierii de la Ocnița, în primăvara anului 2018, George Boțan a început să o telefoneze pe mama sa, Nina Maidan. Ea avea procură de la el. George Boțan nu a vorbit propriu-zis cu el, ci cu părinții săi, mai ales cu tatăl său. Nu și-a amintit exact dacă George Boțan a sunat pe numărul său ori pe numărul tatălui său. Însă în ancheta de la microfinanțare era indicat numărul său de telefon. Boțan a sunat și a spus „alo, bună ziua”, după care tatăl său i-a luat telefonul și a continuat discuția. Scopul apelului lui George Boțan era recuperarea banilor luați prin credit și a dobânzilor. Boțan știa că nu el luase banii și că poziția sa este că Ixari trebuia să răspundă. Boțan i-a spus tatălui său că, în lipsa executării, casa va fi scoasă la licitație și vor rămâne fără casă. Boțan a spus că era sigur că le va lua casa pentru suma de 30.000 lei. George Boțan era interesat anume de apartamentul familiei și dorea să îl ia. El nu s-a întâlnit niciodată efectiv cu Boțan în procedura de executare. A fost o dată la oficiul acestuia împreună cu avocatul, dar Boțan nu era acolo. A mers și o dată singur, fără să fie invitat, iar secretara l-a pus să semneze pentru prezență, însă el nu a semnat. George Boțan nu făcea eforturi să se întâlnească cu ei și că nu l-a telefonat niciodată ulterior. În prezența sa, Boțan nu a fost la domiciliul familiei, dar de la părinți a aflat că acesta venise la apartament în lipsa sa. Executorul a venit acasă pe la ora 23:00, când el nu era acasă, fără să fi fost anunțat în prealabil.

Nu cunoștea aproape nimic despre ordinea de executare a unei hotărâri. Pe parcurs, mama sa îi explica anumite lucruri, unele clare pentru el, altele nu. Mama sa avea procură de la el, îl reprezenta în relația cu executorul și l-a angajat pe avocatul Valeriu Căușenan. Nu și-a amintit

exact când a fost angajat avocatul și nici dacă, la acel moment, apartamentul era deja scos la licitație. Mama sa și avocatul s-au ocupat, de demersurile legate de executare. Nu a propus personal executorului o altă modalitate de executare, pentru că nu înțelegea procedura și se baza pe mama sa și pe avocat. Executorul fusese informat despre împrejurările relevante și anume: că Ixari luase banii, că existau recipise, că pe numele lui Ixari fusese pornit dosar penal și că Ixari ar fi avut bunuri. Tatăl său și avocatul s-au deplasat în satul de baștină al lui Ixari, în raionul Ocnița, satul Dîngeni, pentru a verifica dacă acesta avea bunuri. Ei au obținut de la primărie o informație potrivit căreia Ixari avea casă și pământ. Nu cunoștea dacă acel act a fost verificat la cadastru și nici dacă a fost prezentat efectiv executorului. Știa doar că mama sa îl informase pe Boțan despre acest fapt sau, posibil, îi prezentase actul. Executorul nu s-a interesat dacă Ixari avea avere care putea fi urmărită. Executorul putea urmări și bunurile lui Ixari. Executorul nu l-a chemat niciodată la conciliere. Știind despre titlul executoriu, ar fi putut merge personal la executor pentru a propune alte bunuri, dar nu a făcut-o, deoarece aștepta ca executorul să facă această propunere. Mama sa i-a relatat că, la biroul lui Boțan, ar fi observat documente semnate din numele lui într-o perioadă în care el nu era în țară. Ea i-a spus lui Boțan că Artur era peste hotare, iar acesta ar fi luat documentul și l-ar fi pus în dulap. A mai declarat că nu știa dacă discuția respectivă fusese filmată. A plecat peste hotarele Republicii Moldova cu două-trei zile înainte de Paști și a revenit aproximativ la 20 decembrie 2018. Pe parcursul executării, nu își amintea să fi primit personal corespondență de la George Boțan, eventual poate o singură dată, dar fără să poată preciza. Nu cunoștea nici dacă membrii familiei sale primiseră astfel de comunicări.

După ce părinții săi au văzut că Ixari achitase deja aproximativ 15.000–17.000 de lei, au dorit să achite restul datoriei, pentru a stinge integral creditul și a evita pierderea apartamentului. El, mama sa și tatăl său s-au gândit să achite suma datorată. Tatăl său a mai achitat 15.000 lei. Când tatăl său s-a dus la George Boțan, ultimul i-a spus că licitația avusese deja loc și că plata fusese făcută în zadar. Într-un alt pasaj, Artur Maidan a relatat că părinții săi s-au dus la biroul lui George Boțan pentru a achita restul datoriei, însă acesta le-a spus că nu mai trebuia achitat, deoarece casa era deja vândută și scoasă la licitație. Atunci când tatăl său a mers să ducă banii, executorul i-a spus să aștepte să vină Ixari. În opinia lui Artur Maidan, acest fapt demonstra că executorul și Ixari țineau legătura. El avea posibilitatea să achite bani la compania de microfinanțare, dar nu a făcut-o, deoarece considera că banii nu fuseseră luați de el. A mai declarat că el și familia sa nu au propus alte bunuri în locul apartamentului. A menționat că ar fi putut propune bunuri din casă, precum televizorul sau frigiderul, dar nu a făcut-o, deoarece considera că executorul trebuia mai întâi să desfășoare procedura de conciliere.

George Boțan a organizat licitația fără să-l invite la ea. Ulterior, a aflat că au mai fost aproximativ două licitații. Apartamentul a fost vândut inițial lui Gheorghe Rața și apoi lui Mihail Dănilă. Pe Mihail Dănilă a declarat că îl cunoștea doar din instanță și că, anterior, nu îl văzuse niciodată. Boțan a urmărit anume apartamentul său, deși existau informații despre bunuri ale lui Ixari. El l-a chemat la conciliere, nu l-a invitat la licitație, nu a verificat efectiv bunurile lui Ixari și a continuat procedura, deși fusese informat că Ixari luase banii și că împotriva acestuia fusese pornit dosar penal. Trei aspecte concrete denotă că Boțan a încălcat legea: nu a fost invitat la licitație; exista o semnătură pe un act din perioada în care el nu era în țară; iar când mama sa a semnalat acest lucru, Boțan ar fi luat mapa de pe masă.

Mama sa l-a informat pe Boțan că fusese depusă o plângere la poliție. A depus o plângere penală împotriva lui George Boțan, însă nu își amintea exact când a depus-o și nici soluția adoptată la IP Centru. Prima plângere a fost depusă la poliție, fără să-și amintească toate detaliile. De asemenea, nu a putut explica exact de ce s-a adresat ulterior și la Procuratura

Anticorupție. A menționat că dosarul a fost gestionat de procurorul Irina Murguleț iar procurorilor le-a explicat toate împrejurările, inclusiv faptul că la IP Centru fusese depusă o plângere.

19.3. Martorul Valeriu Maidan a declarat că îl cunoaște pe George Boțan din anul 2018. Acesta a telefonat și ulterior a venit la domiciliul lor. Cu Gheorghe Rața nu a avut cunoștință, iar pe ***** Dănilă îl cunoaște doar superficial. În anul 2018, aflându-se acasă împreună cu fiul său Artur Maidan, acesta a fost apelat telefonic. Când a întrebat cine sună, a văzut că era Boțan. A luat telefonul din mâna fiului și l-a întrebat pe Boțan ce dorește, iar acesta i-a răspuns întrebându-l de ce se amestecă. În cadrul acelei discuții, Boțan i-a spus că le va lua apartamentul. Anterior aceluși apel, fiul său îi spusese cine este Boțan și că acesta urma să le ia apartamentul. El i-a răspuns atunci lui Boțan că va intra în apartament doar peste cadavrul său, după care a închis telefonul. Ulterior l-au angajat pe avocatul Valeriu Căușneanu. Acesta a discutat cu Scripnic, care ar fi spus că, dacă i se aduc careva bunuri ale lui Ixari Alexandru, atunci ei ar fi scutiți de problema respectivă. După aceasta, avocatul l-a informat că trebuie să meargă în satul Dîngeni, raionul Ocnița, pentru a verifica dacă Ixari deține bunuri. La 14 decembrie 2018, avocatul a venit la el și s-au deplasat la Dîngeni, unde au mers la primărie și au primit o informație potrivit căreia Ixari avea o casă de 40 m.p. A mers și la fața locului și a văzut că era o construcție. A arătat că documentul respectiv a fost luat de avocat, iar mai departe de el s-au ocupat avocatul și soția sa. La 07 februarie 2019, soția i-a propus să ia 15.000 de lei și să-i ducă lui Boțan, deoarece acesta i-ar fi spus că, dacă îi dau acei bani, scapă de tot. Martorul a declarat că s-a dus mai întâi la Scripnic, iar acesta i-a spus să nu-i dea lui banii, ci să-i ducă lui Boțan. În aceeași zi s-a dus cu banii la Boțan, acesta i-a spus secretarei să-i primească și i-a fost eliberat un bon. A mai menționat că, înainte de primirea banilor, Boțan i-a spus să aștepte să vină și Ixari, ca să vadă că se dau banii, iar el i-a răspuns că nu are nicio treabă cu Ixari. După aceasta a ieșit afară, iar Boțan a ieșit după el și i-a arătat trei mașini, spunându-i că, așa cum au fost luate acele mașini, așa va fi luat și apartamentul lor. La 11 februarie 2019, apartamentul a fost vândut la licitație. După un anumit timp, soția sa a luat încă 12.000 de lei și s-a deplasat la executorul Boțan pentru a-i achita, însă acesta i-a spus că nu se mai poate face nimic, deoarece apartamentul era deja vândut. Soția a cerut numărul de telefon al persoanei care cumpărase apartamentul, însă Boțan i-a spus să se ducă să-l caute singură, că el nu are nicio treabă, deși ulterior au aflat că Rața era cumnatul lui Boțan. Boțan i-a spus soției că apartamentul lor nu se va vinde cu cât a fost cumpărat, ci cu mult mai mult.

Boțan nu i-a explicat de ce le va lua apartamentul. Fiul său nu a luat niciun ban, ci banii i-a luat Ixari. Scripnic era director la o companie de microfinanțare și dădea bani în credit. S-a dus cu cei 15.000 de lei la Scripnic deoarece așa îi spusese soția, că așa i-ar fi comunicat Boțan.

George Boțan a fost o dată la domiciliul lor, seara, în jurul orelor 22:00–23:00, împreună cu încă o persoană. Atunci a filmat apartamentul. Nu-și amintește exact toate detaliile dar își amintește că li s-a spus să dea 15.000 de lei. La întrebarea în ce modalitate, li s-a spus că, dacă vor întoarce acei 15.000 de lei, va fi totul bine, iar dacă nu dau banii, li se va lua apartamentul. Atunci nu a acceptat să dea banii, deoarece nu ei luaseră acei bani. El nu cunoștea despre existența unei hotărâri judecătorești prin care fiul său ar fi fost obligat să restituie 90.000 de lei. Fiul său îi spusese doar că Ixari luase 30.000 de lei și că el, într-un fel, se pusese garant. Boțan nu i-a explicat de ce filma și nu i-a prezentat nici un act. Atunci acasă se aflau el și soția sa, iar fiul lor nu era prezent. La Dîngeni, a identificat o casuță bătrânească. Bunul era înregistrat în primărie, însă nu era „pașaportizat”, în sensul că nu era înregistrat la cadastru. Acest lucru i-ar fi fost comunicat de primar și secretară, iar pe document era aplicată ștampila. Nu el a prezentat

acel document lui Scripnic, ci avocatul. Nici el, nici fiul său nu au dorit să achite datoria către executorul judecătoresc, deoarece fiul nu luase banii. În opinia sa, Boțan a vrut din start să le ia apartamentul. L-a angajat pe avocatul Valeriu Căușneanu să se ocupe de executare, dar avocatul nu l-a informat că apartamentul fusese scos la licitație. Nu cunoaște dacă există o hotărâre de încasare de la Ixari în beneficiul lui Maidan cu titlu de prejudiciu cauzat. Cu Mihail Dănilă, nu a avut discuții înainte de ședințele de judecată. În mod obișnuit, nu răspunde la telefonul fiului său, dar atunci a răspuns deoarece fiul i-a spus că este Boțan. Filmarea era realizată de una dintre cele două persoane venite. Soția lui a văzut acel lucru și poate confirma. Ei locuiesc în apartament din anul 2013. Corespondența de la domiciliu este primită de persoana care se află acasă și aceasta putea fi primită și de Artur Maidan. A fost la biroul lui Boțan nu o dată, ci de două ori. Prima dată s-a dus cu cei 15.000 de lei, iar a doua oară „să vadă care este treaba cu executarea”, fără a-și mai aminti exact când.

19.4. Martora Valentina Pahomi a declarat că nu îl cunoaște pe George Boțan, Gheorghe Rața, Mihail Dănilă sau pe Artur Maidan. Mihail Pahomi este fiul său. Fiul său, Mihail Pahomi, locuiește împreună cu ea, în raionul Strășeni, satul Gălești. Soțul ei a decedat și, din anul 2018 până în prezent, fiul a locuit tot acolo, cu excepția perioadei când a fost în armată, după care s-a întors acasă. În anii 2018–2019, după armată, fiul său a plecat la muncă în Chișinău. Ea nu a cunoscut exact unde lucra. El mergea la serviciu, fără să o informeze unde anume și ce muncă făcea. Nu cunoaște nimic despre faptul că Mihail Pahomi ar fi participat la o licitație pentru a-și procura un apartament. El are casa lui și nu și-ar fi putut permite o asemenea achiziție. Nu l-a auzit niciodată discutând despre cumpărarea vreunui apartament. Fiul ei are familie și copil și locuiește tot în casa ei. Olga Pahomi este soția lui Mihai. Nu a știut dacă, în perioada când el locuia la Chișinău, Olga locuia împreună cu el. Ei atunci nu erau căsătoriți. Fiul său nu mai lucrează la Chișinău din anul 2020, dar nu i-a spus din ce motiv a încetat să mai lucreze acolo. Acesta pleca la lucru și revenea, fără să-i comunice detalii. De asemenea, nu a cunoscut ce salariu avea când lucra la Chișinău. Atunci când nu-i ajungeau bani, venea la ea și îi dădea mâncare. Știa doar faptul că fiul ei lucra la Chișinău și că activa la o spălătorie auto, fără a cunoaște alte detalii. Fiul nu i s-a plâns niciodată că nu i se achita salariul sau că avea probleme la locul de muncă și a presupus că era mulțumit, din moment ce nu o deranja pe ea. Atunci când avea nevoie de ceva, apela la ea. Fiul nu o ajuta financiar pe ea și ea muncește cu ziua, fiind plătită cu 100 de lei, iar acum cu 200 de lei pe zi. Fiul venea acasă sâmbăta și duminica, iar luna pleca înapoi la Chișinău. În perioada când lucra acolo, locuia la gazdă. Atunci când venea acasă în weekend, nu aducea bani, ci își lua doar cele necesare. El lucra pentru el însuși ca să se îmbrace și să se hrănească. Fiul ei nu a fost plecat peste hotare, cu excepția unei singure dăți când, din câte își amintește, a fost în Germania, dar s-a întors repede. În prezent, acesta lucrează prin sat, și stă acasă deoarece are copii și este nevoie de ajutor. În perioada 2018–2019, fiul său lucra și făcea bani pentru el, iar ea nu depindea de el și nu îi cerea bani. Nu discuta cu el dacă avea sau nu bani și niciodată nu au purtat discuții despre participarea lui la vreo licitație, întrucât nu aveau timp pentru astfel de conversații. A adăugat că el s-a căsătorit în anul 2019. Mihai nu i-a comunicat niciodată că ar fi fost chemat la poliție și că ea însăși nu a fost chemată niciodată la CNA sau la Procuratura Anticorupție.

19.5. Martorul Mihail Pahomi a declarat că îl cunoaște pe George Boțan din anul 2018. El lucra la o spălătorie auto și îl percepea ca șef al spălătoriei. L-a cunoscut pe Gheorghe Rața în aceeași perioadă. Acesta era administratorul spălătoriei. Nu se află în relații de rudenie cu niciunul dintre ei. Pe Mihail Dănilă și Artur Maidan, nu îi cunoaște. A fost audiat la etapa urmăririi penale și își menține declarațiile date atunci. În anul 2019, în timp ce lucra la spălătorie,

Gheorghe Rața s-a apropiat de el și i-a spus că trebuie să participe la o licitație. După terminarea programului, a plecat împreună cu Rața la oficiul lui George Boțan, unde Rața a primit niște bani pentru a fi achitați la bancă în vederea participării la licitație. Au mers la bancă, unde a achitat suma respectivă, iar ulterior s-au întors la oficiul lui Boțan și au participat la licitație. La licitație erau prezenți el, George Boțan și Gheorghe Rața. A înaintat de două ori oferta, cu câte 5.000 de lei, iar licitația a fost câștigată de Rața. S-au întocmit unele documente, iar el s-a întors la bancă pentru a i se restitui careva procente din suma depusă. Banii i-a transmis lui Rața. După aceasta, s-a întors la locul de muncă, iar ulterior a plecat acasă.

Despre participarea la licitație a fost anunțat de Gheorghe Rața cu o zi înainte, iar în dimineața următoare s-a prezentat la licitație. În aceeași dimineață George Boțan i-a explicat cum să vorbească și ce să spună în eventualitatea în care cineva l-ar fi întrebat de unde are bani. I-a indicat să spună că a fost ajutat de părinți și că a aflat din ziarul „Dreptul”. Spălătoria auto unde lucra se afla pe bd. ***** 80/1, în sectorul Botanica, însă nu cunoaște denumirea acesteia. Activa și ca paznic de noapte acolo, iar firma se numea „CovConsgrup”. De la spălătorie au plecat cu automobilul personal de marca Subaru al lui Gheorghe Rața spre biroul lui George Boțan. Nu cunoaște adresa exactă a biroului dar știe că ea se află în sectorul Centru. Anterior nu mai participase la licitații și a fost prima dată când a fost acolo. Regulile de participare i-au fost explicate de George Boțan, dimineața, înainte de începerea licitației. La licitație era vorba despre un apartament, fără ca el să cunoască exact prețul. I s-a spus să ridice prețul de două ori, după care să piardă, pentru ca Gheorghe Rața să câștige. În aceeași zi s-a deplasat la o filială Moldindconbank din Centru, în apropierea Poștei Moldovei, unde, împreună cu Gheorghe Rața, a achitat suma necesară pentru participare, aproximativ 10.000 de lei. Banii i-a primit de la Rața. Ulterior, în baza cecului, s-a întors la bancă pentru restituirea sumei. Auzise ceva despre localitatea Băcioi ca loc unde se afla apartamentul, din discuțiile purtate între George Boțan și Gheorghe Rața. La licitație, în afară de ei trei, mai erau prezente și niște doamne care lucrau acolo. Întreaga procedură a durat aproximativ o oră. A înțeles că rolul său era să participe formal, să ridice prețul de două ori și apoi să cedeze pentru ca Gheorghe Rața să rămână câștigător. A acceptat să participe după ce i s-a comunicat că nu va avea probleme, că totul este în regulă și că trebuie doar să participe. A semnat anumite acte fără să le citească. Actele fiindu-i prezentate de George Boțan. După asta i s-au eliberat documente cu care s-a deplasat la bancă. Nu a obținut niciun câștig din această participare. La acel moment, considera că participarea sa era legală, deși a admis că ar fi putut refuza.

Pahomi a relatat că la biroul lui George Boțan a fost de două ori în aceeași zi: dimineața, împreună cu Gheorghe Rața, apoi după deplasarea la bancă s-au întors din nou. În prezenta cauză penală el nu a fost reținut. Nu-și amintește de câte ori a fost audiat în faza urmăririi penale. Reprezentanții organelor de urmărire penală au venit la el acasă, în satul Gălești, după-amiaza, când soția l-a anunțat telefonic că au venit niște persoane. Erau trei persoane, dintre care unul se numea Nicolae, care i-au spus că lucrează la CNA și că au ordin de a efectua percheziție pentru a verifica dacă are vreun document. El le-a spus că nu are nimic, după care a mers cu aceștia la Chișinău. La venirea lor, l-au întrebat dacă îi cunoaște pe Gheorghe Rața și George Boțan și dacă a participat la licitație. El a recunoscut că a participat și că nu a înțeles atunci în ce se implicase. Acele persoane nu au intrat efectiv în casă, el avea copil mic. La Chișinău a fost transportat cu automobilul lor, iar în acea zi a fost audiat singur, doar în prezența procurorului, după care s-a întors acasă cu rutiera în aceeași seară. Ulterior a mai fost chemat la CNA și audiat de o altă persoană, fără să cunoască de ce era necesară prezența sa de mai multe ori. La audieri nu a avut avocat și nici colaboratorii CNA, nici procurorul nu i-au făcut promisiuni pentru a

comunica anumite informații. După acest caz nu s-a mai întâlnit cu Gheorghe Rața decât la ședințele de judecată și nu a mai vorbit cu el nici personal, nici la telefon. Atunci a dat aceleași declarații referitoare la George Boțan. Pe Dănilă nu-l cunoaște, nu l-a văzut și nu a vorbit niciodată cu el. Prima ofertă pentru apartament era, din câte își amintește, de aproximativ 100.000 de lei, fără a putea preciza până la ce sumă s-a ajuns. El a ridicat prețul de două ori și apoi a cedat.

Știa că George Boțan era „șef la spălătoria auto” din spusele lui Gheorghe Bodrug. Salariul pentru munca de pază îl primea pe card, iar pentru activitatea de la spălătorie primea bani de la Gheorghe Bodrug. A lucrat aproximativ doi ani, atât la pază, cât și la spălătorie. Pentru activitatea de paznic primea aproximativ 2.000 de lei lunar, iar pentru munca de spălător primea zilnic sume variabile, de 200 sau 400 de lei, estimând o medie de circa 400 de lei pe zi. În perioada respectivă locuia cu chirie pe str. Zelinski, apoi la gazdă, iar în ultimele patru luni a locuit la Gheorghe Bodrug, fără a plăti chirie. Din 2018 până în prezent, a fost plecat peste hotare doar o singură dată, timp de trei luni, în anul 2023. În perioada în care lucra la spălătorie și până la participarea la licitație, nu a făcut nicio achiziție importantă, iar cu banii câștigați se întreținea, se îmbrăca și își acoperea cheltuielile personale, inclusiv plata telefonului. Nu dispunea de resursele necesare pentru a participa cu bani proprii la o asemenea licitație. Gheorghe Bodrug lucra și el la spălătoria auto și i-a spus că este verișor cu George Boțan. Gheorghe Bodrug nu a avut nicio implicare în licitație.

19.6. Declarațiile date de martora Valentina Dănilă. Ea a indicat că nu îl cunoaște pe George Boțan și Gheorghe Rața iar careva relații cu ei nu are. Mihail Dănilă este soțul ei. Sunt căsătoriți din 2009. În anul 2019, locuia împreună cu copiii și cu socrul său, care era invalid la pat, la părinții ei, în Budești. Părinții îi spuneau frecvent că le este greu să o țină în acele condiții, împreună cu copiii și socrul bolnav. Din acest motiv au fost nevoiți să plece în chirie. Și de la chirie au fost nevoiți să plece, astfel încât familia nu avea un loc stabil de trai, iar ea și soțul ei s-au gândit să procure o locuință proprie, în care să poată locui împreună cu copiii și cu socrul, fără să mai umble din gazdă în gazdă. A recunoscut că a mers la notar și au fost întocmite actele necesare. Ulterior au fost obținute actele cadastrale. Vecinul lor, Valeriu Rusu, poreclit „Polonic”, a vorbit cu soțul ei, iar acesta i-a povestit situația, însă ea nu cunoaște ce anume au discutat cei doi.

La moment locuiește permanent la un apartament procurat în credit. Locuiește acolo din anul 2021 sau 2022. Anterior a locuit la părinți și apoi cu chirie. Soțul său a încercat să procure un apartament în Băcioi A văzut apartamentul din Băcioi doar din exterior, fațada și ferestrele. Întrebată de ce l-a văzut doar pe dinafară, a spus că nu își amintește. A participat personal la întocmirea unor acte privind acel apartament, în sensul că a mers împreună cu soțul la notar. La notar a semnat actele legate de casă, respectiv actele de procurare și înregistrare a apartamentului. Apartamentul a fost cumpărat de la Gheorghe Rața. A fost achitată o sumă de bani pentru acel apartament, suma fiind indicată în contract de aproximativ 119.000 de lei, fără a-și aminti exact cifra. Plata a fost făcută în ziua în care s-au prezentat la notar și banii au fost achitați de ea împreună cu soțul. Banii proveneau din sursele lor proprii. Soțul lucrase, iar o parte din bani i-au strâns inclusiv de la cumătria copilului. Întrebată ce s-a întâmplat după procurarea apartamentului, martora a declarat că soțul ei se ocupa de toate aceste probleme și ea nu a mai avut alte tangențe. Au optat pentru adresa din Băcioi deoarece își doreau o casă a lor. Vecinul Valentin Rusu, care vorbise cu soțul ei, era din localitatea Budești, însă nu cunoaște ce legătură avea acesta cu apartamentul din Băcioi. Întrebată de ce nu a văzut apartamentul în interior înainte de cumpărare, a declarat că înăuntru locuia cineva și de aceea nu au intrat. Ea și soțul l-au văzut

doar din mers, din exterior, fără să poată preciza cine anume le-a arătat locul. A indicat că apartamentul era situat pe str. Uzinelor nr. 17, „parcă”, într-un bloc cu 5 sau 2 etaje, la etajul 2, având două camere, baie, WC și bucătărie. Ea nu a putut explica coerent necesitatea procurării unui alt apartament, în condițiile în care aveau apartamentul din Băcioi. Ei intenționau să locuiască acolo, pentru a nu mai achita rată sau chirie, însă, în realitate, în apartament locuiau alte persoane. Nu știe dacă erau proprietarii sau niște găzdași. Nu au încercat să intre în apartament înainte de cumpărare, deoarece ea însăși nu a dorit. Despre litigiile ulterioare privind apartamentul din Băcioi, nu cunoaște nimic. Întrebată de ce în prezent nu locuiesc în acel apartament, martora a declarat că, deși pe acte figurează ca proprietari, în realitate acolo locuiește altcineva, iar ei achitau impozitul și celelalte plăți aferente.

19.7. Martorul Andrei Iorgu, a refuzat să facă declarații deoarece Mihail Dănilă îi este ginere. El este căsătorit cu fiica sa, Valentina Dănilă, de peste 20 de ani.

19.8. Specialistul Oxana Novicov, a declarat că activează în calitate de secretar general al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. În anul 2018, legislația nu prevedea restricții privind urmărirea singurului bun imobil în care domiciliază debitorul. Aceste limitări au fost introduse în anul 2021. Codul de executare stabilea și atunci, la fel ca în prezent, o anumită logică și ordine de urmărire a bunurilor, începând cu mijloacele bănești și veniturile debitorului, iar ulterior, în funcție de situație, se putea ajunge la urmărirea bunurilor imobile. Legea oferă prioritate acordului dintre părți privind bunurile ce urmează a fi urmărite, iar în lipsa unui astfel de acord, executorul urmează consecutivitatea stabilită de lege. Debitorul are obligația de a declara bunurile pe care le deține, pentru a permite identificarea celor mai eficiente bunuri pentru executare. În practică, executorii urmăresc, de regulă, bunurile ușor identificabile și înregistrate oficial. În ceea ce privește verificarea bunurilor debitorului, specialistul a arătat că aceasta presupune consultarea registrelor de stat, inclusiv informații de la CNAM, CNAS și sistemele informatice relevante, dar și verificări la fața locului. Alegerea bunurilor urmărite se face în funcție de valoarea datoriei, comportamentul debitorului și eficiența executării, iar decizia aparține executorului judecătorec. A menționat că aplicarea măsurilor asigurătorii, inclusiv sechestrul asupra bunurilor, se desfășoară în două etape: una documentară, fără deplasare la fața locului, și una efectivă, care implică prezența la locul bunului. Lipsa debitorului la aplicarea sechestrului nu atrage nulitatea actului, putând fi suplinită prin prezența unui martor sau a unui membru al familiei. Evaluarea bunului se face după aplicarea sechestrului, iar debitorul trebuie informat despre rezultat. Este posibilă evaluarea bunului imobil fără acces direct al evaluatorului, situație care poate avea consecințe negative pentru debitor, inclusiv limitarea posibilității de contestare. Refuzul de acces nu este reglementat expres în Cod, fiind, în practică, consemnat prin declarațiile evaluatorului. Achitarea parțială sau chiar totală a datoriei după stabilirea licitației nu constituie temei automat pentru anularea sau neconfirmarea acesteia. Codul operează cu noțiunile de creanță stinsă sau nestinsă, fără a prevedea o proporționalitate în funcție de suma achitată. În anul 2018 nu exista un prag minim valoric pentru urmărirea bunurilor imobile, spre deosebire de reglementările ulterioare. În acea perioadă, decizia de urmărire aparținea executorului și creditorului, în limitele legii și în funcție de circumstanțe. Chiar dacă datoria era mai mică decât valoarea bunului, acest lucru nu împiedica urmărirea, deoarece din prețul obținut se acoperea doar suma datorată și cheltuielile aferente. Cu privire la procedura de conciliere, a arătat că executorul are obligația de a invita părțile la această etapă la inițierea executării, iar concilierea poate fi reluată ulterior la cererea părților. Legislația nu prevede interdicții privind participarea persoanelor aflate în relații de rudenie sau afinitate cu executorul, însă există norme etice care impun evitarea aparenței unui conflict de interese. Codul nu califică drept impediment

situațiile în care unul dintre participanți are un rol formal, executorul neavând obligația de a analiza intențiile sau relațiile dintre participanți. Dar dacă ar fi probate fapte precum dirijarea participanților sau oferirea de mijloace bănești de către executor, acestea ar putea genera suspiciuni rezonabile, însă Codul nu reglementează expres asemenea situații. Specialistul a explicat că rolul executorului în organizarea licitației constă în respectarea procedurii legale: publicarea anunțului, respectarea termenelor, înregistrarea participanților. La data petrecerii licitației obligațiile executorului țin de întocmirea procesului verbal, să se asigure ca persoanele nu se înscriu la acele categorii care nu pot fi admise la licitație, și în ziua licitației să asigure accesul tuturor participanților, să noteze toate ofertele de preț, să stabilească pasul de ridicare a prețului, să declare câștigătorul și să întocmească partea a doua a procesului verbal. În cod nu este obligația executorului de a preciza intențiile, relațiile eventuale între cumpărători. În ceea ce privește confirmarea licitației, executorul trebuie să înainteze instanței un demers motivat, procesul-verbal și actele procedurii de executare, instanța exercitând un control asupra legalității procedurii. Referitor la eșalonarea datoriei, a arătat că aceasta depinde de acordul creditorului, voința acestuia fiind determinantă. Dacă părțile convin asupra unui grafic de plată și acesta este respectat, executorul nu ar trebui să intervină contrar acestei înțelegeri. În cazul existenței unui surplus de bani după vânzarea bunului, regula generală este stingerea tuturor creanțelor active și a cheltuielilor de executare, iar restul sumei se restituie debitorului, cu posibilitatea apariției unor situații particulare, cum ar fi sechestrarea acestor sume de către alți executori. Cu privire la obligațiile solidare, a explicat că creditorul poate pretinde întreaga sumă de la oricare dintre debitori, urmând ca între aceștia să se regleze ulterior raporturile interne. A mai declarat că existența unui litigiu între debitori nu suspendă executarea, atât timp cât titlul executoriu este valabil și nu există o dispoziție expresă de suspendare emisă de instanță. Noțiunea de „licitație trucată” nu este definită în Codul de executare sau legea 113/2010. Nu cunoaște dacă există noțiunea în legea privind achizițiile publice. Titlul executoriu se emite după ce hotărârea judecătorească devine definitivă, iar momentul la care aceasta devine definitivă este stabilit de Codul de procedură civilă. Cererea de eliberare a titlului executoriu poate fi depusă oricând după rămânerea definitivă a hotărârii. Situații în care debitorul afirmă în fața executorului că nu datorează nimic, sunt frecvent întâlnite. Din punct de vedere juridic, o astfel de poziție este irelevantă. Existența sau inexistența obligației derivă dintr-un document executoriu.

19.9. George Boțan a declarat că activează ca executor judecătoresc din anul 2007, inițial în sistemul Departamentului de Executare, iar din 2010 pe cont propriu, într-un birou de executare cu secretară, responsabil de corespondență și stagiar. La momentul în care a primit în procedura dosarul lui Artur Maidan gestiona peste 3.000 de dosare active, motiv pentru care multe acte erau pregătite și expediate prin personalul biroului, iar el le verifica și le contrasemna.

În cauza referitoare la Artur Maidan și Alexandru Ixar, Boțan a primit inițial o încheiere privind asigurarea acțiunii, apoi ordonanțe judecătorești privind încasarea solidară a unor sume de bani. Deoarece erau obligații solidare, putea urmări bunurile oricărui debitor. În urma verificărilor oficiale a constatat că Artur Maidan avea un singur bun imobil, apartamentul iar Ixar nu figura în registrele cadastrale cu bunuri imobile sau conturi care să permită executarea. De aceea nu a dat prioritate certificatului prezentat de debitor, potrivit căruia Ixar ar fi avut un teren. Acel certificat provenea de la primărie, nu conținea număr cadastral și nu era confirmat de registrele oficiale.

Familia Maidan a fost informată despre procedura de executare prin acte expediate poștal, avize de recepție, notificări și anunțuri. A respins susținerile Ninei și ale lui Artur Maidan

potrivit cărora nu ar fi cunoscut despre executare, invocând actele din dosar, avizele de recepție, borderourile poștale și corespondența prezentată organului de urmărire penală. A menționat că Nina Maidan s-a prezentat de mai multe ori la birou, inclusiv ca reprezentantă a lui Artur Maidan, iar discuțiile directe cu familia au avut caracter informativ. El i-a îndemnat să achite datoria, deoarece riscul pierderii apartamentului era real.

A aplicat sechestrul asupra întregului apartament, deoarece era un singur bun aparținând unui singur proprietar și nu exista posibilitatea practică de a sechestra doar o parte. Chiar dacă valoarea bunului era mai mare decât datoria, asta nu împiedica aplicarea sechestrului. Executorul avea obligația de a asigura executarea. Sumele achitate ulterior au fost luate în calcul în actele de executare și în demersul privind confirmarea licitației. Nu exista un acord al creditorului pentru achitarea eșalonată, iar fără un asemenea acord nu putea suspenda vânzarea. Eventualele plângeri ale familiei Maidan privind o posibilă escrocherie comisă de Ixar nu reprezentau, potrivit Codului de executare, motiv pentru suspendarea procedurii, întrucât executorul nu putea substitui instanța sau organul de urmărire penală.

Legea îi permitea să stabilească singur prețul bunului. Totuși el a apelat la un evaluator pentru a evita suspiciuni de subevaluare sau supraevaluare. Raportul de evaluare a fost adus la cunoștința părților, iar debitorii puteau prezenta un alt raport sau solicita o evaluare complexă, însă o asemenea cerere nu a fost formulată. A verificat raportul doar sub aspectul corespunderii numărului cadastral, adresei și prețului, susținând că nu avea pregătirea necesară pentru a contrazice concluziile evaluatorului.

Cu privire la licitații a explicat că legea permite cel mult trei licitații. La primele două nu s-a prezentat niciun participant, iar prețul a fost redus conform legii. La a treia licitație, prețul a ajuns la 50% din valoarea indicată în raportul de evaluare. Anunțurile au fost publicate în mod obișnuit în Monitorul Oficial, în ziarul „Dreptul” și în „Moldova Suverană”, iar debitorii au fost notificați, deși, în opinia lui, legea nu îl obliga expres să le expedieze notificări separate pentru fiecare licitație. Termenul legal pentru trecerea la vânzare a fost depășit, dar a explicat depășirea prin faptul că, din considerente umane, a încercat să ofere debitorilor timp pentru achitare.

A efectuat o vizită la domiciliul familiei Maidan, împreună cu asistentul Radu Malcic. A fost seara, în jurul orei 19:30. A mers deoarece a înțeles că familia nu percepea gravitatea situației. Le-a explicat Ninei Maidan și soțului ei că mai rămăsese o sumă relativ mică de achitat și că nu era rațional să riște pierderea apartamentului. Ulterior, a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Botanica, unde i s-a comunicat că fusese depusă o plângere potrivit căreia el și asistentul ar fi mers la domiciliu pentru a șantaja familia în vederea preluării apartamentului. A respins această interpretare și a susținut că vizita a avut scop de avertizare și informare. Referitor la filmarea discuției cu părinții lui Artur Maidan, inculpatul a declarat că aceasta datează din perioada anterioară ultimei licitații. Nu a văzut un impediment procedural în scoaterea la vânzare a unicului bun imobil pentru o datorie rămasă de aproximativ 14.000 de lei, întrucât la momentul declanșării procedurii datoria nu era stinsă.

Pe Gheorghe Rață, îl cunoștea, dar în anul 2019 nu avea relații apropiate cu acesta, fiind doar foști cumnați. Rață l-a telefonat înainte de licitație și l-a întrebat dacă există vreo problemă să participe la licitație pentru apartament. El i-a răspuns că legea nu interzice participarea, deși „vorbe vor fi”. A negat că i-ar fi promis lui Rață că va câștiga licitația sau că ar fi avut discuții ulterioare cu acesta despre procedură. În ziua licitației, Rață s-a prezentat împreună cu Pahomi, iar procedura s-a desfășurat conform Codului de executare. După confirmarea licitației de către instanța de recurs, au apărut plângeri la poliție. El a discutat cu Rață despre aceste plângeri, iar Rață i-ar fi spus că intenționează să vândă imobilul pentru a scăpa de probleme. Singurul lucru

făcut ulterior a fost să îi recomande un notar și să discute cu notarul despre data perfectării actului. A negat că ar fi fost prezent la notar sau că ar fi avut vreun interes personal.

Pe Mihail Pahomi, îl cunoștea doar vizual și știa că lucra la spălătoria auto de pe strada *****. Nu a avut relații apropiate cu acesta și nu i-a dat instrucțiuni privind comportamentul la licitație. El nu comunică cu participanții înainte de ziua licitației, iar despre numărul participanților află, de regulă, cu 10–15 minute înainte de licitație. El nu i-a transmis bani lui Pahomi prin intermediul lui Rața pentru plata acontului. Aceste declarații făcute de Pahomi sunt false. Pahomi și Rața au achitat aconturile în aceeași zi, la aceeași bancă și la ghișee apropiate, iar acest fapt nu i-a trezit suspiciuni, deoarece plățile pentru licitații se făceau frecvent la aceeași filială bancară care deservea biroul său. Nu știe cum a aflat Pahomi despre vânzarea apartamentului și că a aflat despre acest aspect abia în cadrul anchetei.

Pe Mihail Dănilă, Boțan nu îl cunoștea până la vânzarea imobilului. A aflat despre această persoană doar ulterior, în cadrul dosarului. Dănilă a apărut în contextul unei acțiuni civile privind anularea contractului de vânzare-cumpărare. Instanța de fond a anulat contractul, iar Curtea de Apel a casat ulterior acea hotărâre. El nu a avut nici o legătură anterioară cu Dănilă.

După licitație, el a depus demers în instanță pentru confirmarea vânzării. Judecătoria a respins inițial demersul, reținând nerespectarea termenului de 10 zile pentru scoaterea bunului la vânzare. A atacat soluția cu recurs, iar instanța de recurs a admis confirmarea licitației. Sesizările disciplinare sau penale formulate de familia Maidan au fost examinate anterior, unele fiind respinse, iar cererea de revizuire privind confirmarea licitației a fost respinsă atât de Curtea de Apel, cât și de Curtea Supremă de Justiție.

19.10. Inculpatul Gheorghe Rața a declarat că în luna februarie 2019, a identificat pe internet un anunț privind organizarea unei licitații pentru vânzarea unui bun imobil situat în comuna *****, mun. *****. Prețul acestuia era avantajos, motiv pentru care a decis să participe. În acest scop, s-a adresat executorului judecătoresc George Boțan pentru a obține informații suplimentare, însă a susținut că nu i-au fost comunicate detalii privind numărul participanților, fiind informat doar că are dreptul legal de a participa și că licitația reprezintă a treia încercare de vânzare. Dorea să participe, dar pentru a asigura desfășurarea licitației în condiții legale, a propus lui Mihail Pahomi să participe împreună cu el, explicându-i formalitățile procedurii, iar acesta a acceptat. Cu câteva zile înainte de licitație, ambii s-au prezentat la biroul executorului pentru a depune cererile de participare, iar ulterior au obținut detaliile contului pentru achitarea taxei de participare și a acontului de 5%. După primirea acestor informații, s-au deplasat la bancă unde au efectuat plățile, revenind ulterior la biroul executorului pentru clarificări privind desfășurarea licitației, la care au și participat. A declarat că a adjudecat bunul imobil, iar în termen de aproximativ 10 zile a achitat integral prețul acestuia și a inițiat procedura de înregistrare la organul cadastral. Ulterior, interesându-se despre procedura de evacuare a foștilor proprietari, a aflat că aceștia nu intenționează să elibereze benevol locuința și că există litigii pendente, motiv pentru care a decis să înstrăineze bunul. În acest context, a menționat că a propus spre vânzare apartamentul mai multor persoane, iar ulterior a fost contactat telefonic de Mihail Dănilă, căruia i-a comunicat condițiile tranzacției, inclusiv faptul că bunul a fost dobândit prin licitație și că urma să fie eliberat. În final, a încheiat cu acesta un contract de vânzare-cumpărare în fața notarului, la prețul de 119.000 de lei, echivalent cu prețul de adjudecare. A indicat că nu a obținut niciun profit din această tranzacție. Nu îl cunoștea anterior pe Mihail Dănilă și nu cunoaște modul în care acesta a obținut numărul său de telefon. A confirmat că a propus bunul și altor persoane, însă fără succes. Nu a comunicat direct cu persoanele care locuiau în apartament. S-a informat despre situația acestuia prin intermediul executorului judecătoresc, care i-ar fi

indicat existența unor dificultăți privind evacuarea. A declarat că anterior a participat și la alte licitații organizate de executori judecătorești, în scopul obținerii unui câștig din revânzarea bunurilor adjudecate, însă în cazul dat nu a realizat profit.

Inculpatul a precizat că a aflat despre licitație dintr-un anunț publicat online, cu aproximativ 10 zile înainte de desfășurarea acesteia. A decis să participe la licitație pentru a cumpăra bunul și ulterior să-l vândă mai scump. Îl cunoaște pe George Boțan de aproximativ 20 de ani, din perioada în care acesta era căsătorit cu sora sa. În anii 2018–2019 relațiile dintre ei erau tensionate. Cu toate acestea, a susținut că nu a existat niciun impediment legal pentru participarea sa la licitație. În perioada respectivă, activa în calitate de administrator al SRL „CovConsGrup”, în cadrul căreia era angajat și Mihail Pahomi. Verișorul lui George Boțan, Gheorghe Bodrug, activa la o spălătorie auto, dar aceasta sau societatea „CovConsGrup” nu avea vre-o legătură cu Boțan. Boțan ar fi putut să-l cunoască pe Pahomi din contextul frecventării spălătoriei auto, însă nu cunoștea despre participarea lor comună la licitație. A precizat că cererile de participare au fost depuse la un interval de aproximativ 10 minute și că nu a discutat cu Boțan despre intenția de a participa împreună cu Pahomi. Referitor la achitarea acontului, a declarat că a utilizat mijloace financiare proprii. A recunoscut că i-a transmis lui Pahomi suma necesară pentru efectuarea plății în ziua achitării la bancă. A decis implicarea lui Pahomi în procedura de licitație pentru a asigura întrunirea numărului minim de participanți necesar desfășurării legale a acesteia. L-a ales pe el întrucât îl cunoștea și acesta a fost de acord. Pahomi era angajat în cadrul companiei, dar nu-i era subordonat direct. A înstrăinat apartamentul, peste aproximativ două săptămâni după înregistrarea dreptului de proprietate, din cauza dificultăților privind evacuarea foștilor proprietari. A manifestat intenția de vânzare prin intermediul cunoștințelor, fiind ulterior contactat telefonic de Mihail Dănilă. În cadrul discuțiilor cu Dănilă, i-a comunicat prețul de adjudecare și faptul că apartamentul urma să fie eliberat, iar acesta a acceptat condițiile și a decis să îl procure. Nu i-a prezentat personal apartamentul lui Dănilă, ci doar fotografiile obținute de la biroul executorului judecătoresc, de la asistentă și i-a comunicat adresa imobilului. Nu a avut acces în interiorul apartamentului. A încercat fără succes să intre și a observat imobilul doar din exteriorul acestuia anterior licitației. Vânzarea apartamentului a avut loc în lunile iunie–iulie 2019, prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare în fața notarului, în prezența exclusivă a sa și a lui Dănilă. Prețul tranzacției a fost de 119.000 de lei, sumă achitată parțial în avans și parțial la momentul autentificării contractului, în numerar. Nu a obținut niciun profit din această operațiune. A explicat că ordinul de eliberare a numerarului din 11 februarie 2019, semnat de Pahomi și depistat la domiciliul său, a rămas în automobilul său după efectuarea plăților la bancă. Prețul apartamentului, a fost plătit în baza unui ordin de plată emis de biroul executorului judecătoresc. Suma fiind achitată în termen de aproximativ 10 zile de la licitație, din mijloace financiare proprii provenite din salariul său.

A discutat telefonic cu George Boțan anterior licitației, exclusiv pentru a clarifica dacă poate participa, pentru a afla data depunerii cererii, și pentru a primi informații despre alți participanți. Unicul răspuns a fost că poate participa, iar altă informație nu poate să i se ofere. Decizia de a participa împreună cu Pahomi a fost determinată de faptul că era a treia licitație și exista riscul ca aceasta să nu aibă loc în lipsa unui număr minim de participanți.

19.11. Inculpatul Mihail Dănilă a acceptat să dea declarații în instanță. Vina pentru faptele incriminate nu a recunoscut-o. În perioada respectivă, căuta un apartament pentru procurare, interesându-se de imobile din localitățile din împrejurimile mun. Chișinău. Anterior a activat în sectorul Botanica în calitate de șofer la grupa operativă și cunoștea zona respectivă. A locuit anterior în chirie pe strada Cheluitorului timp de aproximativ 5 ani, la un verișor. În acest

timp (2016-2019), banii destinați chiriei îi economisea. A strâns bani împreună cu soția, inclusiv din munca prestată în perioada concediilor la Moscova. Ulterior, a locuit la socru, apoi pentru o perioadă scurtă pe strada Muncești, după care a revenit la socru, în condiții pe care le-a descris drept dificile. A întrebat colegii dacă cunosc vreun apartament sau casă de vânzare. În acest mod, Valentin Rusu i-ar fi transmis un număr de telefon, la care a apelat. S-a întâlnit cu persoana respectivă, care i-a comunicat prețul apartamentului și i-a arătat câteva fotografii. Nu era interesat de starea reparației, întrucât putea efectua singur lucrările necesare. S-a înțeles cu vânzătorul și s-a deplasat la notar și a încheiat contractul de vânzare-cumpărare. La dorința soției, aceasta a fost inclusă în acte în calitate de coproprietar. I s-a comunicat existența unor probleme privind apartamentul. Ulterior, s-a deplasat la Nina Maidan pentru a discuta situația. Aceasta ar fi ieșit la ușă cu un cuțit de bucătărie și i-ar fi cerut să intre în casă, pentru ca vecinii să nu audă discuția. În urma discuției purtate, a înțeles că situația era problematică pentru ambele părți. Au schimbat numerele de telefon, iar Nina Maidan i-ar fi transmis numărul său lui Anatol Melnic, care îl contacta telefonic și îl întreba cât a achitat pentru apartament. S-a mai întâlnit în instanțele de judecată cu Nina Maidan, cu soțul și fiul acesteia, care îl amenințau că vor părăsi apartamentul doar morți, iar el le-ar fi spus că nu are pretenții personale față de ei, întrucât doar a procurat imobilul.

Anterior nu îi cunoștea pe George Boțan și Gheorghe Rața. Pe Rața l-a cunoscut la momentul procurării apartamentului, iar pe Boțan în instanțele de judecată. Nu cunoștea în ce mod Rața dobândise dreptul de proprietate asupra apartamentului, el doar a verificat dacă acesta era proprietarul. Prețul apartamentului a fost stabilit de Gheorghe Rața.

A aflat despre vânzarea apartamentului prin intermediul lui Valentin Rusu, vecinul socrului său, decedat între timp. Acesta i-a transmis numărul de telefon al lui Gheorghe Rața și i-a spus că se vinde un apartament. Nu cunoaște de unde avea Rusu numărul lui Rața și știa doar că acesta lucra la o tipografie de pe strada Florilor. Nu cunoștea ce legătură exista între Rusu și Rața. Rusu i-a transmis numărul de telefon al lui Rața în anul 2019, în luna august sau septembrie, fără a-și aminti exact data. L-a telefonat pe Rața în aceeași zi sau a doua zi și s-au înțeles să se întâlnească. I-a spus că un cunoscut i-a dat numărul său de telefon, întrucât are un apartament de vânzare. A întrebat prețul, care era de 119.000 de lei, și a menționat că suma îl aranja. Ulterior, s-au întâlnit și au discutat, fără a-și aminti exact locul întâlnirii. Rața i-a arătat fotografii ale apartamentului și i-a spus că nu îl interesează starea reparației. Din fotografiile se vedeau camerele, paturile și unele dulapuri, fiind vorba despre un apartament cu două odăi, cu suprafața de aproximativ 47 m², situat în comuna *****. Nu își amintește dacă Rața i-a prezentat acte care să confirme dreptul de proprietate, însă a susținut că a rugat un cunoscut, pe nume Denis, care se ocupa cu vânzarea imobilelor, să verifice dacă apartamentul nu era gajat, iar acesta i-ar fi spus că Rața este proprietarul real al apartamentului. Nu își amintește cât timp a trecut de la prima discuție cu Rața până la procurarea apartamentului și nici data exactă la care s-a prezentat la notar. Notarul avea biroul în centrul orașului, în zona străzii 31 August. La notar s-au prezentat el, soția sa și Gheorghe Rața. Prețul l-a achitat după cum urmează. La a doua întâlnire cu Rața i-a oferit un avans în lei, fără a-și aminti suma. Restul sumei a transmis-o la notar, tot în lei. În ziua în care s-a întâlnit cu Rața, a văzut apartamentul doar din exterior, deoarece i s-a spus că înăuntru locuiesc persoane. A observat ograda, drumul, materialul din care era construită casa și acoperișul, precum și faptul că apartamentul era situat la etajul 2. A intrat în interiorul clădirii și a constatat că era curat, dar nu a bătut la ușa apartamentului, întrucât i s-a spus că în interior se află „găzdași”. Abia ulterior, după discuția cu Nina Maidan, a aflat situația detaliată. Nu a

insistat să vadă apartamentul în interior, deoarece la acel moment, era dispus să locuiască oriunde, important fiind să aibă o locuință.

Fotografiile prezentate de Rața includeau cele două camere, coridorul și o parte din mobilier. Nu-și amintește exact numărul de fotografii. Întrevederea de la notar a fost una obișnuită. S-au întâlnit acolo și au încheiat tranzacția de vânzare-cumpărare. Nu poate spune dacă a achitat suma înainte sau după semnarea contractului. Bani îi avea acasă și proveneau din economiile strânse anterior. După încheierea tranzacției, a înregistrat actul la centrul multifuncțional și a ridicat ulterior documentele, după aproximativ 10 zile. El atunci activa la Penitenciarul nr. 13 și s-a consultat cu mai mulți avocați. Din discuțiile cu aceștia a înțeles că eliberarea apartamentului putea fi obținută doar prin evacuare, motiv pentru care s-a adresat în instanța de judecată. Nu își amintește exact dacă a avut discuții cu George Boțan în acea perioadă. Probabil l-a telefonat o dată, acesta explicându-i unele aspecte pe care însă nu le-a înțeles. Întrebat ce atribuție avea George Boțan cu apartamentul și care a fost necesitatea de a-l telefona, a explicat că, după ce a aflat despre situația juridică, a vrut să știe cât va dura procedura. Cu referire la o convorbire telefonică din 30 iunie 2020, cu durata de 62 de secunde, a recunoscut că aceasta ar fi fost singura discuție purtată cu Boțan. Întrebat despre o altă convorbire din 04 august 2019, a declarat că în anul 2019 nu avea numărul de telefon indicat și că atunci folosea alt număr. În discuția cu Gheorghe Rața, acesta i-a explicat din ce motiv vinde apartamentul, însă el, fiind stresat, nu a acordat o importanță deosebită explicațiilor. În momentul discuțiilor cu Rața și al semnării contractului la notar, nu a discutat cu George Boțan. L-a cunoscut pe Boțan doar ulterior, în instanța de judecată, și despre acesta i-a vorbit și Nina Maidan. Întrebat ce legătură avea Boțan cu imobilul procurat, a declarat că nu cunoaște și că, la acel moment, era doar bucuros că devenise proprietar. A discutat telefonic cu George Boțan, întrucât, la acel moment, discutase deja cu Nina Maidan, care i-ar fi spus că Boțan a dus-o în eroare în legătură cu apartamentul și că Rața era cumnatul acestuia. El doar i-a spus că înțelege că aceasta a suferit. Procedura inițiată în instanță se afla la instanța de apel și există o hotărâre favorabilă, care a fost atacată de Nina Maidan.

Nu își amintește exact când a venit la apartamentul din ***** după obținerea actelor, dar s-a prezentat după ce a ridicat documentele și a adus la cunoștință situația. Notificările expediate la 06 august 2019, le-a transmis după ce s-a consultat cu mai mulți avocați. Unul din ei i-a explicat că trebuie să expedieze scrisori recomandate, ajutându-l și la redactarea lor. Nu își amintește exact conținutul notificării, însă esența era solicitarea de eliberare a apartamentului. Nu ține minte dacă în notificare s-a solicitat predarea apartamentului mobilat. Știa ce mobilă se afla în apartament doar din fotografiile văzute și din ceea ce observase la vizita făcută la Nina Maidan. Întrebat ce măsuri a întreprins după ce i-a fost explicată situația despre apartament, a declarat că s-a gândit să se adreseze în judecată, întrucât nu vedea altă soluție. Întrebat din ce motiv a răspuns că urma să îl întrebe pe George Boțan cât a achitat pentru apartament, a declarat că nu își amintește. Nu a putut explica prezența lui Gheorghe Rața în instanțele de judecată în procedura de evacuare. Nu știe de ce a făcut acesta, dar el personal s-a prezentat, la fel ca Nina Maidan și soțul acesteia. Îl cunoaște pe George Boțan din instanța de judecată, după pornirea dosarului în anul 2021. Boțan nu a participat în ședințele de judecată în procedura de evacuare. În discuția avută cu Nina Maidan după primirea actelor, aceasta a fost cea care l-a menționat pe Boțan. Întrebat dacă este corectă afirmația că i-ar fi spus să-l întrebe pe Boțan ce preț a achitat pentru apartament, a declarat că nu își amintește. Nu a procurat alte apartamente prin participarea lui George Boțan sau într-un mod similar celui privind imobilul din *****. În anul 2007 activa la paza de stat, având un salariu de aproximativ 800 de lei, apoi s-a angajat la „Scut”, unde salariul

a fost de 1.000 de lei, în creștere treptată, iar ulterior s-a transferat la Botanica, unde salariul a crescut până la aproximativ 1.500–1.800 de lei. Acești bani ajungeau familiei, întrucât locuia în chirie la verișorul său, iar soția sa de asemenea lucra. Din anul 2009 a început să economisească bani, cheltuind doar pentru utilități și drum. Întrebat dacă soția sa lucra în perioada respectivă, a declarat că aceasta a activat în mai multe companii și domenii, fără a-și aminti exact detaliile. Apartamentul din ***** era situat la etajul 2. Gheorghe Rața i-a spus doar că fotografiile prezentate sunt din apartament și nu a mai întrebat în ce context au fost efectuate. În fotografiile se vedeau două camere și coridorul. Îi sunt cunoscute încheierile anexate la dosarul de evacuare. Salariul său în perioada respectivă a fost diferit, în creștere, iar în concedii mergea la muncă la fratele său, la Moscova, unde în anul 2018 primea între 2.000 și 3.000 de euro. S-a mutat cu traiul la ***** în anul 2006. La momentul procurării apartamentului familia sa era compusă din el, soția sa, doi copii și tatăl său. Ulterior tatăl a decedat dar s-a născu încă un copil.

A locuit în chirie împreună cu toate aceste persoane, mai întâi pe strada Cheltuitarul, apoi pe strada Sfântul Dumitru nr. 8 și ulterior pe strada Muncești. La adresa de pe strada Cheltuitarul a stat aproximativ șase ani gratis, la verișorul său, iar banii pe care i-a achitat altfel pentru chirie îi economisea. Pe strada Muncești a locuit aproximativ două luni. Întrebat dacă a insistat să vadă apartamentul în momentul procurării, a declarat că se afla într-o stare de șoc și îi era indiferent unde va locui, deoarece tatăl său nu se putea deplasa și nimeni nu dorea să îi primească în chirie. Dacă nu ar fi existat condiții bune, urma să facă reparație. În acea perioadă văzuse și alte apartamente, inclusiv la Dobruja și Floreni, unde prețurile erau comparabile. Erau apartamente cu trei camere și 80 m² în Dobrogea, care costa în anul 2018 aproximativ 7.000 de euro. Întrebat de ce nu a vizitat apartamentul după procurare, a declarat că i s-a spus că există o situație în legătură cu apartamentul și că acesta urma să fie eliberat în curând. La întrebarea de ce nu s-a deplasat la apartament până la formularea cererii de evacuare pe cale judiciară, a declarat că s-a deplasat, iar Nina Maidan i-ar fi spus că nu va ieși din casă. A reiterat că s-a consultat cu avocați care l-au sfătuit să solicite evacuarea. A găsit un avocat care l-a ajutat, a întocmit actele și le-a depus. Întrebat dacă știa că Nina Maidan achitase pentru apartament la momentul respectiv, a declarat că a aflat despre acest fapt doar când a fost în locuința ei. Anterior nu știa acest lucru și se orienta doar după prețul pieței. El nu a amenințat-o pe Nina Maidan după pronunțarea încheierii privind evacuarea și nu i-a spus „nu te bucura că ai câștigat acum, că o să vezi mai departe”. După pronunțarea hotărârii a ieșit din sală și nici nu înțelesese exact soluția. Încheierea din 17 iunie 2019 nr. 2r-929/2019, care era anexată la cererea de chemare în judecată privind evacuarea, avocatul a anexat-o și nu cunoaște de unde acesta o avea.

Expresia „am căzut într-o capcană” a folosit-o în sensul că suferă și în prezent din cauza aceluia apartament. Nimeni nu i-a întins literalmente o capcană, ci a fost un mod de a exprima situația în care s-a pomenit. În prezent, nu are nicio relație nici cu George Boțan, nici cu Gheorghe Rața. Nu cunoștea cât timp deținuse Rața apartamentul până la procurarea de către el și nici când anume devenise acesta proprietar. Doar din instanță și din discuția purtată cu Nina Maidan a înțeles că este o capcană. Întrebat dacă a formulat vreo pretenție față de Rața după aflarea situației, a declarat că s-a consultat cu avocatul, iar acesta i-ar fi spus că Rața a făcut totul legal, motiv pentru care nu a înaintat nicio pretenție. A reiterat că nu a vizitat apartamentul deoarece Rața i-a spus că în apartament sunt „găzdași”. Rața i-a spus că cineva locuiește în apartament și timp de două luni nu se poate intra în el. Nu își amintește ce anume trebuia să se întâmple în acele două luni. După prima discuție cu Nina Maidan, a înțeles că situația nu era una bună. Întrebat dacă i-a reproșat lui Rața faptul că i-a spus că în apartament locuiesc „găzdași” pe

cînd în realitate era altfel, a declarat că a încercat să-l telefoneze, însă telefonul acestuia era închis.

S-a prezentat la notar a semnat actele prezentate, dar nu își amintește exact conținutul lor. Întrebat de ce a omis să ia cunoștință de acte la notar și dacă de regulă doar semnează, a răspuns că notarul este o persoană de încredere.

Mijloacele materiale de probă:

Volumul I

19.12. Proces-verbal de ridicare din 24 iulie 2019, prin care de la executorul judecătoresc George Boțan au fost ridicate, în copii autentificate prin semnătură și ștampilă, documentele aferente procedurii de executare nr. 065-479/18 (f.d. 98-204); Au fost ridicate 59 de poziții de documente ce țin de executarea silită pornită împotriva lui Maidan Artur și Ixar Alexandru, inclusiv: raportul de evaluare; încheieri privind sechestrul și continuarea procedurii de executare; deciziile Judecătoriei Chișinău și Curții de Apel Chișinău referitoare la confirmarea procesului-verbal al licitației; procesul-verbal al licitației din 11 februarie 2019; demersul de confirmare a acestuia; cereri de participare la licitație; biletul de participare; ordine de plată, recipise, dispoziții de încasare și note de transfer interbancar; avize de recepție și înștiințări expediate debitorului și creditorului; anunțuri publicate în ziarul „Dreptul”; procese-verbale de sechestrul; titlul executoriu nr. 2-597/2018 din 06 martie 2018; precum și pachetul de documente depus de OCN „Rosst-X” SRL la intentarea acțiunii civile privind încasarea datoriei.

Înscrisurile ridicate denotă că procedura de executare a fost intentată la 18 aprilie 2018 în temeiul unei cereri depuse de reprezentantul creditorului la 17 aprilie 2018. Părțile sunt chemate pentru 08 mai 2018 pentru realizarea procedurii de conciliere (f.d. 104 - 105 vol. I).

Tot la 17 aprilie 2018 reprezentantul creditorului a întocmit o cerere prin care solicita trecerea la urmărirea bunului imobil cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 (apartamentul din mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 7), ce aparține lui Artur Maidan. Cererea respectivă este înregistrată la executorul judecătoresc la 24 mai 2018 (f.d. 136 verso vol. I). Materialele procedurii de executare nu elucidează modul în care cererea din 17 aprilie 2018 a fost înregistrată la executor la 24 mai 2018.

La 08 mai 2018 executorul întocmește un proces verbal de în care constată lipsa concilierii părților (f.d. 137 vol. I) și dispune continuarea procedurii de executare silită (f.d. 135 vol. I).

La 22 mai 2018, Alexandr Ixari depune în adresa executorului o cerere scrisă în care se angajează să achite suma urmărită, cheltuielile de executare și onorariul executorului judecătoresc în rate pînă la 08 ianuarie 2019 (f.d. 136 verso vol. I).

La 28 mai 2018 executorul judecătoresc solicită SRL Gofma Consulting evaluarea BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 care aparține lui Artur Maidan. (f.d. 138 vol. I).

La 18 iunie 2018 executorul judecătoresc întocmește un proces verbal prin care aplică sechestrul pe BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 care aparține lui Artur Maidan. Procesul verbal este întocmit în lipsa debitorului, cu participarea martorilor asistenți Gheorghe Bodrug a.n. 1986 și Ștefan Lupu a.n. 1995. În el este mențiunea despre urmărirea sumei de 44.046 de lei (f.d. 141 vol. I).

La 26 iunie 2018 SRL Gofma Consulting emite un raport de evaluare în care estimează că valoarea BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 este de 237.038 lei. În același raport se menționează că bunul a fost inspectat la 22 iunie 2018 (f.d. 140 vol. I).

La 26 noiembrie 2018 executorul judecătoresc stabilește data de 17 decembrie 2018 pentru vînzarea apartamentului lui Artur Maidan (f.d. 150-151 vol. I).

La 17 decembrie 2018 avocatul Valeriu Căușnean informează executorul judecătoresc că Alexandru Ixar deține în proprietate, conform registrului de evidență a gospodăriilor nr. 6. Pag. 19, la contul personal 481 o gospodărie care este constituită din lot de teren și casă cu suprafața de 30 mp și o incapere auxiliară cu suprafața de 10 mp. El a explicat că potrivit informațiilor obținute de la APL în RBI nu sunt reflectate aceste informații deoarece comuna încă nu este pașaportizată. Avocatul a solicitat urmărirea acestor bunuri de către executor. Avocatul a anexat la cerere extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor emis de Primăria com. Dîngeni (f.d. 155 – 156 vol. I).

La 17 decembrie 2018 executorul constată nedesfășurarea licitației din motivul neînregistrării nici unui participant (f.d. 157 vol. I).

La 19 decembrie 2018 executorul judecătoresc emite un răspuns în care menționează că Ixar Alexandru nu deține în proprietate nici un bun imobil. Dreptul de proprietate al acestuia asupra bunurilor din com. Dîngeni poate fi confirmat doar de oficiul cadastral. În contextul în care dreptul acestuia nu este înregistrat în cadastru temei de urmărire a acestor bunuri nu există. În condițiile în care unicul bun depistat este cel înregistrat pe numele lui Artur Maidan, urmărirea acestuia va continua (f.d. 151 vol. I).

La 20 decembrie 2018 executorul judecătoresc stabilește data de 11 ianuarie 2019 pentru vânzarea apartamentului lui Artur Maidan (f.d. 158 – 159 vol. I).

La 14 ianuarie 2019 executorul constată nedesfășurarea licitației din motivul neînregistrării nici unui participant (f.d. 163 verso vol. I).

La 18 ianuarie 2019 executorul judecătoresc stabilește data de 11 februarie 2019 pentru vânzarea apartamentului lui Artur Maidan (f.d. 164-165 vol. I).

La 07 februarie 2019 reprezentantul creditorului a confirmat primirea la aceeași dată a sumei de 15.000 lei în contul documentului executoriu.

La 11 februarie 2019 executorul desfășoară licitația în care înregistrează în calitate de participanți pe Gheorghe Rață și Mihail Pahomi. Potrivit procesului verbal Mihail Pahomi a supralicitat o dată cu 200 de lei, peste oferta de 118.719 lei formulată de Gheorghe Rață. Ulterior Rață a propus suma de 119.119 lei și a adjudecat bunul. Executorul a consemnat desfășurarea licitației și adjudecarea bunului de către Gheorghe Rață (f.d. 166 verso vol. I).

19.13. Procură autenticată la 23 iulie 2019 de către Ambasada Republicii Moldova în Regatul Spaniei, prin care Artur Maidan, aflat temporar în Spania, o împuternicește pe Nina Maidan să îl reprezinte cu drepturi depline în fața tuturor instituțiilor și autorităților publice din Republica Moldova, inclusiv în fața instanțelor judecătorești, organelor de urmărire penală și executorilor judecătorești (f.d. 221).

Volumul II

19.14. Contracte de împrumut și de fidejusiune încheiate între OCN „ROSST-X” SRL, Artur Maidan și Alexandru Ixar (f.d. 77-87); Ele denotă că la 21 septembrie 2017 și 02 octombrie 2017 au fost încheiate două contracte de credit în sumă de câte 30.000 lei fiecare, cu dobândă anuală de 15%, comision de acordare, comision lunar de administrare și clauze de penalitate în caz de neexecutare. În unul dintre contracte Alexandru Ixar figurează ca debitor, iar Artur Maidan ca fidejutor. El și-a asumat răspunderea solidară pentru executarea obligației debitorului. În celălalt raport juridic, Artur Maidan figura ca debitor, iar Alexandru Ixar ca fidejutor. Era prevăzută aceeași structură de răspundere solidară. Totodată, din partea informativă a contractului de împrumut nr. 30/2017 din 02 octombrie 2017 rezultă că Artur Maidan era indicat ca având domiciliul în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 7, la rubrica „bunuri în proprietate” fiind menționat un apartament.

19.15. Sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani, din 12 martie 2020, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Alexandru Ixar în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, prin care instanța a constatat că Alexandru Ixar l-a indus în eroare pe Artur Maidan și l-a determinat să semneze actele aferente contractelor de împrumut și de fidejusiune încheiate cu OCN „ROSST-X” SRL, fără ca Maidan Artur să fie beneficiarul real al sumelor obținute. Instanța a reținut că, în realitate, Alexandru Ixar a primit și a folosit în interes propriu mijloacele bănești contractate, cauzând astfel un prejudiciu lui Artur Maidan. În latura civilă, instanța a dispus încasarea de la Alexandru Ixar în beneficiul lui Artur Maidan a sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și a sumei de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În ceea ce privește prejudiciul material solicitat în sumă de 367.501 de lei, acțiunea civilă a fost admisă în principiu, cuantumul despăgubirilor urmând a fi stabilit de instanța civilă (f.d. 89-102);

19.16. Ordonanța Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, din 12 februarie 2018, emisă în dosarul nr. 2p/o-5/18. Prin ordonanță s-a dispus încasarea în mod solidar de la Alexandru Ixar și Artur Maidan, în beneficiul OCN „ROSST-X” SRL, suma de 43.495,05 de lei, reprezentând datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 17/2017 din 21 septembrie 2017, precum și taxa de stat în sumă de 551 de lei. Din conținutul ordonanței rezultă că obligația derivă dintr-un contract de credit pentru consumatori, iar Artur Maidan figurează în calitate de debitor solidar, în baza contractului de fidejusiune încheiat pentru garantarea obligației asumate de Alexandru Ixar (f.d. 106-109);

19.17. Încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 065-479/18 din 18 aprilie 2018, emisă de executorul judecătoresc George Boțan, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu 2p/o-5/18 emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, și inițierea executării silite împotriva debitorilor Alexandru Ixar și Artur Maidan, pentru suma totală de 44.046 de lei, stabilindu-se obligația acestora de a executa benevol creanța în termen de 15 zile și fiind informate părțile despre posibilitatea concilierii în cadrul procedurii de executare (f.d. 110-111);

19.18. Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 18 aprilie 2018, emisă de același executor judecătoresc, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv sechestrul asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale debitorilor Alexandru Ixar și Artur Maidan, în limita sumei de 44.046 de lei, precum și instituirea interdicțiilor asupra operațiunilor patrimoniale ale acestora (f.d. 112-113);

19.19. Avize de recepție privind expedierea actelor de executare din cadrul procedurii nr. 065-479/18, din aprilie 2018. Ele atestă transmiterea de către executorul judecătoresc George Boțan a încheierilor privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare către participanții procedurii, inclusiv creditorul OCN „ROSST-X” SRL și debitorii Alexandru Ixar și Artur Maidan (f.d. 114-117);

19.20. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 noiembrie 2020. În cadrul acțiunii procesuale fiind suspus examinării apartamentul situat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 7, cu planșă fotografică anexă (f.d. 212-234); Din conținutul procesului-verbal rezultă că imobilul este un apartament locativ cu două odăi, compus din camere de locuit, bucătărie, baie și coridor, fiind dotat cu utilități (apă, canalizare, energie electrică, încălzire autonomă), finisaje interioare în stare bună și fără deteriorări vizibile, precum și mobilat și utilat corespunzător. Totodată, s-a constatat că apartamentul reprezintă un spațiu locativ efectiv utilizat, în care se află bunuri de uz casnic, mobilier și tehnică, inclusiv echipamente electronice. A fost fixată și copia unei facturi fiscale confirmative a valorii de 9 082,50 lei a unui smart TV de model „SAMSUNG”.

Volumul III

19.21. Raportul de analiză operațională din 24 septembrie 2020, întocmit de Secția Analiză Operațională a CNA, privind proprietățile și relațiile lui George Boțan, Gheorghe Rața, ***** Dănilă, ***** Pahomi, și Gheorghe Bodrug și ale persoanelor apropiate acestora, în perioada 01 ianuarie 2015 – 30 iunie 2020, cu materialele care au stat la baza efectuării analizei, inclusiv extrasele din Registrul bunurilor imobile, informațiile de la Serviciul Fiscal de Stat și datele din bazele informaționale ale Poliției de Frontieră (f.d. 53-66);

Raportul denotă că Gheorghe Bodrug a.n. 1986 este verișor al lui George Boțan. Între Boțan, Bodrug și Rața au avut loc mai multe tranzacții care au avut ca obiect bunuri vizate sau adjudecate în proceduri de executare. La 12 decembrie 2019 Gheorghe Bodrug a cumpărat de la Gheorghe Rața un bun imobil (apartament pe str. A. Șciusev mun. Chișinău) pe care ultimul l-a adjudecat în urma unei licitații în cadrul unei executări silite din 19 septembrie 2016 (f.d. 84 vol. III). La 19 aprilie 2018 Gheorghe Bodrug a vândut lui George Boțan un imobil (apartament situat în mun. ***** str. Ciocîrliei). Gheorghe Bodrug a adjudecat în urma unei licitații din 07 februarie 2018 ½ cotă parte dintr-un apartament din or. Codru str. Cohberg. Ulterior a înstrăinat această cotă coproprietarului care deținea inițial cealaltă jumătate din apartament (f.d. 90 vol. III). Raportul atestă că George Boțan a emis acte de executare în raport cu imobilul din str. Cohberg.

Raportul denotă că apartamentul din mun. *****, com. *****, str. ***** 15, ap. 007, cu nr. cadastral 5511000.844.01.007, a fost dobândit de Gheorghe Rața la 24 iulie 2019, în temeiul procesului-verbal al licitației nr. 065-479 din 11 februarie 2019. Ulterior a fost înstrăinat soților ***** și Valentina Dănilă prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3061 din 06 august 2019. Raportul atestă legăturile de rudenie ale lui George Boțan cu Gheorghe Rața, fostul său cumnat, și cu Gheorghe Bodrug, verișorul său. Același raport denotă că Gheorghe Rața și Mihail Pahomi Ion activau în cadrul SRL „Covcons Grup”. De asemenea, sunt reflectate raporturi patrimoniale anterioare între George Boțan și Gheorghe Rața. Ele se referă la unele mijloace de transport, precum și traversări comune ale frontierei de stat între George Boțan, Gheorghe Rața și membri ai familiilor acestora.

19.22. Informația din SIA a Poliției de Frontieră, potrivit căreia partea vătămată Artur Maidan, a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova pe sensul de ieșire la 27 aprilie 2019, prin PTF Cahul-Oancea (auto), revenind prin PTF „Chișinău – Aeroport”, la 18 decembrie 2019 (f.d. 117);

19.23. Informația Agenției Servicii Publice nr. 01/6402 din 30 septembrie 2020 (f.d. 217-218); Potrivit informației, bunul imobil – apartamentul cu două odăi situat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cu suprafața de 46,0 m², este înregistrat cu drept de proprietate pe numele soților ***** Dănilă și Valentina Dănilă, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3061 din 06 august 2019. Din aceeași informație rezultă că, potrivit datelor din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, valoarea cadastrală a acestui imobil, stabilită în scopul impozitării la 16 februarie 2010, constituie 175.396 de lei.

19.24. Procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2020 (f.d. 225); În cadrul acțiunii procesuale, de la Serviciul Cadastral Teritorial ***** al Agenției Servicii Publice a fost ridicat în original dosarul cadastral al bunului imobil – apartament cu două odăi situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007.

19.25. Proces verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2020, în cadrul acțiunii procesuale fiind examinat dosarul cadastral (f.d. 226-229); Din conținutul dosarului cadastral rezultă că imobilul a fost dobândit de Nina Maidan prin contractul de vânzare-

cumpărare din 04 septembrie 2013, la prețul de 175.396 de lei, iar ulterior a fost donat, la 19 februarie 2015, fiului său, Artur Maidan. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 06 martie 2018 (dosar nr. 2-597/2018), asupra bunului a fost aplicat sechestru în vederea garantării unei creanțe în sumă de 37.612,59 de lei. Ulterior, imobilul a fost scos la licitație de executorul judecătoresc George Boțan și adjudecat la 11 februarie 2019 de Gheorghe Rața la suma de 119.119 de lei, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019 (dosar nr. 2r-929/19). Prin procesul-verbal din 15 iulie 2019, bunul a fost transmis în proprietatea acestuia, fiind concomitent anulate măsurile de asigurare aplicate anterior. În continuare, prin contractul de vânzare-cumpărare din 06 august 2019, Gheorghe Rața a înstrăinat imobilul către Valentina Dănilă, prețul fiind stabilit la 119.119 de lei, deși valoarea estimată a bunului, conform certificatului cadastral din 31 iulie 2019, constituia 175.396 de lei. La 07 august 2019 a fost depusă cerere de înregistrare a dreptului de proprietate de către Mihail Dănilă.

Volumul IV

19.26. Ancheta socială – evaluare inițială din 29 martie 2021, întocmită de comisia de examinare a condițiilor locative și sociale din cadrul Primăriei s. Gălești, r-nul Strășeni (f.d. 189-190);

Potrivit anchetei, Mihail Pahomi locuiește în casa părintească împreună cu mama, fratele, soția și un copil minor. Familia are o situație materială precară, cu venituri reduse (indemnizație pentru creșterea copilului – 700 lei și salariul lui Pahomi Mihail Ion – aproximativ 4.000 lei), condiții de trai dificile și statut de familie social vulnerabilă.

19.27. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15 februarie 2021 (f.d. 194-206); În cadrul acțiunii procesuale, martorul Mihail Pahomi, a confirmat integral declarațiile depuse anterior la 26 noiembrie 2020 și 05 ianuarie 2021. Cu ocazia verificării la fața locului, martorul a indicat că a participat la licitația organizată de executorul judecătoresc George Boțan la solicitarea lui Gheorghe Rața, fiind condus de acesta la bancă pentru achitarea taxei de participare. Totodată, martorul a relatat că, în cadrul discuțiilor purtate la sediul executorului judecătoresc, i-au fost comunicate instrucțiuni privind comportamentul la licitație, inclusiv să nu liciteze peste o anumită sumă, iar câștigător urma să fie declarat Gheorghe Rața. De asemenea, s-a constatat că suma de bani necesară participării la licitație a fost transmisă martorului de către Gheorghe Rața, iar ulterior depusă la instituția bancară, fiind ulterior restituită după finalizarea procedurii. În cadrul acțiunii procesuale au fost verificate locurile indicate de martor (spălătoria auto și sediul executorului judecătoresc), precum și succesiunea faptelor relatate de acesta. Procesul-verbal este însoțit de fototabel și de suportul video ce redau desfășurarea acțiunii procesuale.

Volumul V

19.28. Proces-verbal de percheziție din 07 decembrie 2020 de la locul de muncă al lui Gheorghe Rața, de unde a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „XIAOMI POCO” (f.d. 21-23);

19.29. Proces-verbal de examinare a obiectului din 16 februarie 2021, prin care a fost supus cercetării telefonul mobil de model „Xiaomi Poco”, ridicat în cadrul percheziției din 07 decembrie 2020 de la locul de muncă al lui Gheorghe Rața (f.d. 29-30); În cadrul examinării, prin intermediul aplicației „UFED 4 PC” (versiunea 7.42.0.82), a fost realizată o copie logică completă a conținutului dispozitivului (fișier blk0_sda.bin), aceasta incluzând datele existente, precum și datele șterse care au putut fi restabilite, fiind asigurată integritatea copiei prin valorile HASH MD5 și SHA-1. Ulterior, analiza informației a fost efectuată exclusiv în baza acestei copii, utilizând aplicația „UFED Cellebrite Physical Analyzer 7”. În rezultatul examinării a fost

generat un raport în format UFDR, împreună cu aplicația „Cellebrite Reader”, acestea fiind stocate pe un suport de memorie extern de tip hard disk „Transcend” de 4 TB.

19.30. Proces-verbal de examinare a obiectului din 23 februarie 2021. Au fost analizate datele extrase la 16 februarie 2021 din telefonul mobil de model „Xiaomi Poco”, ridicat la 07 decembrie 2020 de la Gheorghe Rața (f.d. 31-44); În urma examinării s-a constatat existența aplicației „Viber”, conținând un chat de grup cu mai mulți participanți, inclusiv utilizatorii „JORIC” și „Jorj Moldcell”, între care au avut loc discuții relevante în datele de 24 iulie 2019, 05 august 2019 și 06 august 2019, perioade ce coincid cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului din com. Băcioi pe numele lui Gheorghe Rața și ulterior cu înstrăinarea acestuia către Mihail Dănilă. La 06 august 2019 a avut loc semnarea contractului de vânzare-cumpărare între Rața și Dănilă. La 05 august 2019, între Boțan și Rața a avut loc un schimb de mesaje. În cadrul acestora Rața îi comunică primului că „Elena nu este, a lăsat la fete”. La 06 august 2019, Boțan îl informează pe Rața că „la notar la 15:30”. Datele de apel („Call Log”) denotă contacte telefonice între Gheorghe Rața și abonatul „Ap Băcioi” (utilizat de Mihail Dănilă) la 05 și 06 august, precum și comunicări prin „Viber” cu abonatul „George Boțan”, inclusiv la data de 24 iulie 2019 și în perioada 06–07 august 2019.

19.31. Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 martie 2021 (f.d. 46-49); În cadrul acțiunii procesuale au fost cercetate documentele depistate și ridicate la percheziția efectuată la domiciliul lui Gheorghe Rața la 07 decembrie 2020. În urma examinării, a fost identificat ordinul de eliberare a numerarului nr. 02 din 11 februarie 2019, emis de BC „Moldindconbank” SA, sucursala „Premium” din mun. Chișinău, în care la rubrica „pentru” este indicat executorul judecătoresc George Boțan, iar la rubrica „prin” – Mihail Pahomi. Potrivit conținutului acestui document, operațiunea viza „eliberarea numerarului, restituirea acontului de 5% pentru licitația din 11 februarie 2019”, în sumă de 5.926 de lei, cu mențiunea documentului confirmativ „delegația nr. 02 din 11 februarie 2019”. Totodată, la rubrica „suma a primit” este aplicată o semnătură manuscrisă „Pahomi”, precum și ștampilele sucursalei bancare corespunzătoare datei de 11 februarie 2019. De asemenea, au fost depistate și alte documente similare emise din numele executorilor judecătorești Oleg Ungureanu și George Boțan în favoarea lui Gheorghe Rața, precum și un ordin de încasare privind achitarea unui acont pentru participarea la o licitație planificată pentru 08 aprilie 2019.

19.32. Proces-verbal de percheziție din 07 decembrie 2020 (f.d. 70–72); În cadrul acțiunii procesuale a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Gheorghe Rața. În urma percheziției au fost depistate și ridicate mai multe documente, inclusiv contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile (apartamentul din str. A. Șciusev și apartamentul din com. Băcioi), certificatul din registrul bunurilor imobile, notificare privind eliberarea imobilului, procese-verbale de licitație, ordine de încasare și eliberare a numerarului, recipise, cereri adresate executorilor judecătorești și altor instituții, precum și alte înscrisuri aferente tranzacțiilor imobiliare și procedurilor de executare. Aceste documente privesc în mod direct dobândirea, administrarea și înstrăinarea unor bunuri imobile, precum și operațiunile financiare și procedurale conexe.

19.33. Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 ianuarie 2021, prin care au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției din 07 decembrie 2020 de la domiciliul lui Gheorghe Rața (f.d. 50-52); În urma examinării, printre altele, a fost identificat contractul de vânzare-cumpărare din 06 august 2019, având ca obiect apartamentul cu două odăi situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cu suprafața de 46,0 m². De asemenea, a fost identificată notificarea din 08 noiembrie 2019, semnată de ***** Dănilă, referitoare la eliberarea

apartamentului menționat. A fost depistat și contractul de vânzare-cumpărare din 11 decembrie 2019 privind încăperea locativă situată în mun. *****, str. Alexei Șciusev nr. 27, prin care Gheorghe Rața a înstrăinat acest imobil către Gheorghe Bodrug la prețul de 340.756 de lei, bunul fiind dobândit anterior în proprietate în temeiul unei licitații din 19 septembrie 2016.

19.34. Proces-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021 (f.d. 122–124); În cadrul acțiunii procesuale au fost ridicate de la SRL „Gofma-Consulting” documente și date informatice aferente evaluării bunului imobil situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007. În concret, au fost ridicate raportul de evaluare în format electronic și tipărit, contractul de prestare a serviciilor de evaluare din 28 mai 2018 încheiat între executorul judecătoresc George Boțan și SRL „Gofma-Consulting”, actul de primire-predare din 26 iunie 2018, demersul de solicitare a evaluării, precum și documente privind achitarea serviciilor. Datele au fost extrase inclusiv de pe un suport electronic (hard disk și CD-R), fiind identificate fișierele aferente evaluării imobilului.

19.35. Proces-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021 (f.d. 131-137); În cadrul acțiunii procesuale au fost ridicate de la SRL „Gofma-Consulting” documente și date informatice aferente evaluării bunului imobil situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007. Conform demersului executorului judecătoresc George Boțan din 28 mai 2018, adresat SRL „Gofma-Consulting”, s-a solicitat efectuarea evaluării apartamentului situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 7, cu nr. cadastral 5511000.844.01.007, proprietatea lui Artur Maidan, debitor în procedura de executare nr. 065-479/18. Conform contractului de prestare a serviciilor de evaluare nr. 2805/218/18 din 28 mai 2018, încheiat între executorul judecătoresc George Boțan și SRL „Gofma-Consulting”, obiectul evaluării îl constituia apartamentul cu 2 odăi situat în s. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, iar prețul serviciilor a fost stabilit la 960 de lei, inclusiv TVA. Conform actului de predare-primire a serviciilor din 26 iunie 2018, SRL „Gofma-Consulting” a predat, iar executorul judecătoresc George Boțan a primit raportul de evaluare privind apartamentul situat în s. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, fiind confirmat totodată costul serviciilor în sumă de 960 de lei.

19.36. Proces-verbal de ridicare din 05 februarie 2021 (f.d. 140-153); În cadrul acțiunii procesuale au fost ridicate de la SRL „Covcons Grup”, aflată în proces de insolvență, contractele individuale de muncă ale lui Gheorghe Rața și ***** Pahomi, precum și fișele conturilor acestora. Conform actelor ridicate, au fost obținute înscrisuri ce atestă raporturile de muncă ale lui Gheorghe Rața și Mihail Pahomi cu SRL „Covcons Grup”, precum și evidențele contabile privind remunerarea acestora. La data licitației din 11 februarie 2019, Mihail Pahomi era angajatul companiei administrate de Gheorghe Rața.

19.37. Proces-verbal de ridicare din 10 decembrie 2020 (f.d. 155-156); În cadrul acțiunii procesuale au fost ridicate, în original, de la sediul Biroului executorului judecătoresc George Boțan, procedurile de executare nr. 065-479/18, nr. 065-558/19 și nr. 065-506/18, în care figurează în calitate de debitori Alexandru Ixar și Artur Maidan.

19.38. Proces-verbal de examinare din 11 ianuarie 2021 (f.d. 157-160);

În cadrul acțiunii procesuale au fost examinate două secvențe audio-video înscrise pe un suport de stocare de tip CD-R, marca „Omega”, prezentat de executorul judecătoresc George Boțan. Potrivit conținutului acestora, înregistrările surprind o discuție purtată la domiciliul soților Maidan, în legătură cu apartamentul situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, în cursul căreia George Boțan le explică lui Nina și Valeriu Maidan aspecte ale procedurii de executare și necesitatea stingerii datoriei. El le invocă riscul pierderii locuinței. Primul fișier video, cu durata de 6 minute și 26 secunde, redă prezența lui Nina Maidan, a lui Valeriu Maidan și a executorului judecătoresc George Boțan, într-o încăpere locuibilă, în timp ce o a patra

persoană de sex masculin efectuează filmarea și intervine în discuție. Al doilea fișier video, cu durata de 6 minute și 27 secunde, o surprinde pe Nina Maidan în discuție cu George Boțan, în aceleași împrejurări, pe fundal fiind și vocea unei alte persoane, presupus Valeriu Maidan, precum și vocea persoanei care filmează. În ambele secvențe, George Boțan ține în mână un dosar și explică procedura de executare.

În ședința de judecată aceste înregistrări au fost vizualizate. Conținutul înregistrărilor atestă o atmosferă tensionată. Evenimentele se derulează noaptea, în jurul orei 23:00, în locuința soților Maidan se desfășoară o discuție aprinsă cu executorul judecătoresc George Boțan. Acesta le explică soților Nina și Valeriu Maidan că, din punct de vedere legal, există doi debitori în dosarul de executare: Artur Maidan și Alexandru Ixar. În timp ce executorul ține în mână dosarul și insistă pe procedura oficială. Familia Maidan încearcă să demonstreze că sunt victimele unei nedreptăți, susținând că Artur a fost doar un „fidejutor” (garant) pentru banii luați de Ixar. Nina Maidan afirmă că poliția a descoperit că Ixar deține o întreprindere evaluată la aproximativ 110.000 de euro, unde acesta a figurat ca director. George Boțan contrazice aceste afirmații și menționează că informațiile oficiale de la Cadastru, atestă că, în registrele statului, Alexandru Ixar nu figurează cu niciun bun imobil. Familia insistă că Ixar este un „escroc” cu peste 16 dosare similare, care și-ar fi trecut proprietățile, inclusiv un „sărai” sau o casă de 40 mp, pe numele mamei sale, Lidia, pentru a scăpa de executare. În discuție se menționează despre un certificat emis de primărie care confirmă că Ixar ar deține un imobil. Executorul susține ferm că nu îl interesează ceea ce a făcut Ixar și că are o hotărâre judecătorească. Persoana din spatele camerei de filmat oferă exemple și povestește despre o evacuare iminentă a unei femei cu trei copii dintr-un apartament cu cinci camere, avertizându-i că și ei riscă să rămână „în drum”. El îi invită să vină să vadă această evacuare. În înregistrare soții Maidan își manifestă revolta cu faptul că apartamentul lor a fost subevaluat.

Volumul VI

19.39. Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17 decembrie 2020, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de ***** Pahomi. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) prin încheierea nr. 13-6629/2020 din 13.11.2020. Convorbirile au fost stocate pe CD, stenografiate pe o filă și anexate procesului-verbal (f.d. 105-107); Potrivit conținutului acestei discuții, Olga Pahomi l-a întrebat pe ***** Pahomi unde se află, iar acesta i-a răspuns că vine acasă. În continuare, Olga i-a comunicat că o persoană l-a contactat prin aplicația Viber și i-a transmis că îl va suna peste aproximativ 10 minute. ***** Pahomi a răspuns afirmativ, după care convorbirea s-a încheiat.

19.40. Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17 decembrie 2020, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Gheorghe Rața. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) prin încheierea nr. 13-6628/2020 din 13.11.2020. Convorbirile au fost stocate pe CD, stenografiate pe o filă și anexate procesului-verbal (f.d. 127-129); Potrivit stenogramei anexate, la 18 noiembrie 2020, în intervalul orar 15:49:29–15:59:02, Gheorghe Rața a purtat o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută de gen feminin. În partea relevantă a discuției, persoana de gen feminin l-a întrebat pe Gheorghe Rața dacă a mai discutat cu „George”. Gheorghe Rața a răspuns că a vorbit cu acesta în săptămâna precedentă, însă a relatat că a primit doar asigurări generale că „tot a să șibă tăt ghini” și că trebuie să mai aștepte. El și-a exprimat nemulțumirea față de această stare de incertitudine,

arătând că s-a săturat de promisiuni și că intenționează să meargă la biroul lui George pentru a-i cere o hotărâre clară, respectiv să-i spună direct dacă îi va da sau nu ceea ce îi datorează.

19.41. Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 28 aprilie 2021, întocmit de Direcția generală asigurare operativă a CNA, privind monitorizarea deplasărilor și contactelor lui George Boțan la 07 aprilie și 20 aprilie 2021 (f.d. 196-204);

19.42. Raport de evaluare E.P.I. nr. 002-040220 din 04 februarie 2020, întocmit de „ACTIV GLOBAL PROPERTIES” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina nr. 49/3, of. 33A la solicitarea Ninei Maidan (f.d. 23-77); În rezultatul examinării nemijlocite a imobilului situat în mun. *****, comuna *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 (ulterior modificat în nr. cadastral 5511209.230.01.007), cu suprafața de 46,0 m², valoarea de piață a acestuia a fost stabilită la 20 400 euro, echivalentul a 393.800 de lei la data evaluării.

Volumul VIII

19.43. Informație din Sistemul Informațional Centralizat al Poliției de Frontieră (f.d. 93-98). Potrivit informațiilor, la 04 iulie 2017 Gheorghe Rața a fost traversat, în calitate de șofer al automobilului de model „Subaru Forester”, cu nr. de înmatriculare FLAT 433, frontiera de stat prin PTF „Leușeni–Albița”. La 08 martie 2017 și 08 mai 2017, cu același mijloc de transport, George Boțan a traversat în calitate de pasager, frontiera prin PTF „Palanca–Maiaki–Udobnoe”.

Volumul IX

19.44. Adresa nr. 05/1911 din 25 februarie 2022, prin care Ministerul Justiției a remis Procuraturii Anticorupție copiile actelor autentificate privind investirea, suspendarea și reinvestirea executorului judecătoresc George Boțan, precum și copiile actelor judecătorești aferente, în total pe 66 de file (f.d. 147-213);

19.45. Proces-verbal de examinare a copiilor actelor autentificate privind investirea, suspendarea și reinvestirea executorului judecătoresc George Boțan (f.d. 214-216);

Copiile autentificate ale actelor privind investirea, suspendarea și reinvestirea executorului judecătoresc George Boțan, precum și actele judecătorești aferente denotă că George Boțan a fost investit inițial în funcția de executor judecătoresc prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 346 din 13 septembrie 2010 și licența nr. 065 din 12 august 2010, ulterior activitatea sa a fost supusă mai multor măsuri de suspendare și reinvestire, inclusiv retragerea licenței în anul 2015 și reinvestirea ulterioară în anul 2016 și 2017. Au fost identificate proceduri disciplinare și litigii judiciare inițiate de acesta împotriva Ministerului Justiției și a organelor disciplinare, precum și hotărâri judecătorești relevante în acest sens.

Volumul X

19.46. Proces-verbal din 02 decembrie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 6-7);

Din conținutul procesului-verbal rezultă că, în baza autorizării judecătorului de instrucție, a fost efectuată măsura specială de investigație - colectarea informației de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell” privind numărul de telefon 068 65, utilizat de George Boțan. Informațiile obținute vizau datele de trafic ale comunicațiilor, identificatorii tehnici ai dispozitivului, precum și date de localizare. La examinarea suportului de stocare remis de operator au fost identificate fișiere în format Excel, dintre care unul conținea datele de

identificare ale abonatului aferent numărului 068...65, unde era indicată Uniunea Executorilor Judecătorești și codul fiscal corespunzător. Totodată, în fișierul privind lista apelurilor pentru perioada 17.10.2019–17.10.2020 nu au fost identificate apeluri considerate pertinente pentru cauza penală.

19.47. Proces-verbal din 02 decembrie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 27-29);

Din conținutul procesului-verbal rezultă că, în baza autorizării judecătorului de instrucție, a fost efectuată măsura specială de investigație constând în colectarea informației de la SA „Moldcell” privind numărul de telefon 078...03, utilizat de Mihail Pahomi. În urma examinării suportului de stocare remis de operator, au fost identificate fișiere în format Excel ce conțin datele de identificare ale abonatului, precum și lista apelurilor („Call Details”) pentru perioada 17.10.2019–17.10.2020. Analiza datelor a relevat existența unor comunicații directe între Mihail Pahomi și George Boțan, inclusiv un apel efectuat la 21.10.2019 ora 08:42 cu o durată de 13 secunde, precum și o tentativă de apel în data de 22.10.2019 ora 08:45 către numărul utilizat de acesta. Totodată, s-a stabilit că pe parcursul perioadei menționate au fost înregistrate 47 de conexiuni (apeluri, apeluri nereușite și SMS-uri) între numărul utilizat de Mihail Pahomi și numărul de telefon utilizat de Gheorghe Rața.

19.48. Proces-verbal din 02 decembrie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d.50-52);

Din conținutul procesului-verbal rezultă că, în baza autorizării judecătorului de instrucție, a fost efectuată măsura specială de investigație constând în colectarea informației de la SA „Moldcell” privind numărul de telefon 079...572, utilizat de George Boțan. În urma examinării suportului de stocare remis de operator, au fost identificate fișiere în format Excel ce conțin datele de identificare ale utilizatorului (Boțan George, cu IDNP indicat), precum și lista apelurilor („Call Details”) pentru perioada 17.10.2019–17.10.2020. Analiza datelor a relevat existența unor comunicații între George Boțan și alte persoane relevante pentru cauză, inclusiv un apel efectuat la 04.08.2020 cu durata de 30 de secunde către numărul utilizat de Mihail Dănilă, precum și 25 de conexiuni (apeluri de intrare/ieșire și apeluri nereușite) cu numărul de telefon utilizat de Gheorghe Rața.

19.49. Proces-verbal din 02 decembrie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 72-75);

Din conținutul procesului-verbal rezultă că, în baza autorizării judecătorului de instrucție, a fost efectuată măsura specială de investigație constând în colectarea informației de la SA „Moldcell” privind numărul de telefon 079...853, utilizat de Gheorghe Rața. În urma examinării suportului de stocare remis de operator, au fost identificate fișiere în format Excel ce conțin datele de identificare ale abonatului, unde pentru numărul respectiv era indicată SRL „Covcons Grup” și codul fiscal aferent, precum și lista apelurilor („Call Details”) pentru perioada 17.10.2019–17.10.2020. Analiza datelor a relevat că, în perioada menționată, pe numărul utilizat de Gheorghe Rața au fost înregistrate 33 de conexiuni (apeluri de intrare/ieșire, apeluri nereușite și SMS-uri) cu numărul de telefon utilizat de George Boțan și 110 conexiuni de același tip cu numărul utilizat de Mihail Pahomi. Toate informațiile sunt anexate la materialele cauzei pe un suport de stocare de tip CD-R, cu inscripția „Esperanza”, remis de furnizorul de servicii de

comunicații electronice, care conține informațiile extrase în urma măsurii speciale de investigație.

19.50. Proces-verbal din 02 decembrie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (f.d. 95-100);

Din conținutul procesului-verbal rezultă că, în baza autorizării judecătorului de instrucție, a fost efectuată măsura specială de investigație constând în colectarea informației de la SA „Orange” privind numărul de telefon 069...195, utilizat de Mihail Dănilă. Informațiile au fost remise pe un suport optic inscripționat cu logotipul „Orange” și mențiunea „ORANGE Moldova Strict Confidențial”, nr. de intrare 7556/20, iar la examinarea acestuia au fost identificate fișiere electronice care conțin nota explicativă de utilizare a datelor, datele de identificare ale utilizatorului și lista apelurilor pentru perioada 08.10.2019–07.10.2020. Totodată, din datele operatorului rezultă că Mihail Dănilă utiliza și numărul de telefon 079...326. Verificarea listei apelurilor a stabilit existența a două comunicații între Mihail Dănilă și George Boțan, prin numărul 079...572 utilizat de acesta din urmă, și anume: un apel de ieșire din 30 iulie 2020, ora 09:34:19, cu durata de 62 secunde, și un apel de intrare din 04 august 2020, ora 00:51:00, cu durata de 30 secunde. În procesul-verbal sunt indicate și datele tehnice aferente acestor comunicații, inclusiv locațiile celulelor active la momentul apelurilor.

19.51. Proces-verbal de examinare din 19 noiembrie 2021 a suportului optic (CD-R) conținând datele privind comunicațiile electronice (f.d. 115-127);

Din conținutul procesului-verbal rezultă că a fost supus examinării suportul electronic de tip CD-R, cu denumirea „Esperanza”, care conține informațiile privind apelurile telefonice aferente numerelor 079...853 (utilizat de SRL „Covcons Grup”, administrată de Gheorghe Rața), 078...03 (utilizat de martorul Mihail Pahomi), 068...65 (atribuit Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și aflat în posesia lui George Boțan) și 079...572 (utilizat de George Boțan). Examinarea fișierelor electronice (format Excel), organizate în mape distincte („888 LD”, „889 LD”, „890 LD” și „891 LD”), a stabilit datele de identificare ale utilizatorilor și istoricul comunicațiilor pentru perioada 17.10.2019–17.10.2020. Astfel, pentru numărul 079...853 au fost identificate multiple conexiuni cu numărul 078...03, utilizat de Mihail Pahomi, începând cu 22 octombrie 2019 până la 13 aprilie 2020, confirmând existența unor contacte repetate între aceștia. Totodată, pentru același număr au fost identificate conexiuni și cu numărul 079...572, utilizat de George Boțan, inclusiv apeluri și sesiuni de date, unele dintre acestea fiind urmate de accesări ale internetului, ceea ce indică o posibilă continuitate a comunicării prin aplicații.

În privința numărului 078...03 (Mihail Pahomi), examinarea a confirmat existența legăturilor telefonice cu numărul 079...853 (Gheorghe Rața), iar pentru numărul 079...572 (George Boțan) au fost identificate apeluri concrete la datele de 21 și 22 octombrie 2019. De asemenea, datele aferente numărului 068...65 au confirmat că acesta aparține Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și era în posesia lui George Boțan. Examinarea a identificat mai multe conexiuni cu numărul 079...572, utilizat tot de George Boțan, începând cu 17 octombrie 2019 și până la 14 august 2020, unele dintre acestea fiind urmate de accesări ale internetului, probabil de continuare a discuțiilor prin intermediul aplicațiilor. Referitor la informația aferentă numărului 079...572, s-a constatat că datele de identificare ale abonatului aparțin lui George Boțan. Examinarea a confirmat lipsa conexiunilor cu numărul 078...03, dar a relevat multiple conexiuni cu numărul 079...853 utilizat de Gheorghe Rața, precum și o conexiune cu numărul 069...195 aparținând lui Mihail Dănilă, constând într-un apel de ieșire din 04 august 2020, ora

12:50:59 AM, cu durata de 30 secunde. Totodată a fost identificat și un apel redirectionat din 30 iulie 2020, ora 09:34:18, cu durata de 62 secunde. Prin ordonanța din 23 noiembrie 2021, organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de mijloc material de probă documentele în format electronic.

19.52. Proces-verbal de examinare din 22 noiembrie 2021, prin care a fost examinat un suport optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de culoare albă, cu logotipul „Orange” (f.d. 128-135);

Din examinarea informației stocate pe acest suport s-a stabilit că utilizatorul numărului de telefon 069...195, identificat ca Mihail Dănilă, a utilizat inclusiv numărul 079...326, fiind înregistrate multiple conexiuni telefonice efectuate preponderent din aria Penitenciarului nr. 13 din mun. Chișinău, locul său de muncă. Totodată, în ceea ce privește utilizarea numărului de telefon 079...572, atribuit lui George Boțan, au fost identificate două conexiuni relevante între acesta și Mihail Dănilă, și anume: la 30 iulie 2020, ora 09:34:19, Mihail Dănilă, aflându-se în aria de acoperire a celulei din mun. *****, str. Bulgară nr. 40, a efectuat un apel de ieșire către numărul 079...572, cu durata de 62 de secunde, iar la 04 august 2020, ora 00:51:00, aflându-se în aria de acoperire a celulei din com. *****, mun. *****, a recepționat un apel de intrare de la același număr, cu durata de 30 de secunde. De asemenea, verificările efectuate asupra altor numere relevante au stabilit că pentru numerele 078...03 (***** Pahomi) și 079...853 (Gheorghe Rața) nu au fost identificate conexiuni directe cu numărul 069...195 în perioada analizată, în timp ce pentru numărul 068...65, atribuit lui George Boțan, nu au fost identificate conexiuni relevante din cauza unei erori de identificare a numărului furnizat de operator. Prin ordonanța din 23 noiembrie 2021, organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de mijloc material de probă documentele în format electronic.

19.53. Informația Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, nr. 11-03/3417/2022 din 02 martie 2022, prin care s-a comunicat că, la 23 noiembrie 2020, în Registrul bunurilor imobile a fost notat sechestrul aplicat de organul de urmărire penală și autorizat prin mandatul judecătoresc nr. 12-763/2020 din 17 noiembrie 2020 asupra bunului imobil situat în mun. *****, sat. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007. Totodată, s-a confirmat că numărul cadastral convențional 5511000.844.01.007, atribuit inițial acestui imobil, a fost ulterior modificat în numărul cadastral 5511209.230.01.007 (f.d. 187);

Volumul XI

19.54. Proces-verbal de percheziție din 06 aprilie 2022, întocmit la domiciliul lui ***** Dănilă, din care au fost ridicate un telefon mobil de model „OPPO A74”, precum și mai multe documente, în original și în copie, inclusiv acte ce țin de procurarea apartamentului în care s-a desfășurat percheziția, precum și acte judecătorești și acte emise de executorul judecătoresc George Boțan în legătură cu procedura de executare nr. 065-479/18, depistate în dulapul din dormitorul copiilor (f.d. 16-21);

19.55. Proces verbal de examinare din 12 aprilie 2022 (f.d. 24-83);

În cadrul acțiunii procesuale au fost cercetate documentele și înscrisurile ridicate la 06 aprilie 2022, în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Mihail Dănilă. În cadrul examinării au fost identificate, acte privind procurarea apartamentului din ***** de către soții ***** și Valentina Dănilă, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare cu rezerva proprietății din 28 iunie 2021, declarația notarială privind achitarea integrală a prețului și contractul de ipotecă încheiat în cadrul Programului de stat „Prima casă” și extrasul cadastral aferent acestui bun. Totodată, au fost depistate și numeroase acte referitoare la apartamentul situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare din 06 august 2019, prin care

Gheorghe Rața a vândut acest imobil lui ***** și Valentina Dănilă la prețul de 119.119 lei. În cuprinsul acestui contract este indicat expres că valoarea estimată a bunului, potrivit certificatului cadastral din 31 iulie 2019, era de 175.396 de lei. Extrasul cadastral aferent, notificarea din 03 septembrie 2019 prin care ***** Dănilă i-a solicitat lui Artur Maidan eliberarea apartamentului, avizul poștal de expediere a acestei notificări, precum și actele dosarului civil privind evacuarea, inclusiv citații, încheieri, cererea reconvențională formulată în interesele lui Artur Maidan, hotărârea Judecătorei ***** , sediul Centru din 10 iunie 2021 și decizia Curții de Apel ***** din 17 iunie 2019, la care era anexat procesul-verbal al licitației din 11 februarie 2019. Prin ordonanța din 23 noiembrie 2021, organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de mijloc material de probă documentele și înscrisurile examinate.

Volumul XII

19.56. Proces-verbal de cercetare din 04 aprilie 2022, prin care au fost examinate procedurile de executare nr. 065-479/18 din 18 aprilie 2018, nr. 065-558/19 din 19 august 2019 și materialele aferente procedurii nr. 065-506/18, ridicate la 10 decembrie 2020 de la sediul Biroului executorului judecătoresc George Boțan (f.d. 1-19); S-a stabilit că procedura de executare nr. 065-479/18 este cuprinsă într-un volum cusut și numerotat, însumând 388 de file. La fila 1 se află cererea administratorului OCN „ROSST-X” SRL, Andrei Scripnic, de intentare a procedurii de executare, depusă în temeiul ordonanței judecătorești nr. 28-2p/o-1067-12022018 din 12 februarie 2018, iar la fila 3 se află copia acestei ordonanțe, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Alexandru Ixar și Artur Maidan a datoriei rezultate din contractul de împrumut nr. 17/2017, în sumă totală de 44.046 de lei. Pe ordonanță lipsesc semnătura judecătorului și data rămânerii definitive.

La fila 4 se află certificatul ASP din 09 martie 2015, potrivit căruia proprietarul apartamentului din mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cu nr. cadastral 5511000.844.01.007, era Artur Maidan, din 20 februarie 2015, în temeiul contractului de donație nr. 261 din 19 februarie 2015. La fila 5 se află încheierea executorului George Boțan din 18 aprilie 2018 privind intentarea procedurii de executare nr. 065-479/18. Încheierea prevede obligarea debitorilor de a se prezenta în fața executorului judecătoresc la 08 mai 2018 ora 10 pentru procedura de conciliere. La fila 6 se află încheierea din aceeași zi privind asigurarea executării documentului executoriu, inclusiv prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Artur Maidan. La fila 8 este borderoul de determinare a cheltuielilor, în sumă de 300 de lei, iar la fila 10 este avizul confirmativ de expediere către Artur Maidan a încheierilor de intentare și de aplicare a sechestrului, confirmându-se prin semnătură olografă recepționarea lor la 18 mai 2018.

În continuare, la filele 35-36 sunt extrasele din Registrul bunurilor imobile, accesate de executorul George Boțan la 16 mai 2018, privind proprietățile lui Artur Maidan, iar la fila 47 este extrasul din sistemul SIC „Acces Web” privind traversările frontierei, din care rezultă că Artur Maidan a intrat în Republica Moldova la 11 mai 2018 prin PTF Leușeni-Albița. La fila 54 se află scrisoarea ASP din 26 aprilie 2018, prin care se confirmă aplicarea interdicției asupra apartamentului din *****.

Procedura consemnează și o serie de plăți efectuate în contul datoriei. Astfel, la fila 55 este dispoziția din 22 mai 2018 de încasare a sumei de 500 lei de la Alexandru Ixar. La fila 58 este cererea olografa de la Alexandru Ixar prin care solicita achitarea sumei în rate până la 08 ianuarie 2019. La filele 84, 82, 83, 85, 86, 87 și 91 se află dispoziții succesive de încasare a sumelor: la 27 iulie 2018- 2.000 de lei, la 06 august 2018 - 1.600 de lei, la 22 august 2022 - 4.400 de lei, la 12 septembrie 2018 - 2.000 de lei, la 03 octombrie 2018 - 2.000 de lei, la 12

octombrie 2018 - 1.000 de lei, la 01 noiembrie 2018 - 1.000 de lei; iar la fila 103 este dispoziția din 11 decembrie 2018 de încasare a sumei de 500 de lei. La fila 79 se află recipisa olografă prin care Igor Balmuș, reprezentantul creditorului, confirmă primirea sumei de 9.500 de lei la 03 octombrie 2018, iar la fila 105 se află recipisa prin care același reprezentant confirmă primirea sumei de 2.500 de lei la 13 decembrie 2018. La fila 132 se află copia buletinului de identitate al lui Valeriu Maidan, pe care este făcută mențiunea manuscrisă că acesta a achitat 15.000 de lei pentru fiul său Artur Maidan la 07 februarie 2019, iar la fila 134 se află confirmarea olografă din aceeași zi, prin care Igor Balmuș recunoaște primirea sumei de 15.000 lei pe titlul executoriu nr. 2p/o-5/18. La fila 135 se află dispoziția de încasare a acestei sume de la Valeriu Maidan.

La fila 60 se află cererea reprezentantului creditorului, înregistrată la 24 mai 2018, prin care a fost solicitată urmărirea apartamentului lui Artur Maidan. Atât cererea, cât și mandatul avocațial de la fila 61 nu sunt ștampilate. La fila 65 se află încheierea de conciliere din 08 mai 2018, prin care s-a constatat lipsa părților la data și ora fixată, iar la fila 66 se află încheierea din aceeași zi privind continuarea procedurii de executare. La fila 67 se află demersul executorului George Boțan din 28 mai 2018 către SRL „Gofma Consulting”, privind efectuarea evaluării apartamentului și obligarea debitorului să asigure accesul. La fila 68 se află avizul de recepție a încheierii de continuare a procedurii, semnat de destinatar la 05 iunie 2018.

La fila 77 se află procesul-verbal din 18 iunie 2018 de aplicare a sechestrului asupra apartamentului din *****, semnat de reprezentantul creditorului și de doi martori asistenți, între care Ștefan Lupu și Gheorghe Bodrug, fiind consemnată și utilizarea mijloacelor tehnice foto-video de către reprezentantul SRL „Gofma Consulting”. La fila 80 se află citația din 17 iulie 2018 către Artur Maidan pentru a face cunoștință cu raportul de evaluare din 26 iunie 2018, iar la fila 81 se află avizul de recepție al acestei citații, semnat la 26 iulie 2018.

La fila 88 se află cererea dactilografată, semnată olograf de Artur Maidan la 05 octombrie 2018, prin care acesta a solicitat încetarea procedurii de executare, anexând o recipisă în copie prin care Alexandru Ixar recunoștea că el a fost beneficiarul efectiv al creditului contractat de la OCN „ROSST-X” SRL. La fila 91 se află răspunsul executorului George Boțan din 25 octombrie 2018, prin care a fost respinsă cererea de încetare a procedurii. La fila 104 se află confirmarea olografă a avocatului Valeriu Căușneanu din 17 decembrie 2018 că a luat cunoștință cu achitățile efectuate în cadrul procedurii, iar la fila 107 se află cererea acestuia din aceeași dată, prin care a solicitat urmărirea bunurilor lui Alexandru Ixar și suspendarea urmăririi bunurilor lui Artur Maidan. La fila 112 se află răspunsul executorului George Boțan din 19 decembrie 2018, prin care a refuzat satisfacerea acestei cereri.

Procedura conține, actele ce țin de organizarea celor trei licitații ale apartamentului din *****. La fila 100 se află înștiințarea din 26 noiembrie 2018 privind organizarea primei licitații, cu prețul inițial de 189.630 de lei, la fila 98 se află avizul de recepție al acestei înștiințări, semnat la 29 noiembrie 2018. La fila 101 se află extrasul din ziarul „Dreptul” din 30 noiembrie 2018 privind licitația fixată pentru 17 decembrie 2018, iar la fila 111 se află procesul-verbal al licitației din 17 decembrie 2018, în care se consemnează că licitația nu a avut loc din lipsa participanților. La fila 114 se află înștiințarea din 19 decembrie 2018 privind organizarea licitației repetate pentru 14 ianuarie 2019, iar la fila 117 se află avizul de recepție al acesteia, semnat la 27 decembrie 2018. La fila 118 se află procesul-verbal al licitației din 14 ianuarie 2019, consemnându-se din nou lipsa participanților. La filele 119 și 120 se află anunțul către ziarul „Dreptul” și extrasul publicat privind această a doua licitație.

La fila 121 se află anunțul executorului pentru publicare în ziarul „Dreptul”, iar la fila 123 se află înștiințarea din 18 ianuarie 2019 către Artur Maidan privind licitația fixată pentru 11

februarie 2019, orele 10:00. La fila 124 se află avizul de recepție al acestei înștiințări, semnat la 24 ianuarie 2019. La fila 133 se află confirmarea de plată din 08 februarie 2019 a taxei de participare achitate de Gheorghe Rața, în sumă de 1.000 de lei. La fila 136 se află cererea olografă din 07 februarie 2019 a lui ***** Pahomi de participare la licitație, iar la filele 138 și 139 se află ordinele de încasare a scontului de 5% și a taxei de participare achitate de acesta, beneficiarul fiind executorul George Boțan. La fila 141 se află cererea olografă din 07 februarie 2019 a lui Gheorghe Rața de participare la aceeași licitație, la prețul de pornire de 118.519 de lei, iar la filele 143 și 144 se află ordinele de încasare a scontului de 5% și a taxei de participare achitate de acesta. La filele 146 și 147 se află blanchetele de comunicare a rechizitelor bancare ale biroului executorului pentru ***** Pahomi și Gheorghe Rața. La fila 151 se află ordinul de eliberare a numerarului nr. 02 din 11 februarie 2019, prin care ***** Pahomi a ridicat suma de 5.926 de lei, iar la filele 152 și 153 se află biletele de participare la licitație emise pentru ***** Pahomi și Gheorghe Rața. La fila 160 se află procesul-verbal al licitației din 11 februarie 2019, în care se consemnează că apartamentul a fost adjudecat de Gheorghe Rața pentru suma de 119.119 de lei, după ce acesta a oferit 118.719 de lei, ***** Pahomi a licitat 118.919 de lei, iar în final Gheorghe Rața a adjudecat bunul cu 119.119 de lei. La dosar lipsesc notificările părților procedurii de executare.

Dosarul de executare nr. 065-479/18 conține și numeroase plângeri, note informative și acte de contestare. La filele 128, 162, 164, 176, 223, 236, 238, 276, 291, 299, 307 și 354-355 se află note informative ale executorului George Boțan către Uniunea Executorilor Judecătorești, Ministerul Justiției și Centrul Național Anticorupție, în legătură cu plângerile formulate de Nina Maidan și Alexandru Ixar. Aceste note nu conțin informații despre relațiile de afinitate dintre George Boțan și Gheorghe Rața. La filele 129, 130, 178 și 224 se află confirmări de expediere prin poșta electronică a acestor note și plângeri. La filele 166-167 se află demersul executorului George Boțan din 05 martie 2019 de confirmare a procesului-verbal al licitației, iar la filele 168-169 se află recursul formulat de acesta împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru, din 11 martie 2019, aflată la filele 182-183, prin care a fost respins demersul de confirmare a licitației pentru nerespectarea termenului prevăzut de art. 126 alin. (1) din Codul de executare. La fila 205 se află dispozitivul deciziei Curții de Apel ***** din 17 iunie 2019, iar la filele 208-212 se află decizia motivată a aceleiași instanțe, prin care a fost admis recursul executorului și a fost confirmat procesul-verbal al licitației din 11 februarie 2019. La filele 217-221 se află încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 18 octombrie 2019, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația formulată de Artur Maidan și Alexandru Ixar împotriva procesului-verbal al licitației. La fila 225 se află încheierea executorului George Boțan din 15 iulie 2019 privind transmiterea apartamentului către Gheorghe Rața, iar la fila 224 se află încheierea de anulare a sechestrului asupra apartamentului, emisă în legătură cu confirmarea procesului-verbal al licitației. La filele 241 și 243 se află cererile tipizate ale lui Gheorghe Rața către ASP Cadastru, din 24 iulie 2019, privind înregistrarea dreptului asupra apartamentului.

Procedura conține și acte ulterioare referitoare la continuarea executării, la calcularea dobânzii și a cheltuielilor de executare, precum și la încetarea procedurii. La fila 268 se află încheierea din 02 septembrie 2019 privind perceperea dobânzii de întârziere în sumă de 8.959,45 de lei, la fila 270 se află încheierea din 06 septembrie 2019 privind încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului executorului în sumă de 5.299 de lei, iar la fila 271 se află borderoul de determinare a acestor cheltuieli. La fila 273 se află avizul de recepție al acestor acte, semnat la 16 septembrie 2019. La fila 314 se află încheierea din 24 decembrie 2019 privind anularea sechestrului, iar la fila 315 se află încheierea din aceeași dată de încetare a procedurii de

executare nr. 065-479/18, în legătură cu stingerea datoriei. La fila 320 se află avizul de recepție al acestei încheieri, semnat la 30 decembrie 2019. La filele 335-336, 346, 357, 358-363, 376, 378, 384-385 se regăsesc recursurile, contestațiile și referințele formulate în continuarea litigiului cu privire la actele executorului George Boțan. La fila 187 este o copie autenticată la 15 mai 2019 de avocatul Valeriu Căusneanu a recipisei olografe din 05 octombrie 2018 prin care Alexandru Ixar recunoaște că este beneficiarul efectiv al creditelor contract de la OM „Rosst-X”. La filele 370-372 se află o copie de pe rechizitoriul din cauza penală de învinuire a lui Alexandru Ixar, iar la fila 337 se află răspunsul judecătorului Vitalie Budeci privind etapa de examinare a cauzei penale de învinuire a lui Alexandru Ixar.

Raportul de evaluare a încăperii locative – apartamentul cu două odăi din ***** , întocmit la 26 iunie 2018 întocmit de evaluatorul independent Dumitru Tărăburcă, compus din 21 de file și anexe pe 17 file. Potrivit raportului, valoarea de piață a apartamentului a fost stabilită la 12.007 de euro, echivalentul a 237.038 de lei. Valoarea a fost stabilită prin metoda abordării prin piață, exemplele utilizate având valori între 15.200 de euro și 21.000 de euro. Pe verso-ul primei file s-a consemnat că creditorul a luat cunoștință de raport la 02 iulie 2018, iar Artur Maidan, împreună cu avocatul său, la 12 decembrie 2018, au refuzat să ia cunoștință.

Cu privire la procedura de executare nr. 065-558/19 din 19 august 2019, s-a constatat că aceasta este constituită într-un volum de 210 file. La fila 1 se află cererea administratorului OCN „ROSST-X” SRL, contrasemnată de avocatul Igor Balmuș, privind intentarea executării în temeiul titlului executoriu nr. 2a-4088/18. La fila 5 se află încheierea executorului George Boțan din 19 august 2019 de intentare a procedurii pentru suma totală de 45.938,32 de lei, iar la fila 6 se află încheierea de asigurare a executării din aceeași dată, inclusiv prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale lui Artur Maidan. La fila 7 se află borderoul cheltuielilor de 300 de lei, iar la fila 14 se află avizul de recepție a încheierii de aplicare a sechestrului, semnat la 29 august 2019. La fila 27 se află încheierea privind concilierea părților din 03 septembrie 2019, constatandu-se lipsa partilor, iar la filele 28-30 se află actele privind cheltuielile de executare și perceperea dobânzii de întârziere. La filele 57-58 se află încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 noiembrie 2019, prin care a fost respinsă contestația lui Artur Maidan împotriva actelor executorului. La filele 99-100 se află încheierile din 26 decembrie 2019 de anulare a sechestrului și de încetare a procedurii de executare nr. 065-558/19, în legătură cu stingerea datoriei. La filele 174-177 se află sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 martie 2020, prin care Alexandru Ixar a fost condamnat pentru înșelăciunea comisă față de Artur Maidan, iar la filele 184-196 și 203-209 se află deciziile Curții de Apel Chișinău privind tardivitatea contestației în cadrul procedurii.

Materialele aferente procedurii nr. 065-506/18 se regăsesc într-un volum separat de 42 de file. La fila nr. 1 se află cererea lui Igor Balmuș de primire spre executare silită a documentului executoriu nr. 2-597/18 din 06 martie 2018, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor lui Artur Maidan și Alexandru Ixar. La fila 3 se află originalul titlului executoriu, autenticat prin semnături olografe și ștampilă. La fila 4 se află încheierea executorului George Boțan din 18 iunie 2018 privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale lui Artur Maidan, iar la fila 5 se află borderoul cheltuielilor în sumă de 2.248 lei. La fila 20 se află avizul de recepție al încheierii de aplicare a sechestrului, semnat la 17 iulie 2018. La filele 22-24 se află hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 septembrie 2018, prin care a fost admisă acțiunea OCN „ROSST-X” SRL și s-a dispus încasarea datoriei. La fila 33 se află încheierea din 17 iunie 2019 de anulare a sechestrului de pe apartamentul adjudecat, iar la fila 36 se află încheierea din 26 decembrie 2019 privind compensarea cheltuielilor de punere în

executare, în sumă de 2.300 lei. La fila 37 se află avizul de recepție al acestei încheieri, semnat la 02 ianuarie 2020.

19.57. Proces-verbal de examinare suplimentară din 05 mai 2022 (f.d. 76-127);

În cadrul acțiunii procesuale au fost examinate dosarul cadastral, pe 13 file, și cererile adresate organului cadastral cu nr. 0101/19/22304, nr. 0101/19/23762, nr. 0101/18/7559, nr. 0101/15/6572 și nr. 0101/19/23306, cu anexele aferente. După examinare, actele au fost fotocopyate, în total pe 56 de file, pentru restituirea originalelor instituției de la care au fost ridicate, copiile fiind atașate la cauza penală ca purtătoare de informații relevante pentru soluționarea cauzei.

19.58. Procesul-verbal de cercetare suplimentară din 28 martie 2022, prin care a fost examinat Raportul de evaluare E.P.I. nr. 002-040220 din 04 februarie 2020, întocmit de „ACTIV GLOBAL PROPERTIES” SRL și prezentat de reprezentantul părții vătămate, Nina Maidan, cu ocazia audierii suplimentare din 25 martie 2022 (f.d. 130-134);

În urma examinării s-a constatat că, după inspectarea nemijlocită a apartamentului situat în mun. *****, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cu nr. cadastral 5511000.844.01.007, ulterior modificat în nr. cadastral 5511209.230.01.007, evaluatorul a stabilit valoarea de piață a acestuia la suma de 20.400 euro, echivalentul a 393.800 lei la data evaluării. Totodată, s-a consemnat că inspecția interioară și exterioară a imobilului a fost efectuată nemijlocit la fața locului, la 04 februarie 2020, de evaluatorul Elena Curjos, în prezența locatarilor Nina Maidan și Valeriu Maidan. După examinare, au fost ridicate fotocopiile autentificate ale actelor examinate, în total pe 52 de file, pentru a fi anexate la cauza penală.

19.59. Proces-verbal de examinare a informației din surse deschise, prin care au fost verificate datele publicate pe site-ul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, privind cursul oficial de schimb al monedei euro în raport cu leul moldovenesc. În urma examinării s-a constatat că la 11 februarie 2019 un euro era cotate la 19,4020 de lei; la 15 iulie 2019 – la 19,9867 de lei; la 24 iulie 2019 – la 19,6939 de lei; la 25 iulie 2019 – la 19,5554 de lei; la 06 august 2019 – la 19,9534 de lei; iar la 07 august 2019 – la 20,0063 de lei (f.d. 135-136).

Legislația relevantă.

21. Partea relevantă a Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești este următoarea:

”Articolul 2. Activitatea executorului judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

(2) Activitatea executorului judecătoresc nu este activitate de întreprinzător.

(3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Articolul 8. Obligațiile executorului judecătoresc

Executorul judecătoresc este obligat:

a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate;”

22. Partea relevantă a Codului de etică a executorului judecătoresc era următoarea:

” **Articolul 13.** Caracterul adecvat al măsurilor de executare

Măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

Executorul judecătoresc va întreprinde măsuri de asigurare și executare silită în conformitate cu circumstanțele concrete ale cauzei și informația disponibilă, inclusiv datele privind valoarea obiectelor ce constituie patrimoniul debitorului, existența altor creanțe sau grevări asupra acestora și natura actului, comportamentul debitorului pe parcursul procedurii, evitând crearea cu bună-știință a cărorva restricționări în drepturile debitorului, altele decât cele prevăzute de legislație

Articolul 17. Conflictul de interese.

Executorul judecătoresc nu poate instrumenta proceduri de executare silită în privința cărora el sau persoana care activează în cadrul biroului său în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate, are un interes patrimonial direct, altul decât încasarea cheltuielilor de executare prevăzute de lege.

Executorul judecătoresc este obligat să evite orice situație ce ar putea genera conflict de interese cu creditorul/clientul, notificând în formă scrisă, fără întârziere, părțile procedurii de executare despre existența conflictului de interese real sau potențial, iar, în caz de existență a temeiurilor stabilite de Codul de executare, se va abține.

Fără a restrânge semnificația, conflictul de interese reprezintă orice circumstanță sau o combinație de circumstanțe, de natură să genereze riscul de a acorda preferință altor interese, care ar fi contrare interesului exercitării activității, sau dubii rezonabile că interesul personal al executorului judecătoresc sau rudelor până la gradul 3 inclusiv și a afinilor până la gradul 2 inclusiv acestuia pot influența imparțialitatea și independența în cadrul exercitării activității profesionale.”

23. Partea relevantă a Codului de executare era următoarea:

” **Articolul 2.** Principiul legalității

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Articolul 5. Principiul umanismului

Modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

Articolul 7. Independența executorului judecătoresc

(1) În executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii.

Articolul 10. Executarea silită

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Articolul 34. Recuzarea și abținerea de la executare a executorului judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc poate fi recuzat dacă:

- a) se află cu debitorul sau cu soțul/soția acestuia în raporturi de rudenie de pînă la gradul al treilea inclusiv sau de afinitate de pînă la gradul al doilea inclusiv;
- b) este tutore, curator sau adoptator al debitorului;
- c) există un conflict de interese între el și creditor.

(2) Dacă există temeiurile specificate la alin. (1), executorul judecătoresc este obligat să se abțină de la executare și să înștiințeze în cel mult 3 zile părțile despre acest fapt. În cazul în care nu se abține de la executare, executorul judecătoresc poate fi recuzat de părțile în procedura de executare.

(3) Recuzarea și abținerea de la executare se fac în scris și trebuie să fie motivate.

(4) În cadrul executării nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași executor judecătoresc pentru aceleași motive dacă, anterior, recuzarea a fost respinsă.

(5) În cazul abținerii de la executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a executării dacă creditorul a plătit taxele și spezele pentru aceste acțiuni.

Articolul 62. Concilierea părților în procedura de executare

(1) În termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părțile sînt obligate să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

(6) Procedura de conciliere a părților poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părți în procedura de executare.

Articolul 90. Consecutivitatea urmăririi bunurilor

(1) Consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părților în procedura de executare, ținându-se cont de prioritatea intereselor creditorului.

(2) În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ținându-se cont de următoarea consecutivitate:

a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă și mijloacele bănești;

b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă;

c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate;

d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

Articolul 130. Condițiile de participare la licitație(5) Executorul judecătoresc înregistrează persoana care a depus cerere în calitate de participant la licitație. În cazul în care persoana nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea și la prezentarea documentelor sau nu are dreptul de a participa la licitație, executorul judecătoresc refuză să o înregistreze.”

24. La situația din februarie 2019 partea relevantă a art. 327 Cod penal era următoarea:

Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(2) Aceeași acțiune:

b) săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică;

b/1) săvîrșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;

c) soldată cu urmări grave

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

25. La situația emiterii prezentei sentințe partea relevantă a art. 327 Cod penal este următoarea:

Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvîrșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune

în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(2) Aceeași faptă:

b) săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică;

[Lit.b1) abrogată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024]

c) care a cauzat daune în proporții mari

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

26. La situația din februarie 2019 partea relevantă a art. 598 – 599 Cod civil era următoarea:

Articolul 598. Dreptul creditorului de a-și conserva creanța

Creditorul care are un interes serios și legitim poate să ia toate măsurile pentru conservarea drepturilor sale.

Articolul 599. Acțiunea oblică

(1) Creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

(2) Creditorul nu poate exercita drepturile și acțiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului.

(3) Creanța trebuie să fie lichidă și exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acțiunii.

27. La situația din februarie 2019 partea relevantă a art. 37/1 din Legea RM Nr. 1543/1998 era următoarea:

Articolul 37/1. Excepții de la principiul valabilității drepturilor reale din momentul înregistrării

(1) Dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune sau vînzare/transmitere silită ori este dobîndit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărîrii judecătorești ori actului executorului judecătoresc. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor.

(2) Pentru opozabilitatea față de terți, dreptul de proprietate dobîndit prin modalitățile indicate în alin.(1) urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile.

(3) Dacă dreptul de proprietate asupra bunului imobil a fost cedat succesiv prin modalitățile indicate în alin.(1), iar înscrieri în registrul bunurilor imobile nu s-au

făcut, cea din urmă persoană în drept poate cere înscrierea dobândirilor succesive o dată cu înregistrarea dreptului său, prezentînd documentele originale ce dovedesc întregul șir al actelor juridice efectuate.

Motivarea instanței.

23. George Boțan este acuzat că s-a folosit de calitatea sa de executor judecătoresc, a acționat contrar art. 2, 62 alin. (6), 90, 128, 129, 132 și 140 Cod de executare, art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010, privind executorii judecătorești, precum și art. 13 și 17 din Codul de etică al executorului judecătoresc, precum și a organizat aranjarea/trucarea unei licitații în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18 în rezultatul căreia Artur Maidan a fost depozitat de bunul imobil cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 (modificat ulterior în nr. cadastral 5511209.230.01.007). El a asigurat și organizat dobîndirea imobilului de către fostul său cumnat Gheorghe Rața, cu ulterioara disimulare a controlului lui Rața asupra imobilului, prin încheierea unui contract de vânzare cumpărare cu Mihail Danila. Tot el este acuzat că i-a instigat pe Gheorghe Rața, iar prin intermediul lui și pe ***** Dănilă și Mihail Pahomi să participe și să contribuie la comiterea acestor acțiuni. Potrivit acuuzării aceste fapte au cauzat lui Artur Maidan un prejudiciu material egal cu valoarea reală de piață a imobilului, în mărime de 416.136,82 de lei.

24. Gheorghe Rața este acuzat de participare prin complicitate la comiterea de către George Boțan a infracțiunii de abuz de putere prin faptul că a promis dinainte că va favoriza autorul infracțiunii la tănuirea urmelor infracțiunii și că va dobîndi bunul obținut pe cale infracțională. El este acuzat de participare la organizarea și trucarea licitației prin convingerea lui Mihail Pahomi să participe formal la licitație în calitate de al doilea participant, transportarea lui Mihail Pahomi la sediul executorului pentru instructare, ulterior la bancă și din nou la sediul executorului pentru participare nemijlocită la licitația trucată. Tot Gheorghe Rața este acuzat că după înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului, l-a vîndut fictiv lui Mihail Danilă, care era determinat de George Boțan să participe la această tranzacție.

25. Mihail Danila este acuzat de participare prin complicitate la comiterea de către George Boțan a infracțiunii de abuz de putere, prin faptul că a promis dinainte că va favoriza autorul infracțiunii la tănuirea urmelor infracțiunii și că va dobîndi bunul obținut pe cale infracțională, chiar dacă știa circumstanțele reale în care imobilul fusese adjudecat și faptul că acesta constituia obiectul unor litigii între foștii proprietari și executorul judecătoresc George Boțan. El este acuzat că a acceptat, ca după trucarea licitației și înregistrarea dreptului de proprietate pe Gheorghe Rața, să cumpere fictiv apartamentul, deși beneficiarul real al acestuia a rămas Gheorghe Rața.

Analiza probelor.

26. George Boțan nu a negat existența procedurii de executare pentru încasarea solidară a sumei de 44.046 de lei de la Artur Maidan și Alexandru Ixari. El nu a negat aplicarea sechestrului și urmărirea apartamentului lui Artur Maidan, organizarea licitațiilor succesive pentru vânzarea apartamentului și participarea la licitația din 11 februarie 2019 a lui Gheorghe Rața și a lui Mihail Pahomi. El a pretins că în conformitate cu legea, a urmărit silit apartamentul lui Maidan din ***** , deoarece Ixari nu avea bunuri care să poată fi urmărite. Bunurile indicate în extrasul din registrul primăriei Dîngeni nu erau în proprietatea lui Ixari și nu puteau fi urmărite. Inculpatul nu a negat că știa despre achitățile efectuate pe parcursul procedurii de executare. Potrivit lui acestea erau insuficiente pentru acoperirea sumelor urmărite și a

cheltuielilor de executare. Inculpatul nu a negat că la 11 februarie 2019 apartamentul a fost adjudecat de fostul său cumnat Gheorghe Rață, ca urmare a faptului că ***** Pahomi nu a supralicitat. Boțan a înfirmat că ar fi fost în înțelegere cu Rață și Pahomi. El a pretins că relațiile sale cu Gheorghe Rață s-au deteriorat la acel moment și erau reci sau neutre. El a negat încălcarea unor prevederi legale în cadrul procedurii de executare. Participarea lui Rață la licitație nu era interzisă. El nu a știut că ***** Pahomi are un rol formal în cadrul licitației și nu-l știa pe ***** Danila în momentul vânzării apartamentului de către Rață.

27. Probele scrise denotă că procedura a fost pornită pentru încasarea solidară de la Artur Maidan și Alexandru Ixar, a sumei de 44.046 de lei (para. 19.17). Ele denotă că cererea reprezentantului debitorului privind urmărirea apartamentului lui Artur Maidan era scrisă încă din momentul înaintării documentului executoriu spre executare (17 aprilie 2018) (para. 19.12). Modalitatea în care ea a fost înregistrată la executor la 24 mai 2018 nu este clarificată de materialele procedurii de executare (19.12).

28. Materialele procedurii de executare relevă că aceasta a vizat exclusiv urmărirea apartamentului cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 care aparținea lui Artur Maidan, iar viteza cu care au derulat procedurile a fost sporită. După intentarea procedurii de executare din 18 aprilie 2018, executorul constată lipsa concilierii părților la 08 mai 2018. La 28 mai 2018, el solicită SRL Gofma Consulting evaluarea BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007, iar la 18 iunie 2018 aplică sechestrul pe apartament. În continuare, la 26 noiembrie 2018 stabilește data primei licitații (17 decembrie 2018), la 20 decembrie 2018 stabilește data celei de a doua licitații (11 ianuarie 2019) iar la 18 ianuarie 2019, după ce la primele două licitații nu s-a înregistrat nimeni, stabilește data celei de a treia licitații (11 februarie 2019) pentru vânzarea apartamentului lui Artur Maidan. La 11 februarie 2019 după o licitație la care a participat Rață și Pahomi adjudecă apartamentul lui Gheorghe Rață (para. 19.12).

29. Ritmul în care au fost realizate acțiunile enunțate la alineatul precedent nu a fost perturbat de nici unul din evenimentele care au avut loc în cadrul procedurii de executare. Astfel de evenimente au fost: **a)** depunerea, în adresa executorului, de către Alexandr Ixari la 22 mai 2018 a unei cereri scrise privind angajamentul de a achita suma urmărită (44.046 de lei) în rate pînă la 08 ianuarie 2019, **b)** informarea la 17 decembrie 2018 a executorului despre existența în patrimoniul lui Alexandru Ixar a unor bunuri imobile situate în com. Dîngeni și prezentarea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor aferent contului personal 481 emis de APL (para. 19.12), **c)** achitarea de către Alexandr Ixari în perioada 22 mai 2018 – 07 februarie 2019 a sumei totale de 22.100 de lei (para. 19.56) și de către tatăl lui Artur Maidan a sumei de 15.000 de lei la 07 februarie 2019 (vezi para. 19.3 și 19.12).

30. George Boțan a indicat că era în relații neutre și reci cu Gheorghe Rață în momentul în care acesta s-a înregistrat la licitație, iar prin urmare, participarea lui nu-i impunea careva reținere. Acest argument este combătut de probele din dosar și nu poate fi reținut. Descifrările convorbirilor telefonice denotă că în perioada imediat următoare înstrăinării imobilului cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 între Rață și Boțan au avut loc 25 conexiuni telefonice pe un număr de telefon (para. 19.48) și 33 de conexiuni telefonice pe alt număr de telefon (para. 19.49). În perioada proximă (mai – iulie 2017) intentării procedurii de executare, cei doi au folosit în comun mijlocul de transport de model Subaru Forester (para. 19.43). Raportul de analiză operațională denotă că cei doi au folosit și anterior bunuri în comun (para. 19.21).

31. La întocmirea procesului verbal din 18 iunie 2018, de aplicare a sechestrului asupra apartamentului a participat și martorul asistent Gheorghe Bodrug (para. 19.12 și 19.56). Inculpatul nu a explicat motivul participării. Raportul de analiză operațională relevă existența

unor legături trilaterale personale și patrimoniale între Bodrug, Boțan și Rață. Astfel, Gheorghe Rață este ex-cumnatul lui George Boțan, iar Gheorghe Bodrug este vărul lui George Boțan. Atît Bodrug cît și Rață au participat anterior la licitații organizate în proceduri de executare în care au adjudecat bunuri. Procedurile de executare în care au fost realizate unele din aceste licitații au fost gestionate inclusiv de către George Boțan. După adjudecare, aceste bunuri au fost de regulă înstrăinate către unul din ceilalți doi membri ai respectivului trio (vezi para. 19.21, 19.32 și 19.33). Cel puțin unul din bunurile obținute prin licitație în asemenea mod se află la moment în proprietatea lui George Boțan (vezi para. 19.21). Ultima tranzacție documentată cu implicarea celor trei este cea din 11 decembrie 2019. Ea viza apartamentul din str. Șciusev, aflat la moment în proprietatea lui Gheorghe Bodrug. Bodrug a procurat acest imobil de la Rață, care la rîndul său l-a adjudecat la o licitație din cadrul procedurii de executare. Toate aceste informații denotă că între Gheorghe Rață și George Boțan pe lîngă relațiile derivate de afinitate au existat și relații patrimoniale strînse. Ultimele s-au perpetuat chiar și după întreruperea relației determinată de afinitate. Aceleași informații denotă că urmare a legăturilor cu George Boțan, asemenea relații au apărut și între Gheorghe Bodrug și Gheorghe Rață. Cei doi au participat alternativ la diferite licitații organizate în proceduri de executare și au adjudecat bunuri. În astfel de condiții, instanța a apreciat că implicarea lui Gheorghe Rață și a lui Gheorghe Bodrug în procedura de executare nr. 065-479/18 nu a fost o întîmplare. Ea poate fi explicată rațional doar prin relațiile preexistente între George Boțan, Gheorghe Bodrug și Gheorghe Rață.

32. ***** Pahomi a explicat că el lucra în calitate de spălător și paznic la o spălătorie auto din str. ***** mun. *****, administrată de Gheorghe Rață. Tot acolo, lucra și Gheorghe Bodrug. Din spusele acestuia a înțeles că George Boțan este ”șeful” acelei afaceri, iar Bodrug este verișorul lui Boțan. Pahomi a indicat direct că în anul 2019 cînd era la spălătorie, Gheorghe Rață i-a spus că trebuie să participe la o licitație. El și Gheorghe Rață s-au deplasat împreună cu automobilul Subaru condus de Rață spre oficiul lui George Boțan. Acolo Rață a primit bani pentru a-i achita la bancă și a participa la licitație. George Boțan i-a explicat cum să vorbească și ce să spună în eventualitatea în care cineva l-ar fi întregat de unde are bani. I-a indicat să spună că a fost ajutat de părinți și că a aflat de licitație din ziarul „Dreptul”. I s-a spus să ridice prețul de două ori, după care să piardă, pentru ca Gheorghe Rața să câștige. După asta, împreună cu Rață au mers la o filială Moldindconbank din Centru, în apropierea Poștei Moldovei. Acolo Gheorghe Rața, a achitat suma necesară pentru participare la licitație. Acei bani i-a primit de la Rața. După aceasta au revenit la oficiul lui Boțan și au participat la licitație. El înțelegea că rolul său era să participe formal, să ridice prețul și apoi să cedeze pentru ca Gheorghe Rața să rămână câștigător. La licitație erau prezenți el, George Boțan și Gheorghe Rața. El a ridicat oferta o dată și după ce Rață a supralicitat nu a mai ridicat prețul. A semnat anumite acte prezentate de Boțan fără să le citească. După asta i s-au eliberat documentele și s-au întors la bancă și au cerut restituirea sumei. Banii restituiți de la bancă i-a transmis lui Rața. După aceasta, s-a întors la locul de muncă. Pahomi a mai declarat că în acea perioadă era remunerat cu 2000 de lei lunar pentru funcția de paznic și cîte 200 – 400 de lei pentru funcția de spălător de mașini. Mijloacele financiare abia îi ajungeau pentru întreținere. El locuia la gazdă la Gheorghe Bodrug fără să plătească chirie. (para. 19.5)

33. George Boțan a contestat declarațiile lui ***** Pahomi și le-a apreciat ca fiind false. Această poziție nu poate fi reținută. ***** Pahomi a relatat informații credibile, care coincid cu informații relevate de alte probe din dosar. La domiciliul lui Rață Gheorghe a fost descoperit originalul bonului de plată nr. 02 din 11 februarie 2019, emis de BC „Moldindconbank” SA, sucursala „Premium” din mun. *****, care atestă restituirea către ***** Pahomi a accontului

pentru participare la licitație (para. 19.31). Prezența acestui bon la Rața confirmă veridicitatea declarațiilor lui Pahomi referitor la restituirea către acesta a banilor primiți de la bancă după „pierderea” licitației. Pahomi era dintr-o familie social vulnerabilă și nu avea posibilitatea de a participa la licitație. Informațiile despre conexiunile telefonice demonstrează legături directe dintre ***** Pahomi și George Boțan precum și dintre Pahomi și Rața (19.47-19-49). Aceste informații combat argumentul inculpatului referitoare la lipsa de conexiuni directe cu Pahomi și confirmă veridicitatea declarațiilor martorului. Prin urmare, declarațiile date de ***** Pahomi sunt veridice și trebuie puse la baza sentinței.

34. ***** Pahomi a comunicat că George Boțan i-a indicat cum trebuie să procedeze în cadrul licitației pentru ca în final Gheorghe Rața să devină câștigător (19.5). Executorul i-a dat bani lui Rața, care ulterior i-a dat lui Pahomi pentru ca acesta să poată achita accontul și să poată participa la licitație. Pahomi a confirmat că în cadrul licitației lucrurile au derulat conform planului comunicat de Boțan. Aceste elemente factologice demonstrează că George Boțan și Gheorghe Rața au acționat în cunoștință de cauză cu scopul bine determinat de a truca licitația din 11 februarie 2019, astfel ca Gheorghe Rața să adjudece în final apartamentul la un preț cât mai mic posibil. Această versiune concordă și cu declarația lui Valeriu Maidan care a indicat expres că la 07 februarie 2019, când a mers cu suma de 15.000 de lei pentru a o achita executorului, acesta i-a spus direct că el le va lua apartamentul (para. 19.3).

35. Informațiile comunicate de ***** Pahomi demonstrează că întreaga schemă era organizată și coordonată de George Boțan. El concepea planul global, dădea instrucțiuni și resurse fiecărui participant implicat și coordona activitatea acestora sau identifica și instiga direct persoane din anturajul său sau prin intermediul acestora, alte persoane în respectiva schemă. Caracterul verosimil al unei asemenea conduite este relevat de probele materiale (descifrările telefonice) dar și de probele documentare (analiza operațională vezi para. 19.21 și para. 30). Analiza operațională atestă la George Boțan o practică repetitivă de implicare, în operațiuni patrimoniale derivate din proceduri de executare, a unor persoane dependente de el în baza legăturilor de rudenie, afinitate sau patrimoniale. Situația lui ***** Pahomi se încadrează clar în această practică. El era din familie social vulnerabilă, activa în cadrul spălătoriei administrate de Gheorghe Rața, iar situația lui financiară depindea de Rața și de George Boțan pe care îl percepea ca șeful afacerii cu spălătoria. Pahomi, depindea și de vărul inculpatului, Gheorghe Bodrug, deoarece trăia fără să plătească chirie. Dependența finală a acestuia de voința lui George Boțan este evidentă. Acest fapt a și determinat selectarea lui în calitate de participant la licitație în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18.

36. Prin sine însăși, o astfel de exercitare a calității de executor judecătoresc reprezintă folosirea procedurii de executare și a instituției licitației în alte scopuri decât cele stabilite de art. 2 din Legea nr. 113/2010 și de art. 2 din Codul de executare. Totuși urmărirea de către executor a altor scopuri decât cele stabilite de lege, a influențat și modul în care acesta s-a conformat prevederilor legale ce reglementau desfășurarea executării. Elucidarea lor va fi făcută în paragrafele ce urmează.

37. La 22 mai 2018 Alexandru Ixari a depus la executor o cerere scrisă prin care se angaja să achite suma urmărită, cheltuielile de executare și onorariul executorului judecătoresc în rate pînă la 08 ianuarie 2019. Procedura de executare nu elucidează dacă executorul și-a onorat obligația de a informa creditorul de respectiva ofertă și dacă le-a oferit părților posibilitatea de a decide reluarea procedurii de conciliere conform art. 62 alin. (6) Cod de executare (para. 19.12).

38. Înregistrarea audio video efectuată de executor la domiciliul lui Artur Maidan (vezi para. 19.38), procesul verbal de sechestrul dar și celelalte probe din dosar (para. 19.12) denotă că

BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 (apartamentul din mun. Chișinău, com. ***** , str. ***** nr. 15, ap. 7), era unicul bun al lui Artur Maidan. El era folosit ca locuință de către debitor și familia lui. Executorul nu a negat că înțelegea acest aspect. Valeriu Maidan a indicat (19.3) că împreună cu avocatul a stabilit că Alexandru Ixar deține în s. Dîngeni o casă și un teren. Acestea figurau în registrul de evidență a primăriei dar nu erau înregistrate la cadastru. George Boțan a fost informat la 17 decembrie 2018 despre existența acestui patrimoniu. Executorului i-a fost furnizată o copie a extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor emis de Primăria com. Dîngeni din care reiese că Alexandru Ixari este proprietar la o gospodărie înregistrată în registrul de evidență a gospodăriilor nr. 6. Pag. 19, la contul personal 481 (casă cu anul recepției 1959) (19.12). În răspunsul din 19 decembrie 2018 (para. 19.12) și în ședință de judecată, executorul a pretins că apartamentul lui Maidan era unicul bun care putea fi urmărit deoarece Maidan ar fi obținut un drept de proprietate doar în momentul înregistrării bunului în RBI (vezi para. 19.12). Acest argument nu poate fi reținut. El este contrar prevederilor art. 37/1 din legea RM Nr. 1543/1998, care prevede că dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune, vânzare/transmitere silită ori este dobândit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărîrii judecătorești ori actului executorului judecătoresc, sau este confirmat prin titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor (para. 27). Chiar dacă în extrasul original emis de APL Dîngeni, se indica expres că Alexandru Ixari este proprietar la gospodăria înregistrată în registrul local la contul personal 481, executorul judecătoresc nu a verificat modul de dobîndire de către el a respectivei proprietăți. În pofida informațiilor din extrasul APL Dîngeni, nr. 877 și a art. 37/1 al Legii 1543/1998 George Boțan a continuat urmărirea apartamentului în care domiciliu debitorul și familia lui. Această acțiune a fost contrară prevederilor art. 90 alin. (2) lit. d) Cod de executare care stabilește expres că bunul imobil în care domiciliază debitorul se urmărește în ultimul rînd. La apariția informației despre aflarea în proprietatea oricărui debitor, a unui bun care nu este folosit ca domiciliu, executorul este obligat să-l valorifice pe acesta și doar ulterior, în caz de insuficiență a resurselor obținute, să revină la urmărirea bunului folosit ca domiciliu.

39. În procedura de executare nu sunt acte care să ateste că executorul a constatat că bunurile mobile din BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 aparțin altor persoane decît lui Artur Maidan. George Boțan nu a elucidat acest aspect la aplicarea sechestrului. Această conduită este incompatibilă cu ordinea legală a urmăririi bunurilor prevăzută de art. 90 Cod de executare, potrivit căreia bunul imobil în care domiciliază debitorul este urmărit în ultimul rînd. La situația din februarie 2019 creanța rămasă era mai mică de 20.000 de lei, aceasta putea fi ușor acoperită prin vânzarea unor bunuri mobile din apartament. Existența unor astfel de bunuri este relevantă de înregistrarea anexată la dosar. Faptul că existau în apartament bunuri mobile iar executorul nu a purces la urmărirea lor, susține concluzia că procedura nu a fost orientată spre stingerea creanței, ci spre valorificarea cu orice preț al apartamentului.

40. La 11 februarie 2019 George Boțan a înregistrat personal pe Gheorghe Rața și ***** Pahomi în calitate de participanți la licitație. Cele menționate la para. 30, 33-34 demonstrează cert că George Boțan și participanții la licitație aveau vechi interese patrimoniale comune dar și un interes actual particular exprimat prin aranjarea lucrurilor în așa fel, ca apartamentul să fie adjudecat la un preț cît mai mic posibil de către Gheorghe Rața. Existența la executor a unor astfel de interese interferează cu interesele debitorului și contravine prevederilor art. 8 lit. a) din Legea nr. 113/2010 și art. 5, 7, și 10 din Codul de Executare. Mai mult, existența unor asemenea interese la executor implică un conflict de interese dintre acesta și creditor, în contextul în care

ultimul, în caz de nedeșfășurare cu succes a licitației, conform art. 140 alin. (3) Cod de executare ar fi putut pretinde preluarea bunului la prețul stabilit înainte de ultima licitație. În astfel de condiții George Boțan intra sub incidența incompatibilității stabilite de prevederile art. 34 alin. (1) lit. c) Cod de executare. El era obligat să anunțe părțile și să-și declare abținere de la executare conform art. 34 alin. (2) Cod de executare. George Boțan nu și-a realizat această obligație și a continuat participarea sa la procedura de executare în condiții de incompatibilitate.

41. În rezultatul tuturor acțiunilor expuse la alineatele precedente, scopul urmărit de George Boțan, Gheorghe Rața și Mihail Pahomi a fost obținut. George Rața a adjudecat BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 la preț de 119.119 de lei, iar lui Artur Maidan i-a fost cauzat un prejudiciu material de 274.681 de lei, echivalent cu diferența dintre valoarea de piață a apartamentului 393.800 de lei (para. 19.42) și suma adjudecată 119.119 de lei. Prin urmare instanța a conchis că George Boțan a comis faptele care sunt specificate la pct. 1 din prezenta sentință.

42. Probele analizate la alineatele precedente denotă clar rolul jucat de Gheorghe Rața în comiterea faptei. Rața a avut un rol activ în organizarea și realizarea licitației trucate. El nu a fost un simplu participant la licitație care a profitat de o oportunitate aflată din mica publicitate, ci a acționat împreună cu George Boțan conform unei înțelegeri evidente dintre aceștia, aferent modului de organizare și participare la licitație. Ambii urmăreau scopul prestabilit de adjudecare a bunului la un preț cât mai mic de către Gheorghe Rața. Rața a fost persoana care, la instigarea lui George Boțan l-a abordat pe Mihail Pahomi și i-a spus să participe formal la licitație. El l-a însoțit la biroul executorului și la bancă. Împreună cu Boțan, i-a explicat modul în care urma să liciteze astfel ca adjudecător să devină Rața. Declarațiile lui Mihail Pahomi susțin în mod direct această versiune. Rezultatele percheziției efectuate la Gheorghe Rața confirmă în mod obiectiv versiunea martorului. Depistarea la domiciliul lui Rața a ordinului de returnare a numerarului deșus cu titlu de acout, fortifică declarațiile lui Pahomi referitor la implicarea lui Rața. Versiunea respectivă coroborează și cu neconcordanțele existente în documentele depuse de Pahomi pentru a participa la licitație. Acesta a înregistrat cererea la data de 07 februarie 2019, pe cînd anexele specificate în cerere au fost emise abia la 08 februarie 2019. Această neconcordanță cronologică nu constituie un detaliu ne semnificativ. Dimpotrivă, ea susține concluzia că participarea lui Pahomi nu a fost una spontană și autonomă, ci o participare formală, pregătită pentru a crea aparența concurenței la licitație. Raporturile dintre Gheorghe Rața și Mihail Pahomi sunt confirmate și de documentele ridicate de la SRL „Covcons Grup”. Acestea atestă raporturile de muncă ale lui Gheorghe Rața și Mihail Pahomi cu aceeași entitate economică și evidențele contabile aferente, ceea ce susține concluzia că între cei doi exista o relație de dependență profesională. Prin urmare instanța a conchis că Gheorghe Rața a comis faptele care sunt specificate la pct. 2 din prezenta sentință.

43. Mihail Danila a pretins că este cumpărător de bună credință, a aflat despre modul de înstrăinare a apartamentului abia după ce l-a procurat și nu l-a contactat pe George Boțan înainte de a procura apartamentul. Aceste argumente sunt combătute de probele din dosar și nu pot fi reținute. Mihail Danila nu a putut explica clar cum a luat legătura cu Rața și cum a negociat cu el procurarea apartamentului. El a explicat că Rața nu i-a prezentat careva documente însă un cunoscut, pe nume Denis, care se ocupa cu vânzarea imobilelor, i-a confirmat că apartamentul nu era gajat și că Rața este proprietarul real al apartamentului. Contractul prin care Gheorghe Rața a vîndut iar ***** Danilă a procurat BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 a fost încheiat la 06 august 2019 la puțin peste două săptămîni de cînd Gheorghe Rața și-a intabulat (24 iulie 2019) dreptul în RBI (para. 19.21 și 19.25). Prin urmare toate faptele invocate de Danila au avut loc

într-o perioadă mai mică de trei săptămîni și imediat după ce Rața și-a înregistrat dreptul în RBI (între 23 iulie 2019 și 06 august 2019).

44. Vânzarea apartamentului către Mihail Danila a avut loc după 23 iulie 2019, cînd de la George Boțan au fost ridicate mai multe documente aferente procedurii de executare (para. 19.12). Descifrările comunicărilor telefonice și a celor purtate pe aplicația viber denotă că George Boțan a fost implicat în organizarea încheierii contractului de vânzare cumpărare dintre Gheorghe Rața și Mihail Danila (para. 19.30). El a făcut parte dintr-un chat de grup prin intermediul căruia a purtat discuții relevante la 24 iulie 2019, 05 august 2019 și 06 august 2019. La 05 august 2019, Rața îi comunică lui Boțan că „Elena nu este și a lăsat la fete”. Ulterior, la 06 august 2019, Boțan îl informează pe Rața că „la notar la 15:30” (para. 19.30). Mihail Danila și soția sa au recunoscut că nu au intrat în apartament înainte de a-l procura (19.6 și 19.11). O astfel de conduită este nefirească pentru o familie care procură primul apartament din banii pe care i-au economisit timp de aproximativ 10-15 ani și au intenția reală de a locui în el.

45. Mihail Danila a explicat că atunci cînd ar fi văzut apartamentul din afară, Rața i-a spus că nu pot intra deoarece acolo ar locui ”găzdași,, El a apreciat că a căzut într-o capcană. Totuși, Dănila nu a explicat de ce, după aflarea caracterului mincinos a afirmației lui Rața despre găzdași, nu a întreprins nimic în raport cu primul și nici pentru recuperarea banilor pretins achitați pentru apartament. O asemenea conduită este nefirească pentru o persoană, familia căruia a dat toți banii economisiți timp de 10 – 15 ani, pentru achiziționarea unui apartament în vederea domicilierei în el.

46. Mihail Danila a indicat că imediat după înregistrarea dreptului său, s-a prezentat la apartament. El a spus că 06 august 2019 a formulat prima notificare de evacuare adresată familiei Maidan (para. 19.11). O notificare similară datată cu 03 septembrie 2019 a fost depistată la domiciliul lui Mihail Danila (para. 19.55). O altă notificare de aceeași natură semnată de Mihail Danila la 08 noiembrie 2019 a fost depistată la domiciliul lui Gheorghe Rața (para. 19.33). Danila nu a negat că Gheorghe Rața a fost prezent la unele ședințe de judecată pe care le avea cu familia Maidan (para. 19.11). Prin urmare, Mihail Danila a cunoscut despre faptul că foștii proprietari sunt contra părăsirii apartamentului încă la 06 august 2019. El a așteptat să fie înregistrat dreptul său de proprietate pînă a se prezenta la apartamentul procurat. Gheorghe Rața s-a preocupat de problema evacuării familiei Maidan din apartamentul vîndut chiar și după data de 06 august 2019.

47. Datele comunicațiilor telefonice purtate de Mihail Danila denotă că la 30 iulie 2020, ora 09:34:19, el a efectuat un apel de ieșire către numărul lui George Boțan cu durata de 62 de secunde, iar la 04 august 2020, ora 00:51:00, a recepționat un apel de intrare de la același număr, cu durata de 30 de secunde (para 19.52). Mihail Danila a recunoscut că probabil în acea perioadă l-a telefonat pe George Boțan deoarece au apărut probleme cu apartamentul. El a explicat că l-a telefonat o dată, iar acesta i-ar fi spus lucruri pe care nu le-a înțeles. El nu a putut să explice de ce l-a telefonat pe George Boțan, în contextul în care, vînzător al apartamentului a fost Gheorghe Rața (para. 19.11). Confruntat cu contactele telefonice din 30 iulie 2020 cu durata de 62 de secunde el a spus că asta a fost unica discuție cu Boțan. El a negat că a discutat cu Boțan la 04 august.

48. Mihail Danila a procurat la 28 iunie 2021 un alt apartament. Pentru a achita valoarea acestuia, el a luat un credit de la bancă prin intermediul programului de stat „Prima casă” și a ipotecat bunul procurat (para. 19.55). Soții Danila nu au putut explica coerent necesitatea procurării unui alt apartament, în condițiile în care sunt în continuare proprietari ai apartamentului din *****. Valentina Danila a subliniat că ei intenționau să locuiască acolo,

pentru a nu mai achita rată sau chirie, însă, în realitate, în apartament locuiau alte persoane (para. 19.16). Mihail Dănilă a indicat că apreciază că a căzut într-o capcană (para. 19.11). Totuși el nu a putut să explice de ce nu a acționat pentru a-și recupera banii de la Rața (para. 45) și nici de ce s-a adresat la Boțan atunci când a aflat că foștii proprietari nu doresc să plece (para.47).

49. La percheziția domiciliului lui Mihail Danila au fost găsite acte din dosarul de executare (proces-verbale ale licitației). Valoarea tranzacției dintre Rața și Dănilă s-a făcut la același preț la care apartamentul a fost adjudecat în cadrul licitației (119.119 de lei), chiar dacă el era mult sub valoarea cadastrală (175.396 de lei) și valoarea de piață reală a apartamentului (416.000 de lei).

50. Toate aceste fascicule de informații, apreciate coroborat, în special, viteza și contextul în care a avut loc încheierea contractului din 06 august 2019 (para. 43-44), stabilirea unui preț simbolic la încheierea tranzacției (para. 49), rolul jucat de George Boțan la organizarea încheierii tranzacției (para. 47), implicarea lui Gheorghe Rața în acțiunile demarate de Mihail Danila imediat după 06 august 2019 (para. 46), lipsa oricărei acțiuni din partea lui Danila în raport cu Rața și pentru recuperarea banilor (para. 45), precum și realizarea, la momentul și după încheierea contractului de vânzare cumpărare, a unor acțiuni total străine unor cumpărători reali (para. 45, 48), în tandem cu lipsa unor explicații raționale din partea lui Mihail Danila au convins instanța că Mihail Dănilă a realizat faptele descrise la pct. 3 din prezenta sentință. El, conform unei înțelegeri date din timp, a participat la disimularea rezultatului licitației. Danila a acceptat rolul de cumpărător formal al apartamentului adjudecat de Gheorghe Rața pentru a ascunde proveniența bunului și beneficiarul real al operațiunii. Vânzarea nu a urmărit un scop patrimonial real, ci consolidarea rezultatului obținut prin licitație și crearea unei aparențe suplimentare de legalitate, de natură să îngreuneze restituirea bunului către partea vătămată Maidan.

51. Înainte de a ajunge la această concluzie cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul obiecțiile apărării însă nu le-a putut reține pentru motivele indicate în paragrafele ce succed.

Analiza obiecțiilor apărării.

52. În cadrul examinării cauzei, apărătorii inculpaților au formulat numeroase obiecții privind legalitatea urmăririi penale, vicierea procedurilor de atribuire a calității de bănuît, competența procurorilor și consecințele pretinselor neregularități asupra actelor de punere sub învinuire. O parte dintre aceste critici nu au fost invocate doar în susținerile verbale ale apărării, ci au fost dezvoltate anterior și prin două plângeri formulate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, printr-o plângere formulată în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală și printr-o cerere de încetare a procesului penal înaintată în ședința preliminară. Conținutul și soarta procesuală a acestor cereri este următoarea.

53. Prima plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a fost formulată de George Boțan. Prin această plângere, apărarea a solicitat anularea ordonanței din 05 februarie 2021 privind punerea sub învinuire și a ordonanței Procurorului General din 26 februarie 2021. În esență, apărarea a susținut că ordonanța din 11 decembrie 2020, prin care procurorul ierarhic superior a anulat măsura preventivă aplicată la 10 decembrie 2020, a fost emisă fără temei legal. Această ordonanță ar fi fost întocmită în realitate ulterior datei indicate și că scopul ei real a fost evitarea expirării termenului de menținere a lui George Boțan în calitate de bănuît, pentru a face posibilă emiterea ordonanței de punere sub învinuire din 05 februarie 2021.

54. O parte din criticile formulate de apărare cu privire la legalitatea actelor de urmărire penală au făcut deja obiectul controlului judecătoresc separat, în procedura prevăzută de art. 313

Cod de procedură penală. Astfel, prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 03 iunie 2021, au fost declarate nule ordonanța din 11 decembrie 2020 și ordonanța Procurorului General din 26 februarie 2021, iar recursul procurorului a fost respins ca inadmisibil la 22 noiembrie 2021 (vezi para. 5). Această împrejurare nu impune automat ilegalitatea ordonanței de punere sub învinuire din 05 februarie 2021. Legalitatea punerii sub învinuire trebuie analizată distinct, prin raportare la propriile sale temeuri de fapt și de drept, la statutul procesual al persoanei și la consecințele concrete ale neregularităților anterioare asupra dreptului la apărare.

55. A doua plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a fost formulată de avocatul Vasile Pruteanu, în interesele lui Mihail Dănilă. Prin aceasta s-a solicitat anularea ordonanței procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție din 24 mai 2022, anularea procesului-verbal din 19 mai 2022 privind informarea învinuitului și a apărătorului despre terminarea urmăririi penale și continuarea urmăririi penale. În esență, apărarea a susținut că informarea despre terminarea urmăririi penale a fost prematură, deoarece la acel moment se afla pe rolul instanței o altă plângere formulată de Mihail Dănilă. Instanța reține că simpla existență a unei plângeri pendinte împotriva unor acte ale procurorului nu suspendă de drept urmărirea penală și nu împiedică procurorul să treacă la etapa prevăzută de art. 293 Cod de procedură penală. În plus, Mihail Dănilă a beneficiat, pe parcursul judecății, de posibilitatea efectivă de a-și prezenta toate obiecțiile, apărările și cererile pe care le-a considerat relevante, inclusiv cele referitoare la legalitatea urmăririi penale și la statutul său procesual. În aceste condiții, această critică nu este aptă să demonstreze o vătămare procesuală concretă și ireparabilă.

56. Distinct de cele două plângeri în ordinea 313 Cod de procedură penală, la 07 iunie 2022, printr-o plângere formulată în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, apărarea a contestat ordonanța din 24 mai 2022 prin care procurorul ierarhic superior a anulat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 februarie 2020, precum și ordonanța emisă în aceeași zi de procurorul Maxim Iurcu privind pornirea urmăririi penale în baza art. 327 Cod penal. La 18 iulie 2022, în temeiul prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, cererea a fost remisă pentru soluționare instanței de judecată. În esență, s-a susținut că procurorul ierarhic superior nu putea interveni din oficiu asupra ordonanței de refuz, că procurorul Maxim Iurcu nu era competent material să pornească urmărirea penală pentru o faptă de competența Procuraturii Anticorupție, că acesta trebuia să se abțină după ce anterior dispusese de două ori refuzul pornirii urmăririi penale și că, în plus, la 22 iulie 2020 Procuratura Anticorupție pornise deja urmărirea penală pe aceeași stare de fapt, deși ordonanța din 14 februarie 2020 nu fusese încă anulată.

57. În ședința preliminară, apărarea a solicitat încetarea procesului penal, invocând, în esență, aceleași argumente. Cererea s-a întemeiat pe teza că lui George Boțan i-a fost înaintată ilegal acuzația după expirarea termenului de menținere în calitate de bănuț, că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț nu i-a fost adusă la cunoștință în termenul legal, că ordonanța din 14 februarie 2020 de refuz în pornirea urmăririi penale împiedica pornirea sau continuarea urmăririi penale pentru aceeași faptă și că actele procesuale ulterioare ar fi, din acest motiv, lovite de nulitate. Prin urmare, și această cerere se integrează în același nucleu de obiecții procesuale deja invocate de apărare și urmează a fi analizată în continuare, împreună cu celelalte critici, pe categorii juridice.

58. Apărările formulate la alineatele anterioare sunt examinate nu prin izolarea fiecărei plângeri sau cereri în parte, ci prin raportare la problemele juridice reale pe care acestea le ridică. Din acest motiv, instanța le-a examinat în funcție de categoriile juridice abordate și anume: obiecțiile ce vizează legalitatea pornirii și desfășurării urmăririi penale, competența procurorilor,

efectele ordonanțelor anterioare de refuz, expirarea calității de bănuț, valabilitatea ordonanțelor de punere sub învinuire și, în final, obiecțiile ce privesc fondul acuzației.

59. Apărarea a susținut că la 22 iulie 2020 Procuratura Anticorupție nu putea porni urmărirea penală, deoarece exista deja ordonanța procuraturii sectorului Centru din 14 februarie 2020 de refuz în pornirea urmării penale. Acest argument nu poate fi reținut. Controlul ierarhic superior nu a fost unul formal. Procurorul ierarhic superior a intervenit după identificarea materialului respectiv și după constatarea faptului că refuzul anterior nu putea fi menținut. Ordonanța din 14 februarie 2020 nu a fost rezultatul unei aprecieri multilaterale a probelor care au fost administrate în prezenta cauză. Din ordonanța de control ierarhic din 24 mai 2022 rezultă expres că soluția anterioară s-a bazat pe investigații necorespunzătoare standardelor minime de eficiență, iar faptele au fost apreciate prematur, omisiuni ce impuneau administrarea unor probe suplimentare, inclusiv audierea persoanelor care au participat la licitație. În astfel de condiții, reluarea urmării penale nu reprezintă un arbitrar, ci rezultatul constatării unui viciu fundamental în procedura anterioară. Redeschiderea cauzei nu doar că este justificată, dar și impusă de art. 22 alin. (3) Cod de procedură penală, care permite reluarea urmării penale în caz de vicii fundamentale.

60. Constatările din ordonanța din 14 februarie 2020 nu reprezentau evaluarea probatoriului administrat în cauză. Mai mult, constatările din ordonanța procurorului și dintr-o hotărâre judecătorească pronunțată într-o cauză conexă nu constituie circumstanțe care nu mai urmează a fi dovedite într-o altă cauză (*mutatis mutandis* deciziile CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 104 și [1ra-102/2023](#), § 62). Cu atât mai mult, în prezenta cauză, ordonanța de începere a urmării penale din 22 iulie 2020 s-a întemeiat pe o formulare explicită a bănuielii rezonabile privind încălcarea art. 90 Cod de executare și pe necesitatea verificării unui probatoriu mai larg. Prin urmare, argumentul apărării, construit exclusiv pe existența formală a unei ordonanțe anterioare, este excesiv de formalist și nu poate prevala asupra obligației statului de a desfășura o investigație efectivă.

61. Distinct de aceasta, apărarea afirmă că procurorul ierarhic superior nu putea anula din oficiu ordonanța din 14 februarie 2020. Nici acest argument nu poate fi reținut. Textul legal invocat este interpretat formal de apărare. Codul de procedură penală îi conferă procurorului ierarhic superior competența de a anula, total sau parțial, prin ordonanță motivată, actele procurorilor ierarhic inferiori (art. 53¹ alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală). Norma nu limitează acest control doar la ipoteza unei plângeri.

62. Apărarea a susținut și că procurorul Maxim Iurcu nu era competent material să pornească urmărirea penală pentru o faptă de competența Procuraturii Anticorupție și că, după ce anterior dispusese de două ori refuzul pornirii urmării penale, trebuia să se abțină.

63. În pct. 8 din decizia nr. [4-Iril-1/2013](#), Curtea Supremă a explicat în anul 2013 că încălcarea regulilor privind competența după materie atrage nulitatea probelor administrate la urmărirea penală de către organul de urmărire penală. Curtea a subliniat totodată necesitatea de a distinge între nulitatea actelor procedurale și inadmisibilitatea probelor, precum și faptul că problema juridică determinantă nu ține de pornirea urmării penale, ci de continuarea ei și de sesizarea instanței de către un organ necompetent (*mutatis mutandis* [1ra-1815/2023](#), §§ 32-33). În prezenta cauză, chiar potrivit susținerilor apărării, după emiterea ordonanței din 24 mai 2022, cauza a fost expediată în aceeași zi Procuraturii Anticorupție. În aceste condiții, chiar presupunând existența unei neregularități la nivelul verificării competenței, aceasta nu este aptă să atragă nulitatea întregii urmăriri penale și, cu atât mai puțin, încetarea procesului penal.

64. Nici argumentul privind obligația de abținere a procurorului Maxim Iurcu nu poate fi acceptat. Ordonanța din 14 februarie 2020 a fost anulată de procurorul ierarhic superior, în cadrul controlului ierarhic, iar nu de însuși procurorul care o emisese. Simplul fapt că procurorul Maxim Iurcu a emis anterior ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale nu este suficient pentru a reține existența unei incompatibilități ori a unei obligații de abținere. Pentru aceasta, apărarea trebuia să demonstreze existența unor împrejurări concrete care să pună rezonabil la îndoială obiectivitatea procurorului. O asemenea demonstrație nu a fost făcută. În plus, după emiterea ordonanței din 24 mai 2022, cauza a fost transmisă în aceeași zi Procuraturii Anticorupție, astfel încât procurorul Maxim Iurcu nu a continuat urmărirea penală în fond și nu a sesizat instanța.

65. Apărarea a invocat încălcarea termenului de menținere în calitate de bănuit. Ea a susținut că ordonanțele de punere sub învinuire emise în privința lui Mihail Dănilă, George Boțan și Gheorghe Rața sunt nule, deoarece au fost adoptate după expirarea termenului în care aceștia puteau fi menținuți în calitate de bănuiți. În esență, apărarea tratează depășirea termenului prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală ca pe o cauză de nulitate absolută a actelor ulterioare. Această abordare este greșită. Aceste argumente sunt teme de nulitate relativă și ar putea cădea sub incidența art. 251² Cod de procedură penală. Prin urmare, partea care o invocă trebuie să arate în mod concret ce drept procesual a fost afectat și în ce mod a fost compromis caracterul echitabil al procedurii. Simpla depășire a termenului nu este suficientă.

66. Curtea Supremă de Justiție a notat că termenul limită pentru deținerea calității de bănuit a fost introdus pentru a proteja persoana suspectată de comiterea unei infracțiuni. Pentru a asigura o protecție efectivă a drepturilor și a preveni abuzurile, organul de urmărire penală are obligația, după apariția suspiciunii că persoana ar fi putut comite infracțiunea investigată, de a oferi prompt calitate procesuală suspectului ([1ra-303/2025](#), § 42).

67. În privința lui Mihail Dănilă, materialele cauzei arată că acesta a fost recunoscut în calitate de bănuit la 13 noiembrie 2020, că ordonanța i-a fost adusă la cunoștință la 23 noiembrie 2020, că la 11 februarie 2021 s-a dispus scoaterea lui de sub urmărire penală, iar prin ordonanța din 22 noiembrie 2021 acea soluție a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale și s-a dispus reluarea urmăririi penale, fiind urmată la 23 noiembrie 2021 de punerea sa sub învinuire. Procurorul ierarhic superior a reținut concret că soluția din 11 februarie 2021 a fost adoptată prematur, prin preluarea necriticată a versiunii lui Dănilă, fără verificarea ei prin acte de urmărire penală corespunzătoare; că nu au fost identificate și audiate persoanele la care acesta a făcut referire; că nu s-a clarificat în ce mod ar fi căutat spațiul locativ; că nu s-a verificat cum a fost posibilă procurarea apartamentului la un preț inferior valorii cadastrale și fără ca acesta să fie văzut în prealabil; că nu s-a lămurit dacă prețul înscris în contract era cel achitat în realitate; că probele au fost doar enumerate selectiv, fără analiză obiectivă și fără coroborare cu alte date deja existente în dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Nina Maidan, și Mihail Pahomi și procesele-verbale de cercetare.

68. Din perspectiva strictă a art. 63 și art. 251² Cod de procedură penală, apărarea nu a demonstrat în mod concret ce vătămare procesuală ireparabilă ar fi fost produsă lui Dănilă în intervalul dintre 13 și 23 noiembrie 2020 ori prin succesiunea ulterioară a actelor. Este adevărat că după 23 noiembrie 2020 au fost dispuse măsuri speciale de investigații, inclusiv colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice, urmărirea vizuală și interceptarea unor convorbiri telefonice, iar la 06 aprilie 2022 s-a efectuat percheziție la domiciliul acestuia, cu ridicarea unui telefon mobil și a mai multor documente. Însă aceste împrejurări nu validează teza nulității automate. Măsurile speciale din decembrie 2020 au fost

efectuate după ce lui Dănilă i s-a adus la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit. Unele dintre aceste rezultate au fost apreciate chiar de procuror ca nepertinente. Percheziția din 06 aprilie 2022 este mult ulterioară ordonanței de punere sub învinuire din 23 noiembrie 2021. Prin urmare apărarea nu a demonstrat că întârzierea comunicării ordonanței ar fi fost folosită pentru administrarea unor probe împotriva lui Dănilă în afara cadrului garanțiilor procesuale ori că ar fi produs o lezare efectivă și iremediabilă a dreptului la apărare.

69. În privința lui George Boțan, apărarea a invocat două teze. Prima, că termenul a început cel târziu la 10 decembrie 2020, când i s-au comunicat ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit și actele privind amânarea aducerii ei la cunoștință, fiind aplicată și măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara. A doua, că termenul trebuia calculat chiar de la 22 iulie 2020, deoarece ordonanța de pornire a urmăririi penale îl viza nominal. Instanța va examina argumentul apărării pornind de la ipoteza cea mai favorabilă acesteia, și anume că George Boțan a dobândit în fapt calitatea de bănuit încă de la 22 iulie 2020. Actele procedurale desfășurate până la 10 decembrie 2020 nu arată o atingere concretă și ireparabilă a drepturilor sale procesuale. În acea perioadă au fost ridicate documente oficiale, au fost analizate date din registre și baze informaționale și au fost colectate informații de la furnizorii de comunicații în baza autorizării judecătorului de instrucție. Apărarea confundă eventuala neregularitate privind momentul acordării ori comunicării calității de bănuit cu existența unei vătămări procesuale reale. O asemenea nulitate trebuie demonstrată, nu presupusă.

70. Apărarea a mai susținut că, odată cu aplicarea la 10 decembrie 2020 a măsurii preventive neprivative de libertate, George Boțan nu mai putea fi menținut în calitate de bănuit mai mult de 10 zile, astfel încât până la 21 decembrie 2020 procurorul trebuia fie să-l scoată de sub urmărire penală, fie să-i înainteze învinuirea. După 10 decembrie 2020, lui George Boțan i-au fost aduse la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, actele privind amânarea și măsura preventivă. Din acel moment, el cunoștea statutul său procesual și beneficia de drepturile aferente. Apărarea nu a demonstrat că, după 10 decembrie 2020, iar cu atât mai mult după 21 decembrie 2020, împotriva lui George Boțan s-au administrat probe decisive în lipsa garanțiilor procesuale ori că dreptul său la apărare a fost afectat în mod concret și ireparabil. Actele invocate de apărare au fost efectuate fie anterior datei de 21 decembrie 2020, fie după momentul în care George Boțan cunoștea deja statutul său procesual, astfel încât ele nu susțin concluzia unei nulități automate a ordonanței de punere sub învinuire. Nici anularea judiciară a ordonanței procurorului ierarhic superior din 11 decembrie 2020 nu conduce, prin ea însăși, la nulitatea ordonanței de punere sub învinuire din 05 februarie 2021. Instanța care a anulat ordonanța din 11 decembrie 2020 a examinat legalitatea acelui act și a ordonanței Procurorului General din 26 februarie 2021. Ea nu a constatat, nulitatea ordonanței de punere sub învinuire și nu a dispus scoaterea lui George Boțan de sub urmărire penală. În consecință, efectele hotărârii prin care a fost desființată ordonanța din 11 decembrie 2020 nu pot fi extinse automat asupra actelor ulterioare, în lipsa unei analize distincte a acestora.

71. În ceea ce îl privește pe Gheorghe Rața, materialele cauzei arată că acesta a fost recunoscut în calitate de bănuit la 13 noiembrie 2020, că în aceeași zi a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței până la 13 decembrie 2020, că la 07 decembrie 2020 i s-a adus la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit și că la 08 decembrie 2020 a fost pus sub învinuire. Apărarea nu poate susține convingător că în privința lui Rața s-ar fi depășit termenul de menținere în calitate de bănuit Extinderea automată asupra lui Rața a tuturor argumentelor formulate pentru Boțan nu este posibilă. Apărarea nu a demonstrat o vătămare

concretă a dreptului la apărare care să justifice constatarea nulității relative a ordonanței de punere sub învinuire.

72. Instanța reține că art. 275 Cod de procedură penală enumeră temeiurile de încetare a procesului penal. El nu menționează drept temei de încetare a procesului penal depășirea termenului prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală de menținere a persoanei în această calitate de bănuț. Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat deja asupra intervenirii nulității în cazul încălcării termenului de ținere în calitate de bănuț. Expirarea termenului prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală atrage doar nulitate relativă. Ea nu duce automat la încetarea procesului penal. Potrivit art. 251² Cod de procedură penală, nulitatea relativă intervine doar dacă este afectată echitatea procesului sau drepturile părților (a se vedea încheierea CSJ [Ira-1392/2023](#), §§ 35-36 și decizia CSJ nr. [Ira-303/2025](#), §§ 41-45). O asemenea demonstrație nu a fost făcută distinct și convingător nici pentru Dănilă, nici pentru Boțan, nici pentru Rața. În prezenta cauză, apărarea nu a demonstrat în ce mod concret întârzierea aducerii la cunoștință a ordonanței sau depășirea termenului de bănuț a compromis iremediabil dreptul la apărare. Boțan a fost asistat de apărători, a contestat actele relevante, a formulat plângeri și a participat activ la procedură. Dănilă, la rândul său, a cunoscut acuzația, a fost audiat, a formulat apărări și a beneficiat de asistență juridică. În lipsa unei vătămări efective, aceste critici rămân în sfera unor neregularități procedurale care nu pot conduce la desființarea întregului proces. Nici trimiterea apărării la art. 22 Cod de procedură penală și la principiul non bis in idem nu poate fi primită. Nu există, în prezenta cauză, o judecare sau o condamnare repetată pentru aceeași faptă. Există o investigație inițială insuficientă, urmată de control ierarhic, anularea soluției prematur adoptate și continuarea cercetării. Această succesiune nu activează garanția non bis in idem. Ea reflectă, dimpotrivă, obligația statului de a desfășura o anchetă efectivă.

73. Apărarea a invocat obiecții referitoare la fondul cauzei. În acest sens a invocat că art. 62 alin. (6) Cod de executare are caracter dispozitiv și că executorul nu putea relua din oficiu procedura de conciliere. Executorul a respectat art. 90 Cod de executare și nu existau alte bunuri care să poată fi urmărite. Boțan nu a avut niciun interes personal și nu a participat la licitație ca cumpărător. Între Boțan și Rața nu există o legătură de sînge. Argumentele pentru care aceste obiecții ale apărării nu pot fi reținute sunt cele specificate la para. 26-50.

74. Apărarea a mai invocat că declarațiile lui Mihail Pahomi nu pot fi folosite deoarece trecerea lui din statutul de bănuț în cel de martor la data de 26 noiembrie 2020 ar fi fost rezultatul unui aranjament procesual ilegal. Mihail Pahomi a fost audiat în ședință de judecată. El a făcut declarații similare în fața instanței. Martorul nu a indicat în ședință că ar fi fost supus vreunei presiuni fizice sau psihice din partea organelor de drept. Declarațiile lui Mihail Pahomi nu sunt izolate. Ele se coroborează cu celelalte probe din dosar. Probele materiale nu sunt afectate de subiectivismul martorului și susțin, în mod obiectiv, declarațiile sale. Apărarea a avut posibilitatea deplină să adrese întrebări martorului, iar martorul nu a retractat elementele esențiale. În aceste condiții, simpla suspiciune a apărării privind existența unei presiuni psihologice nu este suficientă pentru a înlătura declarațiile sale din ansamblul probator.

75. Apărarea susține că actele executorului judecătoresc se prezumă legale, licitația a fost confirmată de Curtea de Apel, iar contractul de vânzare-cumpărare dintre Rața și Dănilă nu a fost anulat în civil. Acest argument nu este decisiv. Elementele verificate în civil nu au fost aceleași ca și cele verificate în penal. Confirmarea judiciară a licitației nu înlătură obligația instanței penale de a examina nemijlocit probele privind modul în care a fost organizată procedura. În aceeași logică, faptul că un contract nu a fost anulat în civil nu exclude răspunderea penală, dacă actul civil a fost încheiat în baza unei promisiuni date din timp pentru consolidarea

rezultatului unei fapte penale. O soluție anterioară și neanulată nu face inutilă proba în cauza penală și nu blochează analiza penală a conduitei.

76. Apărarea a pretins că valoarea imobilului a fost stabilită în temeiul unui raport întocmit de un evaluator independent, executorul era în drept să apeleze la acesta, iar debitorul nu și-a valorificat posibilitatea de a contesta evaluarea. Reducerile succesive de preț la licitație erau prevăzute de lege. Materialele cauzei denotă că raportul de evaluare luat în calcul de executor a fost întocmit fără examinarea nemijlocită a bunului și a stabilit o valoare semnificativ inferioară celei reținute ulterior printr-o evaluare bazată pe examinarea directă a imobilului. Folosirea de către executor a situației de serviciu/realizarea de către el a unor acțiuni care cu încălcarea legii nu a fost materializată printr-un singur act. Probele demonstrează că fapta a fost complexă și continuă. Actele materiale care au fost contrare prevederilor legii și au cauzat prejudiciu sunt cele specificate la para. 26-50. Raportul de evaluare, modul de obținere a acestuia, precum și diminuarea prețului la licitație, trebuie văzute și analizate în ansamblul tuturor acțiunilor realizate. Prin urmare, lipsa contestării în termen a raportului de evaluare este irelevantă și nu afectează modul de folosire a actului în cadrul schemei puse în aplicare. Dacă un act aparent legal a fost pus în serviciul unui rezultat ilicit, menținerea lui formală în plan civil nu exclude răspunderea penală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [Ira-1181/2024](#) § 66). În prezenta cauză, evaluarea inițială joasă a fost urmată de două licitații eșuate și de o a treia licitație aranjată de executor și participanții la licitație. Concurența a fost simulată, prin participarea formală a lui Mihail Pahomi. Executorul înțelegea că el continuă desfășurarea licitației în condițiile în care era în situații de incompatibilitate. În aceste condiții, raportul de evaluare și diminuarea succesivă a prețului nu mai apar ca simple acte tehnice neutre, ci ca verigi ale unei proceduri care au făcut posibilă adjudecarea apartamentului la un preț cât mai mic posibil. Continuarea de către George Boțan a procedurii de licitație în condiții de incompatibilitate a avut legătură directă cu faptul că în cadrul ei nu a avut loc o competiție autentică. Participanții la licitație nu au confirmat existența unei competiții autentice. Mihail Pahomi a fost atras de Rața la îndemnul executorului. Boțan i-a transmis mijloace financiare necesare pentru plata acontului. Pahomi a fost instruit de către inculpați cum să participe și ce acțiuni să realizeze pentru ca Rața să devină câștigător. Cererea sa de participare a fost înregistrată cu dată anterioară actelor bancare anexate, iar ordinul de restituire a acontului său a fost găsit ulterior la domiciliul lui Rața. Prin urmare, argumentele apărării nu sunt în măsură să schimbe faptele constatate și concluziile făcute în baza lor.

77. Apărarea a susținut că Mihail Dănilă este cumpărător de bună-credință și nu a avut beneficii materiale. Acest argument este neîntemeiat pentru motivele indicate la para. 43-50. Constatările instanței nu sunt sprijinite doar pe declarațiile Ninei Maidan ci pe ansamblul probator enunțat și pe fasciculele de informații care reies din acesta inclusiv pe documentele ridicate la domiciliul lui Rața, condițiile și circumstanțele încheierii contractului din 06 august 2019, faptele realizate de Mihail Danila pînă și după încheierea contractului, datele de trafic telefonic. Lipsa dovezii unui câștig material direct nu exclude complicitatea. Nici buna-credință nu poate fi reținută atunci când persoana se integrează, conștient, într-un circuit juridic menit să consolideze rezultatul unei adjudecări frauduloase.

78. În concluzie instanța a apreciat că obiecțiile formulate de apărare, atât prin plângerile depuse în ordinea art. 313 și art. 299/1 Cod de procedură penală, prin cererea de încetare a procesului penal înaintată în ședința preliminară, cât și prin susținerile verbale dezvoltate în cursul judecății, nu sunt de natură să pună la îndoială legalitatea urmăririi penale și nici să înlăture concluziile care reies din probele administrate în cauză. Ansamblul probator administrat confirmă temeinicia acuzației înaintate. Prin urmare, instanța respinge în întregime obiecțiile

formulate de apărare, constatând că acestea nu pot afecta validitatea actului de sesizare, echitatea procesului și nici concluzia privind existența faptei și vinovăția inculpaților în limitele acuzației formulate.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților (temeiul juridic al răspunderii penale).

79. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor administrației publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat. Aceste relații presupun ca o persoană publică va realiza obligațiile de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. În prezenta cauză, prin acțiunile inculpaților George Boțan, Gheorghe Rața și Mihail Dănilă, aceste relații sociale au fost grav vătămate, întrucât procedura de executare silită și licitația publică a apartamentului ce aparținea lui Artur Maidan nu au fost folosite potrivit finalității lor legale, de realizare a creanței în condiții de legalitate, imparțialitate și echilibru între interesele creditorului și ale debitorului, ci ca mijloc de favorizare a adjudecării bunului de către Gheorghe Rața, la un preț cât mai diminuat, cu afectarea drepturilor și intereselor patrimoniale ale creditorului și debitorului.

80. **Potrivit legii în vigoare la situația din 11 februarie 2019, latura obiectivă** a infracțiunii analizate includea următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. În cazul complicilor latura obiectivă se materializează prin contribuire la săvârșirea infracțiunii prin acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și prin favorizarea infractorului, tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, sau procurarea/vinderea din timp a unor asemenea obiecte, atunci când ele au fost promise din timp.

81. **Potrivit legii în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe, latura obiectivă** a infracțiunii analizate includea următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de îndeplinire sau neîndeplinire în exercițiul funcției a unei acțiuni cu încălcarea legii. 2) urmările prejudiciabile, și anume – daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

82. Acțiunile executorului judecătoresc George Boțan nu au fost simple exercitări defectuoase a unor acte de executare ori nerespectarea izolată a unor exigențe procedurale. El a folosit prerogativele funcției sale într-o manieră incompatibilă cu scopul legal al procedurii de executare. Acesta cunoștea că executarea viza o creanță în cuantum de 44.046 de lei, iar Alexandru Ixari a propus încă în mai 2018 achitarea în rate, iar până la începutul lunii februarie 2019 fusese achitată suma de 29.400 de lei, iar soldul rămas de achitat constituia 14.646 de lei. În aceste condiții executorul nu a informat creditorul despre posibilitatea punerii în aplicare a art. 62 alin. (6) Cod de executare. George Boțan cunoștea că apartamentul din ***** reprezenta unicul bun imobil care era folosit ca domiciliu de Artur Maidan și părinții lui iar valorificarea lui producea consecințe patrimoniale grave pentru proprietar. Boțan cunoștea că Alexandru Ixari, conform informațiilor APL deținea în proprietate o gospodărie care nu era folosită ca domiciliu. În aceste condiții el nu a acționat conform art. 90 alin. (2) lit. d) Cod de executare și a continuat urmărirea unicei locuințe a lui Artur Maidan și membrilor familiei lui. George Boțan cunoștea că

soldul rămas la situația din 07 februarie 2019 creanța restantă era de 14.646 de lei. El cunoștea că apartamentul din ***** este dotat cu tehnică și mobilă. El nu a elucidat cui aparțin bunurile mobile din apartament și nu le-a urmărit pentru acoperirea creanței restante. Contrar art. 90 alin. (2) lit. d) Cod de executare, el a continuat urmărirea unicei locuințe a lui Artur Maidan și membrilor familiei lui. George Boțan știa că la 11 februarie 2019 era în stare de incompatibilitate avînd în vedere că era în conflict de interese cu creditorul și debitorul, în contextul în care persoanele înregistrate la licitație erau apropiații acestuia și el urmărea interesul de a înstrăina apartamentul către Gheorghe Rața la un preț cît mai mic posibil. George Boțan intra sub incidența incompatibilității stabilite de prevederile art. 34 alin. (1) lit. c) Cod de executare. Contrar obligației ce-i revenea conform art. 34 alin. (2) Cod de executare Boțan nu a anunțat părțile și nu și-a luat abținere de la executare. El a continuat participarea sa la procedura de executare în condiții de incompatibilitate și a orientat licitația spre adjudecarea apartamentului de către Gheorghe Rața. George Boțan a organizat licitațiile succesive cu diminuarea progresivă a prețului de pornire, iar la licitația din 11 februarie 2019 doar a creat o aparență a unei concurențe reale. El a conceput modul de trucare a licitației și în acest sens a atras mai multe persoane. L-a atras pe Gheorghe Rața, iar prin intermediul ultimului pe ***** Pahomi și ***** Danila. El le-a pus la dispoziție bani pentru achitarea acontului de către ***** Pahomi și i-a instruit referitor la modul în care să acționeze la licitație.

83. Faptele comise de George Boțan întrunesc semnele acțiunii prejudiciabile stabilite de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal al RM (para. 24) dar și ale acțiunii prejudiciabile stabilite de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 327 alin. (1) Cod penal al RM în redacția nouă (para. 25).

84. Fapta lui Gheorghe Rața nu se reduce la simpla participare la licitație. Acesta l-a identificat și atras pe ***** Pahomi în schema concepută cu George Boțan. El a gestionat actele aferente participării lui Pahomi la licitație, a participat el însuși la licitație și a dobândit apartamentul. El a procurat în cadrul licitației truate apartamentul. Gheorghe Rața a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin acordare de mijloace și instrumente, înlăturare de obstacole, precum și prin tănuirea urmelor infracțiunii și a obiectului dobîndit pe cale criminală. Rața a ținut legătura cu ***** Danila pentru a realiza formal transferul de proprietate asupra apartamentului și pentru a face mai dificilă eventuala lui recuperare. Acesta l-a identificat și atras pe ***** Danila în schema concepută cu George Boțan. La scurt timp de la înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului, sub conducerea lui George Boțan, el a vîndut fictiv apartamentul lui ***** Danila.

85. Faptele respective întrunesc semnele acțiunii prejudiciabile stabilite de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal al RM (para. 24) dar și ale acțiunii prejudiciabile stabilite de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal al RM în redacția nouă (para. 25).

86. ***** Danila a promis din timp că va procura apartamentul obținut pe cale criminală ca urmare a trucării licitației din 11 februarie 2019. După dobîndirea apartamentului de către Gheorghe Rața, ***** Dănilă a realizat promisiunea și a semnat contractul de vânzare-cumpărare din 06 august 2019. După aceasta, sub supravegherea și ghidajul lui Gheorghe Rața și George Boțan el a întreprins acțiuni de evacuare a familie Maidan din apartament. Faptele respective întrunesc semnele acțiunii prejudiciabile stabilite de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal al RM (para. 24) dar și ale acțiunii prejudiciabile stabilite de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal al RM în redacția nouă (para. 25).

87. În rezultatul tuturor acțiunilor lui George Boțan, Gheorghe Rața și ***** Pahomi Gheorghe Rața a adjudecat BI cu nr. cadastral 5511000.844.01.007 la preț de 119.119 de lei.

Urmare a acțiunilor lui ***** Danila apartamentul a fost scos din proprietatea lui Gheorghe Rață. Acest fapt împovărează recuperarea apartamentului. Prin urmare, lui Artur Maidan i-a fost cauzat un prejudiciu material de 274.681 de lei, echivalent cu diferența dintre valoarea de piață a apartamentului 393.800 de lei (para. 19.42) și suma adjudecată 119.119 de lei. Înstrăinarea apartamentului de către Rață lui Danila, la același preț de 119.119 lei nu înlătură complicitatea ultimului. Din perspectiva art. 27 Cod penal, faptele acestuia conțin toate elementele infracțiunii de complicitate.

88. Modificările legislative nu au înlăturat caracterul penal al conduitei incriminate, ci au reformulat și sistematizat conținutul normei. Prin urmare, nu se constată o dezincriminare a faptei, ci o continuitate a incriminării (pentru repere similare de interpretare a se vedea sentința în cauza nr. [1-1153/2021](#)). Modalitatea de determinare a caracterului considerabil al prejudiciului a fost modificată. Dacă potrivit art. 126 alin. (2) în redacția anterioară, aprecierea se realiza prin raportare la situația concretă a victimei, în redactarea actuală (redacția LP136/2024, în vigoare din 07.09.24) caracterul considerabil este determinat prin raportare la un prag obiectiv de 10 salarii medii lunare pe economie (cauza nr. [1-1153/2021](#), § 23-27).

89. La 07 august 2019, salariul mediu lunar pe economie prognozat era de 6.975 de lei. În consecință, pragul daunelor considerabile, în sensul art. 126 alin. (2) Cod penal în redactarea actuală, este de 69.750 de lei. Valoarea prejudiciului cauzat depășește acest prag. Prin urmare, prejudiciul cauzat de faptele inculpaților este unul considerabil din perspectiva legii noi.

90. Sub imperiul definiției stabilite de legea veche, dauna de 274.681 de lei era calificată ca fiind una considerabilă pentru Artur Maidan, avînd în vedere veniturile acestuia și faptul că suma respectivă reprezenta mai mult de 2/3 din valoarea domiciliului în care acesta locuia împreună cu familia.

91. Între conduita imputată inculpaților și urmarea prejudiciabilă există, o legătură causală directă. Adjudecarea apartamentului de către Gheorghe Rața la un preț esențial diminuat, precum și transmiterea ulterioară a acestuia către ***** Dănilă, au devenit posibile datorită manierei în care a fost organizată și desfășurată procedura de executare și licitația. Astfel între fapta autorului și rezultatul prejudiciabil există o legătură causală directă, iar cei doi complici au contribuit în maniera descrisă la realizarea ei.

92. **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii are un caracter special. După caz acesta se exprimă în: 1) interes material; 2) alt interes personal; 3) sau în interesul unei terțe persoane. Instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă. George Boțan cunoștea întinderea creanței supuse executării, plățile deja efectuate de debitori, caracterul locativ al apartamentului și disproporția evidentă dintre soldul rămas de achitat și valoarea bunului urmărit. El cunoștea informațiile comunicate de APL Dîngeni și relațiile în care era cu Gheorghe Rață și ***** Pahomi. Cu toate acestea, el a continuat procedura de valorificare a apartamentului și a creat condițiile necesare adjudecării lui de către Gheorghe Rața în cadrul unei licitații lipsite de concurență reală. Intenția directă rezultă din caracterul coordonat al acțiunilor săvârșite. Participarea formală a lui ***** Pahomi, rolul activ al lui Gheorghe Rața în atragerea acestuia și transmiterea ulterioară a apartamentului către ***** Dănilă exclud ipoteza unor nereguli întâmplătoare sau a unei simple administrări defectuoase a procedurii. Dimpotrivă, aceste împrejurări demonstrează urmărirea conștientă a unui rezultat patrimonial determinat. Sub aspectul motivului, instanța reține că fapta a fost comisă în interesul unei terțe persoane, și anume al lui Gheorghe Rața, căruia i-a fost asigurată adjudecarea apartamentului la un preț esențial diminuat. În cazul lui Gheorghe Rața, motivul se exprimă și prin interesul material propriu de a dobândi bunul în condiții patrimoniale

avantajoase. ***** Dănilă a acționat cu intenția de a consolida acest rezultat. El a materializat această intenție prin preluarea ulterioară a apartamentului. Prin urmare, instanța constată că latura subiectivă a infracțiunii este întrunită, inculpații acționând cu intenție directă, având reprezentarea caracterului ilicit al conduitei lor și urmărind producerea rezultatului prejudiciabil, iar motivul faptei având caracterul special cerut de lege.

93. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea de persoană publică. George Boțan întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal. Acesta era major, responsabil și exercita funcția de executor judecătoresc, având, în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, calitatea de persoană publică, întrucât era investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public în cadrul procedurii de executare silită. Gheorghe Rața și ***** Dănilă nu au calitatea specială de persoane publice, însă răspund penal în calitate de complici. Această calitate impune doar caracteristicile generale ale subiectului infracțiunii. Lipsa calității de persoane publice în privința acestora nu exclude răspunderea penală, atât timp cât această condiție este întrunită în persoana autorului, iar contribuția lor se integrează în mecanismul comiterii infracțiunii.

94. Faptele comise de inculpați în anul 2019 sunt înglobate de semnele și elementele componenței de infracțiune stabilite la moment de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 327 alin. (1) Cod penal al RM în redacția nouă (în cazul lui George Boțan) și art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal al RM în redacția nouă (în cazul lui Gheorghe Rața și ***** Danila). În redacția nouă, sancțiunea prevăzută de lege este mai blândă din perspectiva tuturor pedepselor alternative pasibile de a fi stabilite. Prin urmare, norma nouă este aplicabilă inculpaților.

95. Circumstanțe care ar înlătura răspunderea penală a inculpaților nu au fost stabilite. Prin urmare, George Boțan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 327 alin. (1) Cod penal al RM în redacția nouă, Gheorghe Rața se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal al RM în redacția nouă, ***** Danila se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal al RM în redacția nouă.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților.

96. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpaților, implică răspunderea penală a acestora și necesitatea aplicării unor pedepse raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

97. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

98. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile lor, inculpații George Boțan, Gheorghe Rața și ***** Dănilă au comis o infracțiune gravă contra bunei desfășurări a activității în sfera publică;
- nimeni din inculpați nu a recunoscut fapta comisă deși ei erau conștienți de caracterul ilegal al acțiunilor lor.
- potrivit revendicării, inculpații George Boțan, Gheorghe Rața și ***** Dănilă nu au fost judecați (f.d. 179, 198-199 vol. XI);

- George Boțan, de către vecini se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are la întreținere trei copii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d. 167, 174, 177, vol. V). Gheorghe Rața se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere. La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d. 169, 172, 181, 183, vol. V). ***** Dănilă este caracterizat pozitiv, este căsătorit, are la întreținere doi copii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d. 206, vol. III);
- Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpaților George Boțan, Gheorghe Rața și ***** Dănilă, instanța de judecată nu a stabilit;
- Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpaților George Boțan, Gheorghe Rața și ***** Dănilă, instanța reține săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participatie.

99. Conform art. 83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

100. Instanța de judecată consideră că inculpații George Boțan și Gheorghe Rața urmează a fi pedepsiți pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenția generală, prevenția specială, cât și restabilirea echității sociale va putea fi atins fiindu-le stabilită pedeapsa cu închisoare. Fapta reținută în sarcina inculpaților Boțan și Rața prezintă un grad ridicat de pericol social. Ea nu reprezintă o abatere izolată în exercitarea atribuțiilor de serviciu ci o folosire concertată a procedurii de executare silită pentru transmiterea apartamentului lui Artur Maidan către Gheorghe Rața la un preț esențial diminuat. George Boțan și Gheorghe Rața au cooperat la conceperea planului infracțional, au identificat și cooptat alte persoane și au împărțit rolurile între ei în vederea comiterii faptei. Gheorghe Rața la indicația lui George Boțan l-a cooptat pe ***** Pahomi și pe ***** Danila. În aceste condiții, în raport cu aceștia scopul pedepsei nu poate fi atins printr-o sancțiune pecuniară. O amendă, chiar însoțită de privarea de dreptul special, nu ar reflecta în mod adecvat gravitatea concretă a faptei și nu ar răspunde suficient scopurilor pedepsei.

101. Rolul lui ***** Danila a fost unul marginal. El și-a asumat disimularea obiectului obținut prin infracțiune prin procurarea acestuia și prin concertarea acțiunilor cu Rața și Boțan în vederea evacuării din apartament a familiei Maidan. Restabilirea echității sociale și corectarea lui ***** Danila poate fi realizată și prin intermediul pedepsei amenzii.

102. Instanța stabilește inculpatului George Boțan o pedeapsă de 4 (patru) ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 (cinci) ani. O asemenea pedeapsă este justificată de comiterea faptei prin folosirea abuzivă a unei funcții care presupunea încredere publică și rolul determinant jucat de inculpat la conceperea și aplicarea planului infracțional. Inculpatul nu a fost un simplu executor care a tolerat nereguli. El a fost persoana care a folosit puterea funcției pentru a transforma executarea silită într-un instrument de deposedare a unei persoane de locuință și de favorizare a unei terțe persoane. El a organizat licitația, a dirijat participarea formală a lui ***** Pahomi, a întocmit actele procedurale și a urmărit confirmarea judiciară a rezultatului. Atunci când dreptul de proprietate a fost înregistrat după Gheorghe Rața, el a coordonat și dirijat vânzarea de mai departe a apartamentului chiar dacă știa că sunt derulate investigații penale. Gravitatea acestei conduite este sporită de calitatea sa de executor judecătoresc, adică de

exponent al puterii de stat. De aceea, în privința lui George Boțan, instanța apreciază că este necesară aplicarea unei pedepse cu închisoare. Ținând cont de faptul că inculpatul are la întreținere trei copii, instanța consideră justificată suspendarea a jumătate din pedeapsă, conform art. 90¹ Cod penal, iar restul pedepsei de 2 ani să fie suspendați pe o perioadă de probațiune de trei ani.

103. Gheorghe Rața a avut un rol activ și esențial în comiterea infracțiunii. Totuși activitatea acestuia a fost subordonată și controlată de George Boțan. Rața a fost beneficiarul direct al adjudecării și a participat la organizarea aparenței de concurență, prin atragerea lui ***** Pahomi și gestionarea participării formale a acestuia la licitație. El nu avea calitatea de persoană publică și nu controla procedura de executare în ansamblul ei. În aceste condiții, instanța îi stabilește o pedeapsă de 2 doi ani de închisoare precum și o pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 3 (trei) ani. Ținând cont de rolul său, de faptul că nu este autorul special al infracțiunii și de posibilitatea reală de reeducare fără executarea integrală a pedepsei în penitenciar, instanța consideră justificată suspendarea a jumătate din pedeapsă, conform art. 90¹ Cod penal, iar restul pedepsei de un an să fie suspendat pe o perioadă de probațiune de doi ani.

104. ***** Dănilă a avut un rol marginal. El a acceptat procurarea apartamentului pentru a consolida și disimula rezultatul adjudecării. Rolul său nu a fost unul neutru. El a făcut posibilă introducerea bunului într-un circuit juridic aparent licit. Instanța apreciază că o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 2 ani vor fi suficiente pentru restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului.

105. Pe durata probațiunii, inculpații Gheorghe Rața și ***** Dănilă vor executa obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (6) Cod penal: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte periodic la organul de probațiune și să anunțe orice schimbare relevantă privind locul de muncă ori reședința. Aceste obligații sunt suficiente pentru supravegherea conduitei lor după executarea părții efective a pedepsei.

106. În prezenta cauză, cheltuieli judiciare nu au fost constatate și nici nu au fost solicitate de către acuzare.

107. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 14), 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu privire la acțiunea civilă.

108. În cursul procesului, partea vătămată Artur Maidan a formulat și ulterior a completat acțiunea civilă. Inițial, la etapa urmăririi penale, Artur Maidan a solicitat încasarea de la George Boțan a prejudiciului material în sumă de 416.136,82 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 500.000 de lei. În susținerea pretențiilor sale, Maidan Artur a invocat că, în urma acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc George Boțan, a fost lipsit de apartamentul său și a suportat cheltuieli legate de apărarea drepturilor sale, de evaluarea bunului imobil și de participarea la procedurile judiciare și extrajudiciare. Ca teme al pretenției materiale, acesta a indicat valoarea apartamentului stabilită prin raportul de evaluare, precum și cheltuielile suportate pentru

asistență juridică și alte plăți confirmate prin bonuri și înscrisuri. Ca temei al pretenției morale, partea vătămată a arătat că a fost nevoită să suporte, pe o perioadă îndelungată, tensiune, incertitudine și suferințe psihice generate de pierderea locuinței și de demersurile repetate necesare pentru apărarea drepturilor sale.

109. Ulterior, în faza judecării cauzei a fost depusă o cerere suplimentară și o cerere de concretizare a acțiunii civile. Prin aceste cereri, Artur Maidan și Nina Maidan au solicitat suplimentar repararea unui prejudiciu material constând în venitul ratat, susținând că, din cauza participării repetate la urmărirea penală și la ședințele de judecată, au fost puși în imposibilitatea de a munci și de a obține venituri. Inițial, acest prejudiciu suplimentar a fost calculat pornind de la salariul minim garantat de stat, iar ulterior, prin cererea de concretizare, părțile vătămate au solicitat recalcularea lui în raport cu salariul mediu pe economie. În forma finală a acțiunii, s-a cerut suplimentar încasarea sumei de 408.988,70 de lei în beneficiul lui Artur Maidan și a sumei de 417.968,50 de lei în beneficiul Ninei Maidan.

110. Potrivit prevederilor art. 220 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

111. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, c vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

112. Conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

113. Cheltuielile în sumă de 115 de lei și 221,82 de lei sunt confirmate prin bonurile anexate. Acestea reprezintă cheltuieli suportate pentru efectuarea copiilor xerox și pentru contestarea actelor de executare (f.d. 15-16, vol. VII). Aceste cheltuieli au legătură directă cu demersurile întreprinse de partea vătămată pentru apărarea drepturilor sale lezate prin fapta imputată și sunt confirmate prin înscrisuri. Prin urmare, ele urmează a fi admise.

114. În ceea ce privește suma de 15.000 de lei, instanța reține că aceasta reprezintă o sumă achitată în cadrul executării datoriei, iar nu un prejudiciu patrimonial cauzat direct prin fapta imputată în prezenta cauză. În plus, în privința lui Alexandru Ixar a fost pronunțată o hotărâre de condamnare pentru escrocherie, iar instanța a admis în principiu acțiunea civilă în acel proces. Prin urmare, această sumă ține de raportul obligațional și de prejudiciul rezultat din conduita frauduloasă a lui Ixar, nu de prejudiciul cauzat nemijlocit prin executarea abuzivă reținută în sarcina lui George Boțan. Din acest motiv, pretenția privind încasarea sumei de 15.000 de lei urmează a fi respinsă.

115. Referitor la suma de 393.800 de lei, solicitată cu titlu de valoare a bunului imobil, instanța reține că bunul nu a pierit și nu a dispărut din circuitul civil. Apartamentul există în natură, este indisponibilizat și poate fi recuperat ușor de partea vătămată ca urmare a constatărilor din prezenta sentință. În aceste condiții, încasarea contravalorii integrale a apartamentului și păstrarea concomitentă a posibilității de revendicare a bunului în natură ar crea riscul unei duble reparații și, implicit, al unei îmbogățiri fără justă cauză. Din acest motiv, pretenția privind încasarea sumei de 393.800 de lei urmează a fi respinsă.

116. Cererile suplimentare formulate de Artur Maidan și Nina Maidan privind repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat se resping de instanță. Aceste pretenții nu sunt dovedite. Simpla participare la urmărirea penală și la ședințele de judecată nu dovedește, prin ea însăși, imposibilitatea reală de a munci și pierderea efectivă a unor venituri certe. Părțile au fost reprezentate de avocat, astfel încât prezența lor personală nu a fost necesară la fiecare act procesual și la fiecare termen de judecată.

117. Acțiunile realizate de inculpați au cauzat cu siguranță puternice suferințe psihice părții vătămate. În prezenta cauză, problema nu ține de existența acestui prejudiciu, ci de întinderea lui. Prejudiciul moral nu se reduce la simple trăiri subiective invocate formal, ci se apreciază prin raportare la ansamblul circumstanțelor concrete ale cauzei, la gravitatea atingerii aduse valorilor personale ale victimei și la intensitatea suferințelor psihice generate. În speță, Artur Maidan a fost lipsit de dreptul de proprietate asupra locuinței sale în cadrul unei proceduri de executare administrate abuziv și a unei licitații trucate. El a fost pus în situația de a urmări pe parcursul unei perioade îndelungate demersurile de valorificare a apartamentului, de a contesta actele de executare și de a recurge la multiple proceduri judiciare și extrajudiciare pentru apărarea drepturilor sale. O asemenea atingere este aptă, în mod obiectiv, să producă o stare de insecuritate, frustrare, tensiune și suferință psihică reală.

118. Prejudiciul moral al lui Artur Maidan este amplificat de caracterul concret al atingerii aduse dreptului de proprietate. Bunul imobil nu era un simplu activ patrimonial, ci locuința efectiv folosită de partea vătămată și de familia sa. Executarea a continuat deși soldul datoriei era redus, iar părții vătămate și familiei sale li s-a impus o stare prelungită de incertitudine juridică. Pentru apărarea drepturilor lor aceștia au fost nevoiți să suporte demersuri repetate și îndelungate. În același timp, instanța reține că repararea prejudiciului moral nu poate constitui o sursă de îmbogățire și trebuie să păstreze un raport rezonabil între gravitatea atingerii și suma acordată.

119. În aceste condiții, instanța apreciază că suma de 500.000 lei solicitată de Artur Maidan cu titlu de prejudiciu moral este excesivă și nu corespunde exigențelor de proporționalitate și echitate prevăzute de lege. Totodată, respingerea integrală a acestei pretenții ar ignora gravitatea atingerii aduse dreptului său de proprietate și consecințele psihice reale ale faptei. Având în vedere natura valorii lezate, caracterul locativ al bunului, durata stării de incertitudine create părții vătămate și necesitatea menținerii unui just echilibru între reparație și caracterul rezonabil al despăgubirii, instanța apreciază echitabilă acordarea sumei de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Prin urmare, pretenția referitoare la prejudiciul moral se admite în limita acestei sume și se respinge în rest ca nefondată.

120. Partea civilă a solicitat și încasarea sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se compensează în măsura în care sunt reale, necesare și rezonabile ca mărime.

121. Avocatul nu a prezentat o dare de seamă detaliată cu privire la serviciile prestate, așa cum rezultă și din p. 21¹ lit. c) din [hotărârea Plenului CSJ nr. 25/2004](#) și anexa la [hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02](#), din 27 mai 2022.

122. Cu toate acestea, din materialele dosarului rezultă cert că au fost suportate cheltuieli reale pentru asistență juridică. Astfel, potrivit bonului de plată seria QL nr. 919521 din 04 august 2020, Nina Maidan i-a achitat avocatului Filip Digor suma de 1.000 de lei pentru prestarea serviciilor juridice în materie civilă. De asemenea, la 18 iunie 2018, între Artur Maidan și avocatul Valeriu Caușnean a fost încheiat un contract de asistență juridică în cadrul dosarului civil. Valoarea contractului constituie 6.000 de lei (f.d. 9-11, 17, vol. VII). Instanța reține că

partea vătămată a fost asistată juridic în demersurile legate de apărarea drepturilor sale, iar aceste cheltuieli au avut o legătură reală cu situația litigioasă generată de fapta dedusă judecății. Chiar dacă cheltuielile conform materilor au fost în cadrul procesului civil, intentarea unei acțiuni civile doar pentru recuperarea cheltuielilor de asistență juridică ar pune o povară în plus pe umerii persoanei care deja a suferit de pe urma unei infracțiuni și a trebuit să aștepte o perioadă lungă de timp sfârșitul procesului penal. Suma solicitată este una rezonabilă.

Cu privire la corpurile delictive, mijloacele de probă, confiscarea.

123. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate. Conform prevederilor art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

124. În cadrul prezentei cauze penale, au fost recunoscute în calitate de documente și mijloace materiale de probă mai multe înscrisuri și suporturi informaționale relevante pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, inclusiv actele din dosarul de executare, rapoartele de evaluare, înscrisurile bancare și alte documente ridicate sau examinate în cursul urmăririi penale, precum și suporturile optice și electronice anexate la materialele dosarului. Având în vedere natura acestor documente și suporturi, rolul lor în ansamblul probator și importanța lor pentru păstrarea integrității materialelor cauzei, instanța dispune ca acestea să rămână anexate la dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

125. În calitate de corp delict a fost recunoscut telefonul mobil de model „Xiaomi Poco”, ce aparține lui Gheorghe Rața. Din probele cauzei rezultă că acest dispozitiv a fost utilizat pentru comunicarea cu celelalte persoane implicate și pentru coordonarea acțiunilor relevante privind licitația și transmiterea ulterioară a apartamentului. Indicii că folosirea în continuare de către Gheorghe Rața a respectivului telefon ar prezenta un pericol la dosar nu există. Prin urmare, confiscarea acestuia nu este conformă art. 106 combinat cu art. 98 alin. (1) Cod penal. Prin urmare, telefonul urmează a fi restituit lui Gheorghe Rața.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

126. Pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și a acțiunii civile înaintate în cauză, organul de urmărire penală a solicitat aplicarea măsurilor asiguratorii asupra bunului dobândit de inculpatul Mihail Dănilă. La 17 noiembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a dispus punerea sub sechestru asupra cotei-părți de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra apartamentului amplasat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 15, ap. 007, cu numărul cadastral 5511000.844.01.007, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3061 din 06 august 2019. (f.d. 243-247 vol. II).

127. Având în vedere că sechestrul aplicat asupra cotei-părți din bunul imobil a fost instituit pentru garantarea reparării prejudiciului și a executării laturii civile, menținerea măsurii asiguratorii este justificată.

Cu privire la măsura preventivă.

128. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

129. În faza de judecată, asupra inculpaților nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei. Prin urmare, temei de aplicarea a căreiva măsuri preventive nu există. Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanța de judecată, inclusiv în scopul asigurării executării sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, completul de judecată,-

CONDAMNĂ :

Boțan George *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal (redacția contemporană sentinței) și i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară, sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90¹ Cod penal, se dispune executarea parțială a pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului. George Boțan va executa efectiv în penitenciar doi ani de închisoare, iar restul termenului de doi ani se suspendă condiționat, pe un termen de probațiune de trei ani.

În perioada termenului de probațiune, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul pedepsei de calculat din data reținerii, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Rața Gheorghe *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal (redacția contemporană sentinței) și i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară, sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90¹ Cod penal, se dispune executarea parțială a pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului. Gheorghe Rața va executa efectiv în penitenciar un an de închisoare cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul a fost reținut de la 07 decembrie 2020 ora 17: 21 (f.d. 88-89, vol. IV) până la 10 decembrie 2020, ora 15:30. Restul termenului de un an de închisoare se suspendă condiționat, pe un termen de probațiune de doi ani.

În perioada termenului de probațiune, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul pedepsei de calculat din data reținerii, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Dănilă Mihail *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal (redacția contemporană sentinței) și i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie 75.000 (șaptezeci și cinci mii) de lei în contul statului și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 2 (doi) ani.

Nr.dos. 1-1483/2022 Boțan George ***, Rața Gheorghe *****, Dănilă ***** *******

Acțiunea civilă a lui Artur Maidan și Nina Maidan către George Boțan privind repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică se admite în parte.

Se încasează de la Boțan George *****, originar și cu domiciliul înregistrat în mun. *****, str. *****, în beneficiul lui Artur Maidan, născut la *****, suma de 336, 82 (trei sute treizeci și șase, 82) de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 50.000 (cincizeci mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și 7.000 (șapte mii) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Mijloacele de probă materiale și electronice de păstrat la materialele cauzei penale.

Telefonul mobil de model „Xiaomi Poco” care aparține inculpatului Gheorghe Rața, de restituit acestuia.

Se menține sechestrul asigurator aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana
din 17 noiembrie 2020.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentița pronunțată integral public la data de 04 mai 2026.

Președintele ședinței, Judecător

Alexandru Negru