Dosarul nr. 2-934/2025;
2-25027517-45-2-03032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 iulie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SRL „Blue Shark" către Pavlov Mihail, intervenient accesoriu SRL „Laurent Agro Invest" privind încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 28 februarie 2025, SRL „Blue Shark" a depus în Judecătoria Străşeni, sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva cet. Pavlov Mihail, intervenient accesoriu SRL „Laurent Agro Invest" cu privire la încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a menţionat că, în fapt, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.436 din 03.12.2024, semnat de părţi, a avut loc achiziţionarea de către SRL „Laurent Agro Invest" a produselor livrate de către SRL „Blue Shark", fiind semnate actele justificative de recepţie a mărfii), însă, datoria pentru marfa livrată, în sumă de 11 983,30 MDL, nu a fost achitată nici până la ziua de astăzi.
3. Reprezentantul reclamantului SRL „Blue Shark", avocatul Constantin Scutelnic, a expediat somaţie către Pavlov Mihail şi SRL „Laurent Agro Invest", datată cu 14.02.2025 dovada expedierii somaţiei se anexează.
4. Ulterior a fost expediată o somaţie repetată la adresa vizei de domiciliu a lui Pavlov Mihail, datată cu 14.02.2025, care a fost recepţionată la data de 19.02.2025.
5. În contractul de vânzare-cumpărare este inclusă şi clauza de fidejusiune. La caz, între părţi a fost semnat un contract trilateral în care parte contractantă, semnatar, este şi persoana fizică - garantul (fidejusorul) Pavlov Mihail, care s-a obligat să achite personal datoria, penalitate, despăgubiri etc., în cazul în care SRL „Laurent Agro Invest" nu execută obligaţiile contractuale din contractul nr.456 din 29.11.2024 (art.8) intervine clauza de fidejusiune.
6. Prin urmare, fidejusorul se obligă să achite şi penalitatea de întârziere în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere, din suma neachitată. Subsecvent, la caz penalitatea constituie 6 168,83 MDL şi a fost calculată pentru perioada 27 decembrie 2024 - 14 februarie 2025.
7. Drept urmare a relaţiilor economice bilaterale, între compania SRL „Blue Shark" în calitate de vânzător şi între Cumpărătorul SRL „Laurent Agro Invest", au luat naştere obligaţiuni pecuniare în cadrul raportului juridic de vânzare-cumpărare. SRL „Blue Shark" în calitate de vânzător, a livrat cumpărătorului, bunurile conform actelor contabile justificative. Cumpărătorul a primit marfa în baza facturilor fiscale, indicate în actul de verificare, însă nu şi-a onorat obligaţiile şi nu a achitat datoria de 22 703,24 MDL.

8. Solicită încasarea datoriei în sumă de 11983,30 lei, a penalităţii în sumă de 6168,83 lei, a taxei de stat în sumă de 777 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

9. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 03 martie 2025.
10. La 05 martie 2025, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.24) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului Pavlov Mihail şi intervenientului accesoriu „Laurent Invest Agro" SRL depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
11. Partea reclamantă, partea pârâtă şi intervenientul accesoriu au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.25-27).
12. Prin urmare, deoarece pârâtul Pavlov Mihail, după 30 zile, nu a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, instanţa a decis examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
14. Art. 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:
a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;
b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;
c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;
d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;
e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;
f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;
g) cheltuielile de efectuare a expertizei;
h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;
i) cheltuielile de asistenţă juridică;
j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;
k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;
l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
24. Art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

15. Art. 96 alin. (1-1[1]) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
16. Art. 118 alin.(1) şi (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.
17. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.
18. Art. 130 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.
19. Art. 239 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.
20. Art. 240 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.
21. Art. 276[2] alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.
22. Art. 276[3] alin.(1)- (2) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.
23. Art. 276[4] alin.(1)- (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor".

24. Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
25. Art. 316 alin. (1) din Codul civil prevede următoarele:
„Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică."
26. Art. 774 din Codul civil prevede următoarele:
„În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face."
27. Art. 775 din Codul civil prevede următoarele:
„Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."
28. Art. 776 din Codul civil prevede următoarele:
„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii."
29. Art. 858 alin. (1) al Codului civil prevede următoarele:
„Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin. (2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit."
30. Art. 942 alin. (4) din Codul civil prevede următoarele:
„În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere."
31. Art. 947 alin. (1) al Codului civil prevede următoarele:
„Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere."
32. Art. 948 al Codului civil prevede următoarele:
„Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute."
33. Art. 992 Cod civil prevede următoarele:
„Contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice."
34. Art. 1108 alin. (1) din Codul civil prevede următoarele:
„Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit."
35. Art. 1628 din Codul civil prevede următoarele:

„(1) Garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. (3) Garanţie personală autonomă se consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanţie, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligaţia pe care o altă persoană o datorează creditorului."

36. Articolul 1637 al Codului civil prevede următoarele:
"(1) Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor".
37. Art. 1640 al Codului civil prevede următoarele:
„Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor."
38. Art. 1642 al Codului civil prevede următoarele:
39. "(1) Creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întîrziere nejustificată despre neexecutarea obligaţiei garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum şi despre prelungirea scadenţei. Această notificare trebuie să includă informaţii cu privire la sumele garantate ale obligaţiei principale, dobînda şi alte obligaţii accesorii datorate de către debitor la data notificării. Nu este necesară efectuarea unei notificări suplimentare privind o nouă neexecutare înainte de expirarea unui termen de 3 luni de la notificarea anterioară. Notificarea nu este necesară dacă neexecutarea se referă doar la obligaţiile accesorii ale debitorului, cu excepţia cazului în care suma totală a tuturor obligaţiilor garantate neexecutate a ajuns la cuantumul de 5% din suma rămasă a obligaţiei garantate".
40. Art. 1644 al Codului civil prevede următoarele:
"(1) În cazul în care fidejusiunea globală nu se limitează la obligaţiile născute sau devenite scadente în interiorul unui termen-limită stipulat, atît creditorul, cît şi fidejusorul pot institui o limită garanţiei printr-un preaviz de cel puţin 3 luni adresat celeilalte părţi.
(2) În temeiul preavizului fidejusiunea se consideră limitată la obligaţiile garantate care au devenit scadente pînă la data expirării preavizului".

MOTIVAREA INSTANȚEI

41. Examinând poziţia reprezentantul reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte, şi necesar de a fi admisă parţial, din următoarele considerente.
42. Astfel, judecătorul reţine că pârâtul Pavlov Mihail nu a depus referinţă şi acţiunea înaintată de SRL „Blue Shark" a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
43. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantului, s-a constatat că la 03 decembrie 2024, între „Blue Shark" S.R.L. în calitate de vânzător, SRL „Laurent Agro Invest" în calitate de cumpărător şi Pavlov Mihail în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 436 potrivit căruia, vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul s-a obligat să recepţioneze şi să achite marfa. (f.d. 7-7 verso)

44. Totodată, conform aceluiaşi contract, pct. 8.1., s-a stabilit că, prezentul contract are statut (inclusiv) şi a unui contract de fidejusiune, iar lui Pavlov Mihail în calitate de fidejusor, îi sunt opozabile toate prevederile art. 1628-1648 Cod civil. Fidejusiunea este solidară şi se răsfrânge atât asupra datoriei de bază cât şi a dobânzii, dobânzii de întârziere, penalităţii şi cheltuielile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor contractuale, prejudiciului şi venitului ratat. Fidejusorul nu poate invoca faţă de creditor caracterul subsidiar al răspunderii sale (f.d. 7-7 verso)
45. Contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ceea denotă faptul că, odată încheiat acesta dă naştere la obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante, fiecare obligaţie a uneia din părţi avându-şi cauza juridică în obligaţia juridică a celeilalte părţi. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmiţându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească vânzătorului preţul convenit şi să preia bunul.
46. Potrivit facturilor fiscale Seria nr. AAV1547599 din 06.12.2024, Seria nr. AAV1547738, Seria nr. AAV1548183 din 11.12.2021, Seria nr. AAV4410939 din 18.12.2024 şi Seria nr. AAV4411434 din 21.12.2024, SRL „Laurent Agro Invest", a recepţionat mărfurile/produsele în calitatea şi cantitatea solicitată. (f.d. 8-10)
47. Potrivit pct. 6.2. din contract de vânzare-cumpărare din 03 decembrie 2024, achitarea se efectuează în avans, fie concomitent cu primirea mărfii, sau în termen de 21 de zile de la predarea mărfii, prin virament, MDL la contul bancar (IBAN al vânzătorului sau în numerar).
48. La 14 februarie 2025, reclamanta „Blue Shark" SRL a expediat în adresa cumpărătorului SRL „Laurent Agro Invest" şi a fidejusorului pârâtul Pavlov Mihail, somaţie, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 3 zile. Somaţia fiind recepţionată de Pavlov Mihail la 19.02.2025 (f.d.15)
49. Dat fiind faptul că, Pavlov Mihail nu şi-a executat obligaţiile asumate în calitate de fidejusor şi semnate în contractului de vânzare- cupărare din 03 decembrie 2024, judecătorul consideră necesar de a admite cerinţa de încasare de la Pavlov Mihail în beneficiul „Blue Shark" SRL a datoriei în sumă de 11983,30 lei, datoria fiind confirmată prin actul de verificare a decontărilor între „Blue Shark" SRL şi SRL „Laurent Agro Invest" la 19 februarie 2025. (f.d.11)
50. Referitor la solicitarea reclamantei privind încasarea penalităţii de întârziere, instanţa constată că conform pct. 7.1. al contractului de vânzare cumpărare nr. 436 din 03 decembrie 2024, cumpărătorul se obligă să efectueze plăţi şi pentru neachitare în termen se va aplica o penalitate de la suma neachitată în mărime de 1% pentru fiecare zi de depăşire a termenului de achitare sau/şi a datei scadente.
51. În context instanţa atestă că facturile fiscale conform cărora marfa a fost recepţionată sunt datate cu diferite date, iar conform contractului achitarea se face în termen de 21 de zile de la predarea mărfii, respectiv şi penalitatea pentru neexecutare de către cumpărător urma a fi calculată pentru fiecare factură în parte calculându-se termenul de 21 de zile.
52. Totodată, la 14.02.2025 reclamanta „Blue Shark" SRL a expediat în adresa SRL „Laurent Agro Invest" şi pârâtului Pavlov Mihail somaţie, care a fost recepţionată de către ultimul la 19.02.2025. Prin somaţia respectivă reclamanta a solicitat pârâtului Pavlov Mihail achitarea datoriei în termen de 3 zile.
53. Instanţă remarcă că prin cererea de chemare în judecată reclamanta „Blue Shark" SRL a solicitat încasarea penalităţii nu de la cumpărătorul SRL „Laurent Agro Invest", dar de la

fidejusorul Pavlov Mihail pentru perioada 27.12.2025-14.02.2025, însă somaţia acestuia a fost expediată la 14.02.2025. Astfel fidejusorul Pavlov Mihail a fost notificat despre neexecutarea obligaţiilor contractuale de către SRL „Laurent Agro Invest" la 19.02.2025 şi respectiv acesta nu a fost în întârziere în perioada 27.12.2025-14.02.2025 faţă de „Blue Shark" SRL pentru a i se încasa penalităţi de întârziere.

54. Din aceste considerente instanţa consideră oportun de a respinge pretenţia reclamantei privind încasarea penalităţii în mărime de 6168,83 lei.
55. Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată în mărime de 777 lei pentru taxa de stat, instanţa menţionează la înaintarea acţiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 777 lei (f.d.6), fapt confirmat bonul de plată nr. 1676 din 16 februarie 2025.
56. Totodată având în vedere că acţiunea reclamantei a fost admisă parţial, instanţa consideră oportun de a încasa cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în partea admiterii acţiunii în mărime de 529,29 lei.
57. La fel, pentru înaintarea acţiunii civile a fost achitată şi taxa de timbru prevăzută în modul prescris de art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, adică 200 de lei (f.d.5).
58. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat şi taxa de timbru vor fi dispuse spre încasare în beneficiul SRL „Blue Shark" de la Pavlov Mihail.
59. În ceea ce priveşte cheltuielile pentru asistenţă juridică în sumă de 5000 lei (f.d.21) instanţa va admite această cerinţă parţial din motiv că, litigiul în cauză nu este unul de o complexitate sporită, iar munca avocatului s-a rezumat la întocmirea cererii de chemare în judecată, autentificarea copiilor probelor prezentate de reclamant, interpelarea mai multor instituţii şi nu a participat în nici o şedinţă de judecată respectiv instanţa apreciază că suma de 3000 (trei mii) lei este una rezonabilă în coraport cu munca efectuată şi timpul irosit.
60. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei SRL „Blue Shark" este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial.
61. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Pavlov Mihail, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în beneficiul SRL „Blue Shark", cu sediul în r-l Criuleni, s. Măgdăceşti, str. Calea Orheiului 19/2, IDNO 1012600028684, datoria în mărime de 11983 (unsprezece mii nouă sute optzeci şi trei) lei 30 bani, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în partea admiterii acţiunii în mărime de 529 (cinci sute douăzeci şi nouă) lei 29 bani, plata taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, **în total suma de 15712 (cincisprezece mii şapte sute doisprezece) lei 59 bani.**

În rest pretenţiile reclamantului se resping.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**