Dosarul nr.4-201/2023 /copie/
/4-23120510-38-4-18082023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 septembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Aliona Bogza;
făptuitoarei – Alina Purice;
examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Purice Alina**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul Mincenii de Jos raionul Rezina, locuiește de facto mun. Orhei, str. *****, *****, studii medii, căsătorită, are doi copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. Purice Alina, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și educare a copiilor minori, prin faptul că la 14.08.2023 orele 23.09 min., pe adresa mun. Orhei str. *****, *****, au fost depistați că copii minori care plângeau, fiind fără supravegherea părintească.

2. Pe faptul dat, la data de 15.08.2023, agentul constatator al IP Orhei, Aliona Bogza, a întocmit în privința lui Purice Alina, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924194, prin care a constatat, comiterea de către aceasta, a contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

3. Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat la 18.08.2023, cu nr.4-201/2023.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator Aliona Bogza, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Purice Alina, și a-i stabili o sancțiune prevăzută de art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Purice Alina, în ședința de judecată, a recunoscut vina, și a declarat că, are 3 copii minori, cu vârsta de 2, 4 și 5 ani, toți locuiesc împreună pe str. Chișinăului din mun. Orhei. La moment nu este angajată în câmpul muncii, doar soțul lucrează. La data de 14.08.2023, în jurul orelor 18:00, ea cu soțul au plecat în satul Podgoreni, iar copii i-a lăsat cu sora sa și fina Mîrzac Adriana, aceasta la fel a venit cu copii ei. Ea nu a cunoscut despre faptul că, ambele o să

se ducă de acasă. Este adevărat că sora este minoră, însă ea toată vara cât a lucrat, a mai lăsat cu ea copii și avea încredere că îi lasă cu ea, însă nu știa că fina Adrian va lăsa în acea seară și copii ei cu sora și se va duce de acasă, să fi știut așa ceva, nu pleca de acasă. S-a dus în seara aceia în sat cu condiția că era și fina Adriana și avea încredere. Înapoi acasă din sat, s-a întors a doua zi, la orele 12:00. A avut încredere că fina Adriana o să stea cu copii, nu știa că ea îi va lăsa fără supraveghere. A doua zi, când a venit acasă, a sunat-o doamna polițistă și i-a comunicat că copii sunt internați în secția de pediatrie. La fetiță a fost găsită în spital febră și pneumonie la plămânul drept și a stat cu ea după acest caz, 7 zile internată în spital. Anterior să lase cu cineva pe noapte copii, nu i-a lăsat niciodată, doar cu soțul a fost odată când i-a lăsat. De către poliție a fost anunțată a doua zi pe la orele 11:00. Nu a contactat copii a doua zi, deoarece avea încredere în soră și fină. De cu seară pe la orele 20:00, a vorbit cu fina Adrian și aceasta i-a comunicat că este acasă și că nu pleacă nicăieri. După acest caz nu se va mai întâmpla așa ceva. Promite că pe viitor nu va mai face așa ceva. Îi pare rău pentru cele comise. Pe viitor nu voi mai lăsa copiii fără supraveghere. Când se va angaja la lucru, va duce copii la mama în sat și va face tutelă mamei, pentru a avea grijă de ei și să îi ducă la grădiniță.

6. Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

7. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. Conform art.63 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționabilă fapta, de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

9. Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, Purice Alina, a admis îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare și de întreținere a copiilor minori, prin faptul că la 14.08.2023 orele 23.09 min., pe adresa mun. Orhei str. *****, *****, au fost depistați că copiii minori care plângeau, fiind fără supravegherea părintească, prin care acțiuni și inacțiuni a comis contravenția prevăzută la art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

10. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Purice Alina, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 14.08.2023, potrivit căreia Sacralko Natalia, a comunicat că la vecini sunt patru copii minori fără supraveghere;
- conținutul foto-tabelului, din care se relevă: un căruț în care doarme un copil, într-o odaie trei copii fiind pe pat, și, imagini a încăperilor din care se vede dezordine …

- conținutul procesului-verbal din 14.08.2023, de audiere a martorului Sacralko Natalia, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal din 15.08.2023, de audiere a martorului Procopciuc Alexandru, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul procesului-verbal din 15.08.2023, de audiere a martorului Spatari Dumitrița, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copiilor, Borș Ana și Price Vlad, din 15.08.2023;

- conținutul cazierului contravențional emis pe numele lui Purice Alina;

- conținutul procesului-verbal din 15.08.2023 de audiere a făptuitoarei Purice Alina, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

11. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Purice Alina, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută la pct.1 și pct.9, din prezenta hotărâre.

12. Latura obiectivă, a contravenției imputate lui Purice Alina, care este mama minorilor, Borș Ana și Price Vlad, s-a realizat prin îndeplinirea necorespunzătoare de către aceasta, a obligațiilor de îngrijire a copiilor minori, prin faptul că la 14.08.2023 orele 23.09 min., pe adresa mun. Orhei str. *****, *****, au fost depistați că copiii minori care plângeau, fiind lăsați fără supravegherea părintească, prin care acțiuni și inacțiuni, Purice Alina, a neglijat cerințele prevederilor art.60 și art.62 din Codul familie, care prevede expres obligațiile părinților privind întreținerea, educația și instruirea copiilor.

13. Purice Alina, întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.63 CC, fiind mama copiilor minori, Borș Ana și Price Vlad.

14. Instanța reține că, potrivit art.62 alin.(4) din Codul familiei, părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.

15. Astfel, instanța ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să consolideze normele deja deprinse din familie.

16. Instanța a stabilit că, anume Purice Alina, în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educație şi de îngrijire a copiilor minori, pentru care acțiuni și inacțiuni, necesită să fie sancționată conform prevederilor art.63 alin.(1) din Codul contravențional, acțiuni și inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

17. În urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția lui

Purice Alina în săvârșirea contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

18. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 din Codul contravențional.

19. Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Purice Alina, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924194, a fost întocmit la data de 15.08.2023, în prezența lui Purice Alina, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 din CC, ultimul semnând procesul-verbal, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

20. Totodată, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Purice Alina, a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

21. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Purice Alina, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultima nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

22. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

23. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei și prezența a doi copii minori la întreținere, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

24. Prevederile art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc sancțiunea contravențională, *in abstracto*, sub formă de amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

25. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Purice Alina, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 10 (zece) unități convenționale, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și

anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

26. În conformitate cu prevederile art.32, 34, 63 alin.(1), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Purice Alina se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional stabilindu-i sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică, lui Purice Alina că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/