Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr. 3r-66/25 (2-25042895-03-3r-11062025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

18 iulie 2025 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun. Bălți, intervenient accesoriu Josan Inna, privind anularea dispoziției nr. 26/C din 09.01.2025,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 mai 2025, -

a c o n s t a t a t:

La 31 martie 2025 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la 31 martire 2025 a depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți, intervenient accesoriu Josan Inna, prin care a solicitat anularea dispoziției nr.26/C din 09.01.2025.

În motivarea cererii au fost invocate următoarele: Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 67 al Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală şi pct. 8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin HG nr. 845/2009, examinând petiţia dnei Inna Josan, a declanşat procedura de control şi a efectuat controlul de legalitate al Dispoziţiei nr. 26/C din 09.01.2025 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare dnei Josan Inna”.

Oficiul a expediat în adresa Primarului mun. Bălţi Notificare cu nr. 1304/OT1-92 din 07.02.2025 prin care a solicitat abrogarea Dispoziţiei nr. 26/C din 09.01.2025 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare dnei Josan Inna”.

Întrucât art. 68 alin. (3)-(4) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală prevede că, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de

60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză, Oficiul a înaintat prezenta acţiune în judecată, deoarece Notificarea Oficiului nu a fost satisfăcută.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 mai 2025 s-a declarat ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun. Bălți, intervenient accesoriu Josan Inna, privind anularea dispoziției nr.26/C din 09.01.2025.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 3 iunie 2025, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 mai 2025.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 15 mai 2025, aceasta fiind expediată participanților la proces la 16 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, iar la 03 iunie 2025, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a contestat-o cu recurs, prin urmare, având în vedere că recurentul susține că a recepționat copia încheierii la 20 mai 2025, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, încheierea primei instanţe este emisă cu încălcarea normelor de drept material prin interpretarea eronată a legii.

Susține că, Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Bălţi, privind anularea dispoziţiei nr. 26/C din 09.01.2025 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare dnei Josan Inna” la data de 31.03.2025.

Menționează că, instanţa a considerat acţiunea Oficiului inadmisibilă, deoarece prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 24.02.2025, instanţa de judecată a soluţionat/cercetat din oficiu starea/problema de fapt la legalitatea actului administrativ - dispoziţia Primarului mun.Bălţi nr.26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare dnei Josan Inna, astfel actul administrativ contestat a trecut controlul judecătoresc prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 24.02.2025.

Astfel, instanţa a reţinut inadmisibilitatea acţiunii în temeiul faptului că dispoziţia contestată de Oficiu ar fi fost deja supusă controlului judecătoresc în cauza intentată de dna Josan Inna, şi anume prin hotărârea din 24.02.2025.

Cu referire la acest aspect, recurentul menționează asupra faptului că acţiunea formulată în prezenta cauză nu are la bază acelaşi temei de legitimare procesuală ca în cauza examinată anterior. Mai exact, în timp ce în cauza iniţiată de Josan Inna controlul judiciar a fost exercitat în baza unui interes personal al unei persoane vătămate, în prezenta cauză Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat acţionează în virtutea atribuţiilor sale legale de exercitare a controlului administrativ al legalităţii actelor emise de autorităţile administraţiei publice locale, reglementat în mod expres prin art. 68 din Legea nr. 436/2006.

Or, controlul administrativ exercitat de Oficiu este distinct de controlul judiciar iniţiat de o persoană vătămată. Acesta urmăreşte un alt scop, vizează o altă ipoteză de fapt şi se exercită în baza unui alt temei de legitimare, respectiv în interesul ordinii publice şi al legalităţii administrative, nu în apărarea unui interes individual. Prin urmare, instanţa nu putea considera automat că legalitatea actului a fost deja epuizată, fără a examina în concret dacă acest nou control, exercitat de o autoritate publică cu competenţe speciale, se mai justifică sau nu.

În susţinerea acestei idei, reiterează că legalitatea unui act administrativ poate fi analizată distinct, în funcţie de natura subiectului care o contestă si temeiul în baza căruia acesta acţionează. Aplicarea automată a excepţiei de inadmisibilitate în temeiul existenţei unei hotărâri anterioare echivalează cu ignorarea prerogativelor conferite prin lege Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat.

Recurentul susține la caz, aplicabilitatea normelor speciale relevante pentru această cauză. În conformitate cu art. 5 din Legea nr. 100/2017 privind actele normative, normele speciale prevalează asupra celor generale atunci când reglementează o situaţie particulară. Astfel, dispoziţiile din Legea nr. 436/2006 privind competenţele Cancelariei de Stat şi ale Oficiilor teritoriale în exercitarea controlului administrativ trebuie să prevaleze în analiza admisibilităţii, iar instanţa era obligată să ţină cont de acest regim juridic special.

Oficiul are competenţa să efectueze un control administrativ asupra actelor emise de autorităţile publice locale şi că anularea unui act administrativ, chiar şi în absenţa unor efecte juridice imediate, este esenţială pentru asigurarea legalităţii, instanţa ar fi trebuit să aprecieze din perspectiva controlului administrativ şi a principiilor statului de drept.

Recurentul, Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat apreciază că încheierea pronunţată de Judecătoria Bălţi la data de 15.05.2025 este ilegală şi neîntemeiată. Instanţa de fond a omis să ţină cont de natura distinctă a competenţelor Cancelariei de Stat şi a confundat atribuţiile legale de exercitare a controlului administrativ cu cele aferente unei acţiuni individuale promovate de o persoană vătămată.

Aplicarea mecanică a excepţiei de inadmisibilitate, pe motivul existenţei unei hotărâri anterioare într-o altă cauză, fără a analiza temeiul legal specific în baza căruia Oficiul a acţionat, echivalează cu negarea rolului constituţional şi legal al Cancelariei de Stat în garantarea respectării legalităţii în administraţia publică locală. O asemenea abordare reduce semnificativ eficienţa controlului administrativ şi creează premisele unei

practici judiciare neuniforme, în care atribuţiile legale ale autorităţilor publice centrale sunt golite de conţinut prin interpretări restrictive şi formaliste.

În acest context, consideră că, soluţia instanţei de a declara inadmisibilă acţiunea Oficiului nu doar că denaturează scopul reglementărilor speciale aplicabile, ci afectează şi principiile fundamentale ale statului de drept, ale supremaţiei legii şi ale separaţiei puterilor în stat. Este esenţial ca instanţele judecătoreşti să trateze distinct fiecare formă de control al legalităţii administrative şi să recunoască particularităţile instituţionale şi funcţionale ale autorităţilor publice implicate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Potrivit art. 241 alin. (3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 Codul administrativ, (1) instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei rezultă următoarea stare de fapt.

Colegiul civil și de contencios administrativ constată că, la 31 martie 2025 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la 31 martire 2025 a depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți, intervenient accesoriu Josan Inna, prin care a solicitat privind anularea dispoziției nr. 26/C din 09.01.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 mai 2025 s-a declarat ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun. Bălți, intervenient accesoriu Josan Inna, privind anularea dispoziției nr.26/C din 09.01.2025.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, legalitatea actului administrativ contestat a fost deja examinată prin hotărârea de judecată într-o altă cauză de contencios administrativ.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 3 iunie 2025, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 mai 2025.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Articolul 39 alin. (1) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

În conformitate cu art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

În conformitate art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Colegiul civil reține că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 24.02.2025 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Josan Inna către Primăria mun. Bălți, persoană terță Primarul mun. Bălți, privind anularea actului administrativ - dispoziția nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna și procesului verbal al comisiei de disciplină nr.11 din 09.01.2025. S-a anulat dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna și procesului verbal al comisiei de disciplină a Primăriei mun. Bălți nr.11 din 09.01.2025.

Prin urmare, în prezenta cauză se solicită anularea dispoziția Primarului mun. Bălți nr. 26/C din 09.01.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Josan Inna, care a fost obiect de examinare în cauza civilă nr. 3-16/2025 (hotărârea din 24.02.2025) (f.d.57).

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că în ambele cazuri au fost înaintate diferite temeiuri în vederea anulării actului administrativ individual.

Ori, faptele stabilite printr-o hotărârea judecătorească soluționată anterior în instanță sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile cu același obiect de examinare, respectiv poartă caracterul lucrului judecat.

Totodată, se accentuiază asupra faptului că în virtutea situației create legat de Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.26/C din 09 ianuarie 2025 ,,Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Inna Josan", -deja anulată, în prezenta cauză își face aparența lipsa obiectului de examinare.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanţelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanţa de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acţiunii înaintate de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 mai 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge recursul declarat Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 mai 2025, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun. Bălți, intervenient accesoriu Josan Inna, privind anularea dispoziției nr. 26/C din 09.01.2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș