Dosarul nr. 2-866/2025 /2-25051268-38-2-15042025-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunţată public la **22 august 2025** în mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefieră Diana Stovbîr

cu participarea reclamantei Alexandra Vizir, a reprezentantei sale, avocata Daniela Botezatu, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. 2267277 din 13 martie 2025, a reprezentantului pârâtei, Direcția generală educație a Consiliului raional Orhei, angajatul Mihail Bătrâncea, împuternicit prin procura nr. 06/01-358 din 28 mai 2025, dar în lipsa intervenientei accesorii Iulia Stoica, citată legal, -

în sediul instanţei, în ședință publică, în limba de stat și în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandra Vizir împotriva Direcției generale educație a Consiliului raional Orhei, intervenientă accesorie Iulia Stoica cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților și participanților la proces:

La 01 aprilie 2025, Alexandra Vizir a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație a Consiliului raional Orhei prin care a solicitat anularea ordinului nr. 343 din 03 martie 2025 ”cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că prin ordinul Direcției Generale Educație Orhei nr. 50 din 17 martie 2021, în temeiul Deciziei comisiei raionale de concurs din 11.03.2021, a contractului individual de muncă din 17.03.2021, a fost numită în funcția de Director al Instituției Publice Gimnaziul Step-Soci, pe o perioadă de 5 ani, începând cu 19.03.2021 și până la 19.03.2026.

A mai menționat că prin ordinul Direcției generale Educație a Consiliului raional Orhei nr. 343 din 03.03.2025, în privința sa, în mod neîntemeiat, a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”mustrare”, pentru o oarecare pretinsă depășire a atribuțiilor de serviciu.

Potrivit ordinului nominalizat supra, îi este imputat faptul precum că ar fi manifestat un comportament agresiv și abuziv față de Iulia Stoica, elevă a Colegiului Pedagogic „Vasile Lupu” din or. Orhei, care a desfășurat practica pedagogică de stat în Gimnaziul Step-Soci în perioada 27.01.2025 - 26.02.2025.

A specificat că potrivit petiției înaintată de către Iulia Stoica în adresa Direcției Generale Educație Orhei, înregistrată cu nr. 105 din 17 februarie 2025, s-a indicat: ”Subsemnata Iulia Stoica, eleva la IP Colegiul Pedagocic „Vasile Lupu” din or. Orhei, doresc să aduc la cunoștință o situație care îmi creează disconfort și care consider că depășește limitele normale ale relației profesionale. Doamna Vizir Alexandra are pretenții excesive față de mine și de practica executată la Gimnaziul Step-Soci, or. Orhei. Pretenții la ceea ce nu intră în atribuțiile mele și care consider că nu sunt justificate. Aceste cerințe îmi îngreunează activitatea și creează o atmosferă tensionată…”.

A mai remarcat că potrivit procesului-verbal al comisiei, formată din Covaș Oltea, șef secție Politici educaționale și Management și Grosu Claudia, specialist principal, Serviciul Resurse Umane, din 19 februarie 2025, se conchid următoarele pretinse circumstanțe: „membrii comisiei au discutat cu eleva Stoica Iulia, care a comunicat că directoarea instituției i-a cerut să vină zilnic la practică, deși avea ore doar lunea și miercurea. De asemenea, a fost amenințată că nu i se vor semna actele și că nu va promova practica. Eleva a menționat că directoarea a asistat la una dintre lecțiile sale fără a fi anunțată în prealabil despre scopul vizitei. De asemenea, eleva a declarat că a fost filmată pe ascuns în timpul lecției cu un telefon mobil, fără acordul său. Mentorul de practică, dl. Nartea Victor a confirmat cele relatate de elevă și a comunicat că după discuțiile cu directoarea, aceasta venea la ore plângând”.

Totodată, din conținutul procesului-verbal din 19 februarie 2025, se relevă precum că comisia analizând atribuțiile de funcție ale directorului conform fișei postului a d-nei Alexandra Vizir, anexă la Contractul individual de muncă din 2021, regulamentul-tip de organizare și funcționare a instituției de învățământ secundar, ciclu I, II, aprobat prin ordinul ministerului nr. 235 din 25 martie 2016, Codul Educației al Republicii Moldova, art. 135 alin. (2) potrivit căruia directorul trebuie să asigure un climat psihologic favorabil și o administrare transparentă, art. 136 alin. (1), lit. f) potrivit căruia directorul nu trebuie să comită acte de abuz sau să afecteze drepturile elevilor și profesorilor. Conform Codului educației, directorul unei instituții de învățământ are obligația de a respecta politicile educaționale naționale și de a contribui la crearea unui mediu educațional favorabil. Orice acțiune care contravine acestui principiu, inclusiv un comportament abuziv sau care afectează motivația și menținerea tinerilor în sistem, reprezintă o încălcare gravă a legislației. La fel, comisia

consideră că acțiunile directorului împiedică implementarea strategiilor Ministerului Educației și cercetării privind menținerea tinerilor în sistem și adoptă un comportament abuziv, aceasta poate fi trasă la răspundere disciplinară, administrativă sau chiar penală. La fel, s-a încălcat Codul de etică al cadrului didactic. Conform Codului de etică, directorul trebuie să respecte principiile deontologice ale profesiei și să contribuie la menținerea unui climat educațional favorabil. Prin acțiuni de abuz de funcție, comportament represiv sau obstrucționarea procesului educațional, se încalcă următoarele articole: articolul 4 principii generale lit. a) principiul legalității și echității - directorul este obligat să respecte legislația educațională și să nu creeze bariere în implementarea politicilor naționale. Lit. c) principiul protejării intereselor elevului, orice comportament care afectează motivația tinerilor încalcă drepturile fundamentale ale acestora. Articolul 5, obligația cadrului didactic și ale managementului, directorul trebuie să contribuie la un climat armonios și stimulativ pentru elevi și profesori. Este interzis orice formă de presiune psihologică sau discriminare în instituția de învățământ. Directorul trebuie să implementeze strategiile educaționale stabilite de Ministerul Educației fără a le denatura sau împiedica.

Astfel, comisia a propus aplicarea sancțiunii disciplinare Alexandrei Vizir, directorul Gimnaziului Step-Soci.

Reclamanta a invocat că din petiția înaintată de Iulia Stoica se atestă că dânsa intenționat nu a indicat în conținutul plîngerii sale care anume ar fi acele circumstanțe în care a avut loc pretinsa situație care ar fi creat acesteia un oarecare disconfort și care ar depăși limitele relației profesionale. Mai mult de atât, petiționara Iulia Stoica pretinde precum că ar fi avut pretenții excesive față de dânsa și față de practica desfășurată de către dânsa în cadrul Gimnaziului Step-Soci, pretinse pretenții la ceea ce nu ar intra în atribuțiile sale, deși nu indică în mod cert care ar fi fost acele pretenții de un caracter „excesiv” pe care eu chipurile le-a avut față de dânsa, cum s-ar fi manifestat aceste pretinse pretenții, față de care atribuții ar fi avut acele pretinse pretenții, etc, circumstanțe care per ansamblu urmau a fi stabilite de către organul abilitat cu dreptul de a atrage la răspundere disciplinară, or, în cazul în care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub forma mustrării pentru pretinsul comportament abuziv și agresiv, aceste circumstanțe, fiind elucidate și probate în modul corespunzător, urmau a fi indicate în ordinul privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

Alexandra Vizir a menționat că nu a manifestat vreun comportament agresiv, sau abuziv față de Iulia Stoica, dimpotrivă, efectuând practica în baza contractului privind efectuarea stagiului de practică nr. 90 din 27.01.2025, în cadrul Gimnaziului Step-Soci, ea de la început a încurajat-o și a susținut-o în activitatea pe care urma să o desfășoare în incinta gimnaziului. Mai mult de atât, pentru a o susține pe eleva Iulia Stoica și pentru a încuraja dezvoltarea profesională a acesteia, a îndrumat-o cu privire la actele necesare desfășurării stagiului de practică, proiectele de lecții, de unde urma să le găsească, cum să le completeze corect, regulile pertinente de desfășurare a unei ore, etc, deoarece activând în calitate de cadru didactic și managerial cu o experiență

de peste 30 de ani, mereu a încurajat dezvoltarea personală a fiecărui elev, precum și mereu a susținut inițiativele frumoase, creative, interesante, prin care este posibil de îmbunătățit procesul educațional, așteptări care le-a avut și față de eleva Iulia Stoica.

Pe cale de consecință, conchide cu certitudine faptul că omisiunea intenționată de a indica în conținutul petiției a circumstanțelor concrete în care ar fi avut loc manifestarea pretinsului comportament agresiv și abuziv, care de fapt nici nu a existat, denotă caracterul neîntemeiat al acestei petiții, care, finalmente, a avut scopul lezării onoarei, demnității și reputației sale profesionale, considerente din care, ordinul privind aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare-mustrarea pentru pretinsul comportament agresiv și abuziv față de eleva Iulia Stoica, la fel, este unul neîntemeiat, nemotivat și ilegal și care, pe cale de consecință, urmează a fi anulat.

În aceeași ordine de idei, ilegalitatea ordinului nr. 343 din 03.03.2025 se relevă din lipsa în conținutul acestuia a elementelor obligatorii stipulate la art. 210 alin. (1) din Codul muncii, potrivit căruia, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin, în care se indică în mod obligatoriu temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, termenul în care sancțiunea poate fi contestată, organul în care sancțiunea poate fi contestată.

A subliniat că în conținutul ordinului contestat se conchide lipsa elementelor obligatorii indicate la art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, or, în ordinul nr. 343 din 03.03.2025 privind aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare sub forma mustrării, nu se identifică nicio circumstanță de fapt care ar servi drept temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

Reclamanta a mai adăugat că în conținutul ordinului nr. 343 din 03.03.2025 este indicat precum că aplicarea sancțiunii sub forma mustrării ar fi condiționată de un oarecare comportament agresiv și abuziv pe care l-ar fi manifestat față de Iulia Stoica, deși nici în conținutul ordinului contestat, nici în conținutul procesului-verbal din 19.02.2025, nu este individualizată pretinsa faptă prejudiciabilă prin raportare a tuturor elementelor constitutive ale acesteia, semne obiective, cît și semnele subiective, la pretinsele circumstanțe de fapt, ceea ce în consecință de fapt atestă asupra lipsei în acțiunile sale a unei abateri disciplinare.

În speță, autoritatea abilitată cu dreptul de a atrage la răspundere disciplinară s-a limitat doar la indicarea în conținutul ordinului contestat precum că ar fi manifestat un comportament abuziv și agresiv, cu omisiunea de a indica toate motivele de fapt care atestă asupra prezenței în acțiunile sale a pretinsei abateri disciplinare, ceea ce echivalează cu nemotivarea actului administrativ individual, precum și că ar fi depășit atribuțiile de serviciu, fără a fi indicate în mod concret care atribuții indicate în fișa postului anexă la contractul individual de muncă le-ar fi încălcat, în ce circumstanțe și care drept consecință ar atrage după sine necesitatea aplicării în privința sa a unei sancțiuni disciplinare sub forma mustrării.

A remarcat că aceste vădite omisiuni denotă cu certitudine lipsa în acțiunile sale a unei abateri disciplinare și pe cale de consecință, caracterul neîntemeiat și ilegal al

ordinului nr. 343 din 03.03.2025 și necesitatea anulării acestuia ca fiind vădit ilegal, prin care i se lezează onoarea și reputația profesională.

A relatat că pe parcursul desfășurării activității sale profesionale, în calitate de director a Gimnaziului Step-Soci, a depus efortul și diligența necesară pentru a crea un mediu favorabil, de încredere și sprijin reciproc. A depus străduință necesară pentru a înțelege nevoile elevilor, ale cadrelor didactice și ale părinților, fiind deschisă la comunicare pentru a identifica soluții și oportunități noi. În calitate de director al Gimnaziului Step-Soci consideră că a gestionat echilibrat resursele și provocările cotidiene, încurajând astfel un climat educațional pozitiv și performant, în care fiecare membru al comunității școlii se simte valorizat. Mai mult ca atât, desfășoară activitatea profesională în mediul didactic și managerial de aproximativ 30 de ani, perioadă în care, nu a comis abateri disciplinare, se bucură de o reputație ireproșabilă în domeniul educației, or, mereu și-a exercitat profesia cu dedicație, profesionalism și a încurajat dezvoltarea și formarea continuă atât a elevilor, cât și a cadrelor didactice.

Cu privire la prejudiciul moral, Alexandra Vizir a menționat că potrivit art. 6 din CEDO este constatat faptul că victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor (*Cauza Popovici c. Republica Moldova*).

Într-un final, reclamanta a solicitat anularea ordinului Direcției Generale Educație a Consiliului Raional Orhei nr. 343 din 03.03.2025, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, încasarea din contul pârâtei a sumei de 20000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a altor cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 04 aprilie 2025, judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Central, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și-a declinat competența de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Alexandra Vizir împotriva Direcției Generale Educație a Consiliului raional Orhei, terț Iulia Stoica cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, în favoarea judecătorilor specializați în materie civilă de drept comun, din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 15 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Vizir s-a repartizat aleatoriu, repetat, prin intermediul PIGD, judecătorului Eugeniu Ciubotaru.

În cadrul ședinței de judecată din 28 mai 2025, reclamanta Alexandra Vizir a depus o cerere cu privire la modificarea temeiului acțiunii privind anularea ordinului nr. 343 din 03 martie 2025.

În cererea sus menționată, reclamanta a invocat toate circumstanțele de fapt pe care le-a descris și în cererea de chemare în judecată, dar în drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 5,9,10,26-210,354,354-356 din Codul muncii.

Alexandra Vizir a solicitat prin cerere, atragerea în calitate de intervenientă accesorie a Iuliei Stoica, anularea ordinului Direcției generale Educație a Consiliului Raional Orhei nr. 343 din 03.03.2025, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 lei și ale celorlalte cheltuieli de judecată.

Concomitent, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Direcției Generale Educație a Consiliului raional Orhei, a depus o referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de Alexandra Vizir.

În cuprinsul acesteia, a indicat că studenta Colegiului Pedagogic „Vasile Lupu" , Iulia Stoca, repartizată la Gimnaziul „Step-Soci" pentru efectuarea practicii, a depus o plângere oficială la Direcția Generală Educație Orhei, semnalând un comportament abuziv și necorespunzător al dnei Alexandra Vizir, directoarea Gimnaziului Step-Soci. Dat fiind faptul că anterior în adresa Direcției au mai parvenit petiții obiect al cărora era disciplina muncii, prin ordinul Direcției Generale Educație nr. 243 din 18 februarie 2025 s-a format Comisia pentru examinarea petiției elevei practicante Iulia Stoica.

A adăugat că în cadrul unei vizite, comisia a constatat mai multe nereguli administrative și financiare care în opinia sa constituie cel puțin abateri disciplinare.

Pe faptul petiției elevei Iulia Stoica, comisia, în conformitate cu prevederile art. 208 din Codul muncii, a solicitat explicații de la dna Alexandra Vizir care a relatat punctul său de vedere asupra celor invocate.

A remarcat că pe lângă declarația scrisă a dnei Vizir, comisia a procedat la audierea individuală a următoarelor cadre didactice din cadrul instituției: Oleg Isachi, director adjunct pentru educație și profesor de istorie, Claudia Rotari, director adjunct pentru instruire și învățătoare, Victor Nartea, profesor de educație fizică și mentor al practicii, precum și a elevei Iulia Stoica, practicantă la disciplina educație fizică.

A specificat că pentru a analiza în mod obiectiv circumstanțele relatate și a verifica veridicitatea declarațiilor, comisia a organizat o confruntare directă între persoanele audiate. Concluziile rezultate în urma acestei proceduri au fost consemnate într-un proces-verbal oficial, care a stat la baza emiterii ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare. Ulterior, au fost solicitate explicațiile în scris ale persoanelor vizate.

Ca urmare a constatărilor comisiei de anchetă, reflectate în procesul-verbal al ședinței comisiei, s-a constatat că doamna Alexandra Vizir, director al Gimnaziului Step-Soci, a manifestat, pe parcursul desfășurării stagiului de practică pedagogică a elevei Iulia Stoica, un comportament grav inadecvat normelor de conduită profesională. Aceste fapte au avut un impact negativ semnificativ asupra climatului educațional și au afectat integritatea instituției publice. A mai conchis că comportamentul neadecvat față de eleva practicantă a fost considerat incompatibil cu statului de cadru de conducere, având un impact negativ asupra desfășurării procesului educațional și al sprijinului pedagogic acordat.

A menționat că printre acțiunile considerate abateri disciplinare se numără amenințarea directă a studentei practicante cu refuzul semnării documentelor și asistarea neanunțată la ore, ceea ce a generat o stare de anxietate și nesiguranță, pătrunderea neautorizată în timpul lecției din 17 februarie 2025, fără scopul declarat și fără respectarea procedurilor interne ale instituției, realizarea de fotografii și înregistrări video fără consimțământul mentorului, al studentei și al elevilor, fapt ce contravine grav normelor privind dreptul la imagine și protecția datelor cu caracter personal, intervenții nejustificate ale directorului în timpul desfășurării lecțiilor, manifestate prin reproșuri adresate mentorului pentru sprijinul pedagogic acordat studentei, deși acest sprijin reprezintă o componentă esențială a programului de practică pedagogică. Mai mult, doamna Vizir a formulat obiecții critice cu privire la scenariul lecției chiar în timpul desfășurării acesteia, în prezența elevilor, afectând autoritatea didactică a mentorului și a practicantei, precum și atmosfera necesară desfășurării eficiente a procesului educațional. Totodată, a manifestat un comportament agresiv și umilitor față de studentă, culminând cu o confruntare verbală în urma căreia aceasta a fost văzută de cadrele didactice în stare de plâns, afirmând că a fost amenințată și jignită.

A adăugat că toate aceste acțiuni denotă o lipsă de conformitate cu standardele de conduită ale unui director de instituție publică, educațională, încălcând prevederile Codului de etică al cadrului didactic și generând consecințe grave asupra desfășurării procesului educațional și al imaginii instituției.

În consecință, Direcția Generală Educație Orhei, în calitate de angajator al directorului instituției, a dispus prin ordinul nr. 343 din 03 martie 2025 aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii.

A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport factual și legal, întrucât sancțiunea disciplinară aplicată se bazează pe o investigație riguroasă, realizat în conformitate cu prevederile legale.

În ședința de judecată, atît reclamanta, cît și reprezentanta sa, avocata Daniela Botezatu, au susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia, conform obiectului formulat.

Reprezentantul pârâtei, Direcția Generală Educație a Consiliului raional Orhei, Mihail Batrîncea, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind vădit neîntemeiată.

Intervenienta Iulia Stoica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal (f.d.93). Totodată, este de menționat că aceasta a depus la 11 august 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, o declarație care a fost anexată la materialele cauzei.

Aprecierea instanței:

Audiind participantii la proces, studiind materialele pricinii instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge actiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă stipulează că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 354 din Codul muncii prevede că se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

În acest sens, cu referire la circumstanțele de fapt, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Alexandra Vizir este directoarea Gimnaziului Step-Soci, r-nul Orhei.

La data de 17 februarie 2025, Iulia Stoica, elevă la IP Colegiul Pedagogic „Vasile Lupu” din Orhei a depus o plângere către șefa Direcției Generale Educație Orhei în care a indicat că dorește să aducă la cunoștință o situație prin care i se creează disconfort și care consideră că depășește limitele normale de relație profesionale. A menționat în plângere, că dna Alexandra Vizir are pretenții excesive față de ea și de practica executată la gimnaziul din satul Step-Soci. Pretențiile nu intră în atribuțiile sale și consideră că sunt nejustificate. Aceste cerințe îi îngreunează activitatea și creează o atmosferă tensionată. A solicitat o analiză a acestei situații și luarea măsurilor necesare pentru a asigura un mediu de conducere corect (f.d.76).

Prin ordinul nr. 243 din 13 februarie 2025, emis de șeful-interimar al Direcției Generale Educație a Consiliul raional Orhei, s-a delegat la 19 februarie 2025 în cadrul Gimnaziului Step-Soci, pentru elucidarea faptelor, dna Grosu Caludia, specialist DGE, dna Covaș Oltea, șef Secție Politici Educaționale și Management pentru comunicarea cu persoanele vizate în plângere, cu solicitarea

explicațiilor în scris și elaborarea unei note informative cu privire la faptele constatate (f.d.77).

Comisia, în baza ordinului nr. 243, emis de Direcția Generală Educație și a vizitei efectuate în cadrul Gimnaziului Step-Soci pentru examinarea plângerii depuse de Iulia Stoica, la 19 februarie 2025 a întocmit un proces-verbal (f.d.84-85).

Potrivit procesului-verbal nominalizat, obiectul vizitei a constat în verificarea condițiilor în care se desfășoară practica pedagogică a elevei Iulia Stoica și analiza plângerii depuse, precum și evaluarea aspectelor semnalate.

În concluzie, comisia a propus aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Alexandra Vizir, directorul Gimnaziului Step-Soci.

Prin ordinul nr. 343 din 03 martie 2025, emis de șefa interimară a Direcției Generale Educație a Consiliului raional Orhei, Silvia Lozinscaia, doamnei Alexandra Vizir, directoarea Gimnaziului Step-Soci, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, pentru depășirea atribuțiilor funcționale (f.d.87).

Totodată, în ordin a fost menționat că Alexandra Vizir a manifestat un comportament agresiv și abuziv față de Iulia Stoica, elevă a Colegiului Pedagogic „Vasile Lupu" din Orhei, care a desfășurat practica pedagogică de stat în Gimnaziul Step-Soci, în perioada 27.01.205-26.02.2025, acțiuni care contravin normelor de conduită profesională și principiilor de integritate, reglementate în Codul de etică al cadrului didactic, cap. II "Principii și norme de conduită", pct. 4 lit. b), lit. f), lit. i), pct. 5, lit. d), pct. 9, subpct. (1), lit. g), lit. i), subpct. 2, art. 58 din Codul Educației.

Ulterior, Alexandra Vizir a adresat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea ordinului nr. 343 din 03 martie 2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Enumerînd supra circumstanțele de fapt, instanța relevă că potrivit art. 201 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.

Art. 206 alin. (1) lit. c) al aceluiași Cod tranșant prevede că pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: mustrare.

Conform art. 208 Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în

termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Respectiv, avînd în vedere temeiurile în baza cărora a fost sancționată disciplinar reclamanta prin ordinul nr. 343 din 03 martie 2025, instanța notează că, la caz, pentru emiterea unei soluții corecte și echitabile, urmează a fi analizate prin prisma normelor de drept, acțiunile pîrîtei ce au precedat emiterea acestui act.

Instanţa de judecată apreciind sistemic şi coroborat prevederile art. 89 alin. (2) şi art. 352 alin. (2) din Codul muncii, apreciază că angajatorul, în litigiile de muncă are obligaţia de a proba legalitatea şi temeinicia eliberării din serviciu a salariatului. În restul cazurilor, sarcina probei revine ambelor părţi.

Principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale, impune ca instanţa care judecă pricina să creeze condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, astfel încât ei să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, precum şi să creeze posibilităţi egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Ab initio, trebuie de evidențiat faptul că la 17 februarie 2025, Iulia Stoica print-o plângere a sesizat Direcția Generală Educație a Consiliului raional Orhei, unde a menționat că fiind elevă a Colegiului Pedagogic „Vasile Lupu” își desfășoară stagiul de practică în Gimnaziul Step-Soci. A menționat că în timpul stagiului de practică directoarea gimnaziului Alexandra Vizir are pretenții excesive față de ea și de practica executată. Aceste pretenții nu intră în atribuțiile sale și nu sunt justificate. Aceste cerințe îi îngreunează activitatea și creează o atmosferă tensionată (f.d.76).

În baza ordinului nr. 243 din 18 februarie 2025, emis de șefa interimară a Direcției Generale Educație, s-a creat o comisie pentru deplasarea la Gimnaziul Step-Soci, comunicarea cu persoanele vizate în plângere și elaborarea unei note informative cu privire la faptele constate (f.d.77).

În explicația (lămurirea) sa, adresată șefei interimare a Direcției Generale Educație, Alexandra Vizir a punctat că la 27 ianuarie 2025, în calitate de director al Gimnaziului Step-Soci a acceptat eleva IP Colegiul „Vasile Lupu” din Orhei, Iulia Stoica pentru desfășurarea practicii la inițiativa și dorința acesteia. Din prima zi, i-a

arătat cum să acceseze pagina MEC unde să găsească proiectele de scurtă durată, cum să le descarce, să le poată modifica la nevoie după abilitățile și competențele elevilor, i-a propus să vină la bibliotecă, i-a propus să vină la ea în cabinet, pentru că în cabinetul metodic este răcoare. Din data de 03.02.2025 a fost în concediu din cont propriu pentru investigații peste hotare, a revenit la 10.02.2025. A mers să salute elevii și profesorii din școală, ajungând la sala sportivă. I-a salutat doar pe elevi și profesori, eleva practicantă nu era, profesorul i-a comunicat că aceasta se simțea rău și a plecat. La 17 februarie 2025, fiind în a patra săptămână de practică, fiind foarte încrezută că eleva practicantă desfășoară ore foarte interesante și captivante, a intrat să o salute. A intrat odată cu profesorul. A observat că eleva stătea rezemată de un calorifer, apoi a observat că era cu încălțămintea de afară. În timpul lecției a fost pasivă, lecția în totalitate a desfășurată profesorul cu foarte puțină implicare la cererea ultimului. Văzând-o atât de pasivă a simțit că e emoționată, dar nu timidă, pentru că o cunoaște din copilărie. A mai rămas puțin să asiste la lecție, iar când sa implicat, având acordul părinților, și-a permis să facă un video, nu pe ascuns, de 37 secunde, pentru a încuraja ceea ce face. Crezând că lucru acesta i va ridica dispoziția și nu va mai fi tristă, neștiind că nu are proiectul lecției, l-a cerut. Dar spre regret, eleva i-a spus că îl are doar în format electronic. Fiind indignată i-a spus că sună conducătorul de practică de la colegiu, atunci eleva i-a reproșat în mod obraznic cu voce tare că de la dumneaei ca director se cere doar semnătura și ștampila, că nu are niciun drept să îi ceară ceva, că de ea răspunde doar profesorul de educație fizică. Eleva a început să plângă și a plecat. A adăugat că tot ce a făcut a făcut pentru ca eleva practicantă să plece cu niște competențe noi formate sau definitivate, cu un bagaj de cunoștință practice (f.d.78).

Iulia Stoica prin explicația oferită comisiei a relevat că dorește să aducă la cunoștință o situație care îi creează disconfort. Doamna Alexandra Vizir, director din gimnaziul Step-Soci, are pretenții excesive la ea și se adresează cu un ton ridicat. Ca exemplu o impune să vină la gimnaziu în zilele în care pe orarul lecțiilor nu este educația fizică, spunându-i să-și caute ocupație prin școală. Din punctul său de vedere, dumneaei nu are atribuții cu practica desfășurată, ci conducătorul, profesorul de educație fizică. Directorul îi impune reguli și îi spune că nu va semna documentația, o pune să aducă și să demonstreze proiectele. A fost filmată că către directoare la prima lecție de educație fizică la care ea a decis să asiste fără acord (f.d.83).

Din explicațiile oferite comisiei de către Victor Nartea, profesor de educația fizică în Gimnaziul Step-Soci și mentor al elevei Iulia Stoica, rezidă că studenta a desfăşurat practica în perioada 27.01.2025 - 26.02.2025. În calitate de mentor şi coordonator al practicii, în prima săptămână de activitate a prezentat metodele de organizare a unei lecţii şi a familiarizat studenta cu modulul de predare în clasele V-IX, pentru a putea realiza proiectele zilnice necesare. Procesul de desfăşurare a

practicii a decurs eficient şi constructiv până la intervenţia doamnei director Vizir Alexandra. La data de 10.02.2025, doamna director Vizir Alexandra i-a adresat reproşuri cu un ton ridicat, solicitând explicaţii despre absenţa studentei Iulia Stoica de la ore. I-a comunicat faptul
că aceasta s-a prezentat la prima lecţie cu semne vizibile de răceală puternică, iar din responsabilitate pentru sănătatea sa, cât şi a elevilor, a decis să o trimită acasă pentru recuperare. La revenirea sa la cursuri, la 12.02.2025, doamna director a intervenit cu un ton agresiv, ameninţând studenta că nu i se va semna nimic şi că va fi asistată la ore. Ulterior, la 17.02.2025, în timpul lecţiei a doua, după orar, cu clasa a VIII-a, doamna Vizir Alexandra a intrat în sala de sport fară notificare prealabilă şi fără un scop anunţat. Pe parcursul lecţiei, i-a adresat reproşuri legate de organizarea echipamentelor sportive şi fără consimţământul său, al studentei, elevilor a realizat fotografii şi filmări ascunse, ceea ce ridică serioase semne de întrebare asupra intenţiilor sale. De asemenea, i-a reproşat faptul că oferă sprijin studentei în timpul orelor, deşi acest lucru face parte din atribuţiile sale ca mentor. La sfârşitul lecţiei, doamna Vizir Alexandra a solicitat atât de la el, cât şi studentei, prezentarea proiectelor de lungă şi scurtă durată. A informat-o că aceste documente există, dar întrucât nu a fost informat despre planul lunar de activitate al instituţiei şi acesta nu este afişat la transparenţă, nu le-a prezentat imediat. La ieșirea din cabinet, a auzit-o pe doamna Vizir Alexandra adresându-i-se cu un ton brutal studentei Iulia Stoica. Când s-a întors, a găsit-o pe studentă plângând, spunând că a fost jignită şi ameninţată, fiindu-i spus că nu i se vor semna documentele de practicantă şi că ar putea să-şi retragă actele.

Totodată, instanța reține cu comisia analizând atribuțiile de funcție ale directorului conform fișei de post a dnei Alexandra Vizir, anexă la Contractul de muncă din 2021, regulamentul-tip de organizare și funcționare a instituției de învățământ primar secundar, ciclu I, II, articolul 135 alin. (2) din Codul educației: Directorul trebuie să asigure un climat psihologic favorabil şi o administrare transparentă, articolul 136 alin. (1) lit. f) Directorul nu trebuie să comită acte de abuz sau să afecteze drepturile elevilor și profesorilor. Conform Codului Educaţiei al Republicii Moldova nr. 152/2014, directorul unei instituţii de învăţământ are obligaţia de a respecta politicile educaţionale naţionale şi de a contribui la crearea unui mediu educaţional favorabil. Orice acţiune care contravine acestui principiu, inclusiv un comportament abuziv sau care afectează motivaţia şi menţinerea tinerilor în sistem, reprezintă o încălcare gravă a legislaţiei.

La fel, comisia a considerat că acțiunile directorului împiedică implementarea strategiilor Ministerului Educaţiei şi Cercetării privind menținerea tinerilor în sistem și adoptă un comportament abuziv și ca urmare, acesta poate fi tras la răspundere disciplinară, administrativă sau chiar penală. La fel, s-a încălcat Codul de etică al cadrului didactic. Comisia a reținut că potrivit Codului de etică,

directorul trebuie să respecte principiile deontologice ale profesiei şi să contribuie la menținerea unui climat educațional favorabil. Prin acţiuni de abuz de funcţie, comportament represiv sau obstrucționarea procesului educaţional, se încalcă următoarele articole: Articolul 4 - Principii generale lit. a) Principiul legalităţii şi echităţii - directorul este obligat să respecte legislaţia educațională și să nu creeze bariere în implementarea politicilor naţionale. Lit. c) principiul protejării interesului elevului - orice comportament care afectează motivația tinerilor încalcă drepturile fundamentale ale acestora. Articolul 5 - Obligaţiile cadrului didactic şi ale managerului. Alin. (1), lit. b) Directorul trebuie să contribuie la un climat armonios și stimulativ pentru elevi și profesori. Alin. (1), lit. e) este interzisă orice formă de presiune psihologică sau discriminare în instituția de învățământ. Alin. (2), lit. a) Directorul trebuie să implementeze strategiile educaționale stabilite de Ministerul educației fără a le denatura sau împiedica.

Având în vedere gravitatea acestor fapte incompatibile cu statutul de cadru de conducere și impactul negativ asupra procesului educațional și a integrității instituției publice, s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Alexandra Vizir, directorul Gimnaziului Step-Soci.

Din toate aceste acțiuni succesive, se poate atesta că Direcția Generală Educație a Consiliul Raional Orhei a întreprins toate măsurile pentru a efectua o anchetă de serviciu amplă și efectivă. Deci procedura a fost respectată. Totodată, instanța punctează că nici reclamanta nu a invocat careva ilegalități serioase în această parte, iar art. 130 alin. (6) Cod de procedură civilă prevede expres că faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Art. 117 alin. (2) Cod de procedură civilă stabileşte că în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audiovideo, din concluziile experților.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că Alexandra Vizir opinează că temei de anula ordinul nr. 343 din 03 martie 2025 este lipsa indicării în ordinul menționat a temeiurilor de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii. Or, autoritatea abilitată cu dreptul de a atrage la răspundere disciplinară s-a limitat doar la indicarea superficială în conținutul ordinului contestat precum ar fi fost manifestat un comportament abuziv și agresiv, cu omisiunea de a indica toate motivele de fapt care atestă asupra prezenței în acțiunile sale a pretinsei abateri disciplinare.

Conform art. 6 din Codul educației, idealul educaţional al şcolii din Republica Moldova constă în formarea personalităţii cu spirit de iniţiativă, capabile de autodezvoltare, care posedă nu numai un sistem de cunoştinţe şi competenţe necesare pentru angajare pe piaţa muncii, dar şi independenţă de opinie şi acţiune,

fiind deschisă pentru dialog intercultural în contextul valorilor naţionale şi universale asumate.

În conformitate cu art. 50 alin. (1), (2) din Codul educației, personalul de conducere al instituţiei de învăţământ general se compune din director şi directori adjuncţi. Directorul instituţiei de învăţământ general are următoarele atribuţii: a) reprezintă instituţia; h) asigură includerea în documentele de politici și de planificare internă ale instituției a angajamentului de prevenire și combatere a violenței, inclusiv a bullyingului, precum și a măsurilor necesare în vederea respectării acestui angajament.

În conformitate cu art. 135 din Codul educației, personalul didactic, ştiinţifico-didactic, ştiinţific şi de conducere are următoarele obligaţii: b) să respecte deontologia profesională; c) să respecte drepturile copiilor, elevilor şi studenţilor; d) să creeze condiţii optime pentru dezvoltarea potenţialului individual al copilului, elevului şi studentului; e) să promoveze valorile morale de dreptate, echitate, umanism, patriotism şi alte valori; g) să îndeplinească obligaţiile prevăzute în contractul individual de muncă şi în fişa postului şi să respecte statutul şi regulamentele instituţionale şi prevederile prezentului cod; i) să nu admită tratamente şi pedepse degradante, discriminarea sub orice formă şi aplicarea niciunei forme de violenţă fizică sau psihică;

Alin. (6) al articolului precitat stipulează că obligaţiile cadrelor didactice şi de conducere din învățământul general şi profesional tehnic în raport cu elevii, părinţii şi angajaţii instituţiilor de învățământ sînt prevăzute în Codul de etică al cadrului didactic.

Articolul 58 al Codului educației statuează că în învățământul general este promovată activitatea de mentorat prin care o persoană cu experienţă (mentorul) oferă sprijin, ajutor şi schimb de experienţă şi cunoştinţe unei alte persoane pentru a-i favoriza dezvoltarea profesională şi achiziţia de competenţe sau cunoştinţe. Cadrul didactic sau managerial poate deveni mentor dacă are o pregătire specială obţinută în cadrul formării iniţiale sau continue şi experienţă în domeniul profesat. Activitatea de mentorat se desfăşoară sub următoarele forme: a) mentorat de practică; b) mentorat de inserţie profesională; c) mentorat de dezvoltare profesională. Mentoratul de practică se realizează prin îndrumarea de către un cadru didactic experimentat a studentului stagiar.

Potrivit Regulamentului cu privire la activitatea de mentorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 608 din 04-09-2024, mentoratul este procesul de îndrumare, ghidare, sprijinire a învățării, educării și/sau dezvoltării profesionale, desfășurat între mentor și o altă persoană, fiind bazat pe premisa implicării interactive a ambelor părți, a asumării obligațiilor ce le revin conform statutului deținut.

Obiectivele de mentorat sunt asigurarea continuității între formarea profesională inițială, formarea profesională continuă și practica educațională; diseminarea bunelor practici pedagogice/manageriale și promovarea lor în sistemul educațional prin Rețeaua națională de mentori și pedagogi inovatori; facilitarea integrării reușite a persoanei mentorate în mediul socioprofesional; creșterea încrederii în sine și a motivației cadrelor didactice și de conducere pentru dezvoltare personală și profesională continuă; promovarea inovației și a leadershipului în educație.

Potrivit pct. 23 al Regulamentului menționat supra, Mentoratul de practică pedagogică se desfășoară în conformitate cu regulamentul-cadru privind stagiile de practică pedagogică, aprobat de Ministerul Educației și Cercetării și cu regulamentul intern al instituției de formare inițială privind practica pedagogică, cu respectarea următoarelor condiții: 23.1. practica studenților stagiari se desfășoară în instituții-bază de practică pedagogică în care activează cadre didactice la specialitatea studenților, cu statut de mentor certificat; 23.2. pentru organizarea și desfășurarea stagiilor de practică pedagogică, instituțiile de formare profesională inițială încheie contracte cu instituțiile-bază de practică pedagogică din rețeaua națională a instituțiilor-bază de practică pedagogică, aprobată prin ordin al ministrului educației și cercetării; 23.3. pentru coordonarea practicii pedagogice instituția de formare profesională inițială desemnează coordonatori ai stagiului de practică; 23.4. directorul adjunct din instituția-bază de practică pedagogică, responsabil pentru mentorat, desemnează mentori din cadrul unității de învățământ pentru elevii/studenții stagiari; 23.5. activitatea studenților stagiari este planificată și evaluată în conformitate cu prevederile curriculare pentru practica pedagogică, aprobate de către instituția de formare profesională inițială; 23.6. activitatea mentorului de practică pedagogică este realizată în coordonare/colaborare cu reprezentantul instituției de formare profesională inițială, responsabil de stagiul de practică; 23.7. mentorul monitorizează progresul elevilor/studenților stagiari și, la final de practică, prezintă coordonatorului de practică raport descriptiv pentru fiecare student stagiar; 23.8. atribuțiile mentorilor și a coordonatorilor stagiilor de practică pedagogică se vor stipula într-un acord între instituțiile partenere.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că în calitate de mentor și coordonator al practicii Iuliei Stoica, studentă a Colegiului Pedagogic „Vasile Lupu” în perioada 27.01.2025-26.02.2025, a fost desemnat domnul Victor Nartea, profesor de educație fizică.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Victor Nartea a declarat că în perioada 27 ianuarie 2025 - 26 februarie 2025 a fost desemnat mentor și conducător de practică a studentei Iulia Stoica. La 10 februarie 2025, Alexandra

Vizir i-a adresat reproșuri cu un ton ridicat, solicitând explicații despre absența studentei Iulia Stoica de la ore. I-a comunicat că aceasta s-a prezentat la ore cu vizibile semne de răceală și din acest motiv i-a permis să meargă acasă. La revenirea Iuliei Stoica la ore, la 12 februarie 2025, Alexandra Vizir cu un ton agresiv, a amenințat studenta că nu i se va semna nimic și că va fi asistată la ore. Ulterior, la 17 februarie 2025, în timpul lecției a doua, Alexandra Vizir a intrat în sala de sport fără notificare prealabilă și fără un scop anunțat. Pe parcursul lecției i-a adresat reproșuri legate de organizarea echipamentului sportiv și fără consimțământul profesorului, elevilor și al practicantei Iulia Stoica a realizat fotografii și filmări ascunse. De asemenea i-a reproșat că oferă sprijin în timpul orei studentei Iulia Stoica. La sfârșitul lecției Alexandra Vizir a solicitat prezentarea proiectelor de lungă și scurtă durată de la el și Iulia Stoica. La ieșirea din cabinet a auzit cum dna Vizir s-a adresat cu un ton ridicat și brutal față de Iulia Stoica. Când s-a întors a găsit-o pe Iulia Stoica plângând, spunând că a fost jignită și amenințată că nu i se va semna documentele pentru efectuarea practicii.

Martorul Claudia Rotari, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în cadrul Gimnaziului Step-Soci, în calitate de profesor și director adjunct. Despre eleva Iulia Stoica poate să comunice că aceasta este absolventă a gimnaziului, iar ulterior ca studentă a venit pentru desfășurarea practicii pedagogice. Cunoaște din auzite că Iulia Stoica a fost ofensată de către Alexandra Vizir, aceasta i-a cerut prezentarea proiectelor și i-a făcut observații cu privire la lipsa îmbrăcămintei sportive. Doamna Vizir i-a comunicat despre incidentul care a avut loc. I-a spus că a intrat în sala de sport în timpul lecției de educație fizică. Iulia Stoica stătea pe scaun iar lecția era desfășurată de Victor Nartea, profesorul de educație fizică. A menționat că a participat la confruntarea dintre Alexandra Vizir și Iulia Stoica care a fost organizată de comisie în cadrul desfășurării anchetei. În cadrul confruntării, Iulia Stoica plângea și a comunicat că Alexandra Vizir a strigat la ea, i-a spus să vină în biroul directorului pentru a-i explica cum se desfășoară o lecție.

Reținând normele de drept supra citate și circumstanțele de fapt, analizând plângerea elevei, declarațiile martorilor date în cadrul ședinței de judecată, instanța ajunge la concluzia că toate acestea coroborate confirmă că la 17 februarie 2025, Alexandra Vizir, în calitate de director al Gimnaziului Step-Soci a avut o intervenție (pînă la urmă) nejustificată în cadrul lecției de educație fizică, pe un ton ridicat, cu filmări neautorizate, comportament ce a afectat autoritatea și starea psihică a practicantei Iulia Stoica.

Potrivit Codului de Etică a cadrului didactic, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 861 din 07 septembrie 2015, personalul din sistemul de învățământ trebuie să își desfășoare activitatea profesională în conformitate cu

următoarele principii: profesionalism în relații cu elevii, colaborare cu colegii, receptivitate la nevoile copiilor și elevilor.

Totodată Codul de etică prevede că cadrele de conducere respectă și aplică următoarele norme de conduită managerială: respingerea oricărei forme de abuz în exercitarea autorității, exercitarea atribuțiilor ierarhic-superioare, din perspectiva exclusivă a evaluării, controlului, îndrumării și consilierii manageriale corecte și obiective.

Astfel, instanța de judecată, apreciind materialele dosarului, conchide că reclamanta a încălcat disciplina muncii, ori toate acțiunile sale anterioare plîngerii practicantei Iulia Stoica, premeditat, conștient au fost îndreptate întru șicanarea acesteia și neglijarea responsabilităților funcției de conducere.

Instanța reiterează că drept abatere disciplinară poate fi recunoscută nu numai o încălcare a obligaţiilor de serviciu, ci şi a regulilor de comportare. Această poziţie îşi găseşte fundamentul primar în definiţia legală a noţiunii de „disciplina muncii”, potrivit căreia, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu Codul muncii, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

În cadrul răspunderii disciplinare, potrivit dispoziţiilor art. 206 alin. (5) din Codul muncii, gravitatea abaterii disciplinare comise serveşte drept unul dintre principalele criterii folosite pentru individualizarea sancţiunii disciplinare. Acţiunea sau inacţiunea ilicită trebuie să se afle în legătură de cauzalitate cu un rezultat dăunător. În materie disciplinară, în cazul în care sunt dovedite celelalte elemente constitutive ale abaterii – încălcarea obligaţiilor de serviciu şi vinovăţia – rezultatul dăunător şi legătura de cauzalitate sunt prezumate.

În ceea ce priveşte sancţiunile disciplinare, se cere subliniat faptul că ele constituie mijloace de constrângere prevăzute de lege, cu un pronunţat caracter educativ, având ca scop apărarea ordinii disciplinare, dezvoltarea spiritului de răspundere pentru îndeplinirea conştiincioasă a îndatoririlor de serviciu şi respectarea normelor de comportare, precum şi prevenirea producerii unor acte de indisciplină.

Astfel, instanța denotă că Alexandra Vizir a depășit atribuțiile funcționale prin intervenirea directă în practica studentei, deși responsabil de desfășurarea stagiului de practică era mentorul Victor Nartea. Alăturat, instanța mai reține că modul în care această intervenire a fost făcută, a generat o stare de tensiune și presiune asupra elevei Iulia Stoica. Prin urmare climatul educațional a fost afectat.

Instanța nu poate reține argumentul reclamantei Alexandra Vizir precum că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu este motivat de fapt și de drept, or Direcția Generală de Educație a Consiliului raional Orhei a desfășurat o anchetă

detaliată pentru elucidarea circumstanțelor relatate în plângerea Iuliei Stoica, a întocmit un proces-verbal motivat și după ascultarea tuturor părților, verificarea circumstanțelor, a emis ordinul de sancționare. Ori, este absolut evident că inserarea în ordin a notelor informative, explicațiilor, etc în integralitate este neavenită.

Concomitent, instanța mai punctează că Alexandra Vizir, în virtutea capacităților sale cognitive, dar și experienței de muncă, nu poate afirma că nu a înțeles motivele sancționării sale, iar faptul că nu este de acord cu acestea, deja au făcut obiectul dezbaterii în ședința de judecată.

În esență, instanța punctează că ingerința în activitatea mentorului Victor Nartea și excederea cadrului normal de relație dintre director de gimnaziu – practicantă, la caz, indubitabil a fost depășit. Însuși faptul că Alexandra Vizir a abandonat alte activități manageriale și a asistat inopinat la ora de educație fizică, implicîndu-se activ în procesul educațional (de care era responsabil mentorul) denotă un interes sporit, care a priori nu are vreo justificare. Mai mult, instanța punctează că părțile implicate, din start nu sunt pe poziție de egalitate și un asemenea exces de zel, a priori nu își are justificare. Cu alte cuvinte, este fără echivoc că Iulia Stoica este vulnerabilă în fața directoarei Alexandra Vizir și abuzul de poziție nu este întemeiat, întrucît poate descuraja, sau chiar umili persoana. Instanța mai indică că dacă comportamentul Alexandrei Vizir era dictat de intenții nobile, atunci un conflict nu s-ar fi ivit, sau nu ar fi escaladat. Or, dumneaei avea posibilitatea să îndrume practicanta în privat, în alt mod și pe un alt ton.

În aceeași ordine de idei, instanța mai accentuează că martorii audiați în ședința de judecată, au evidențiat un comportament mai autocrat al reclamantei. Respectiv, este puțin explicabil cum mai multe cadre didactice, care sunt subalterne Alexandrei Vizir, să exclame în unison nereguli de etică comportamentală chiar în prezența dumneaei și să accentueze o presiune inoportună față de practicanta Iulia Stoica. Deopotrivă, martora Maria Nartea (audiată la solicitarea reclamantei) nefiind cadru didactic, ci fost angajat din aparatul auxiliar, a evocat cuvinte de laudă, dar fără a oferi careva detalii pertinente, sau argumentate fundamentate pe principiile procesului educațional.

În esență, este lesne de evidențiat că relatările reclamantei despre faptul că pe parcursul desfășurării activității profesionale, în calitate de director al Gimnaziului Step-Soci, a depus efortul și diligența necesară pentru a crea un mediu favorabil, de încredere și sprijin reciproc, a depus străduință necesară pentru a înțelege nevoile elevilor, ale cadrelor didactice și ale părinților, fiind deschisă la comunicare pentru a identifica soluții și oportunități noi, a gestionat echilibrat resursele și provocările cotidiene, încurajând astfel un climat educațional pozitiv și performant, nu s-au

confirmat. Ba dimpotrivă, în ultima perioadă de timp, din cauza acțiunilor sale, în colectiv s-a creat un climat tensionat.

Deci, sintetizînd, instanța va accentua că problemele din gimnaziul din satul Step-Soci există și își au izvorul exclusiv în comportamentul deviant al Alexandrei Vizir. La caz, toate diplomele de recunoștință, prezentate de către reclamantă nu au nicio relevanță pentru justa soluționare a cauzei, ci din contra, explică premisele existenței și manifestării unei superiorități (constatată în ședința de judecată), manifestată de către Alexandra Vizir în raport cu subalternii săi.

Deopotrivă, instanța remarcă că pe tot parcursul judecării cauzei, reclamanta Alexandra Vizir nu a oferit niciun răspuns pertinent cu referire la acțiunile sale neconforme, preferînd de fiecare dată să facă aluzie la inexistența faptei, sau desconsiderînd importanța acesteia. Din aceste motive, în virtutea prevederilor art. 130 alin. (2), (5) Cod de procedură civilă (Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii), în speță, doar alegația reclamantei cu privire la păstrarea unui cadru sobru, tonului adecvat și implicării în activitatea mentorului din intenții nobile, indubitabil nu poate servi unica dovadă și motiv de a anula ordinul nr. 343 din 03 martie 2025, prin care Alexandra Vizir a fost sancționată disciplinar cu ”mustrare”.

In concreto, la caz, instanța mai subliniază că exercitarea unei funcții de conducere într-o instituție învățământ constă în a asigura condițiile administrative și un climat educațional favorabil, și nu de a substitui mentorul desemnat sau de a exercita presiuni psihologice asupra studentului.

Prin urmare, instanța apreciază că sancțiunea disciplinară aplicată prin ordinul nr. 343 din 03 martie 2025 a avut temei legal, premisă fiind însăși comportamentul Alexandrei Vizir care a depășit atribuțiile de manager și comportamentul abuziv derivat din această conduită.

Cu referire la alegația reclamantei cu privire la existența incertitudinii în partea ce ține de temeiurile sancționării, instanța notează că acțiunile Alexandrei Vizir corect au fost încadrate de către organul superior în încălcarea normelor de conduită managerială consacrate în Codul de etică al cadrului didactic, anume pct. 9 alin. (1) lit. g) și i), cadrele de conducere respectă și aplică următoarele norme de conduită managerială: respingerea oricărei forme de abuz în exercitarea autorității și exercitarea atribuțiilor ierarhic-superioare, din perspectivă exclusivă a evaluării, controlului, îndrumării și consilierii manageriale corecte și obiective.

În consecință, sancțiunea aplicată de către Direcția Generală Educația a Consiliului raional Orhei, sub formă de mustrare este proporțională și justificată cu normele de conduită profesionale incidente.

Rezumînd, ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 343 din 03 martie 2025 nu urmează a fi anulat de către instanță, dat fiind faptul că a fost emis cu respectarea procedurii stabilite, motivele ”mustrării” fiind întemeiate și bazate pe circumstanțe stabilite cu veridicitate, obiectiv. Or, Alexandra Vizir a abuziv a intervenit în activitatea mentorului Victor Nartea și a exercitat presiuni nejustificate asupra practicantei Iulia Stoica.

Subsecvent, instanța remarcă că respingerea pretențiilor de bază (anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare), are drept consecință și respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece, în corespundere cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Respectiv, din norma indicată, emiterea unei hotărîri de respingere integrală a acțiunii, decade pîrîta Direcția Generală Educație a Consiliului raional Orhei, din obligația de a compensa reclamantei cheltuielile de judecare a pricinii.

În lumina celor enumerate supra, în conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandra Vizir împotriva Direcției generale educație a Consiliului raional Orhei, intervenientă accesorie Iulia Stoica cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 343 din 03 martie 2025, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru