

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului

declarat de avocatul Boubătrîn Tamara în interesele lui Vrabie Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrabie Ion către Cerneleanu Cristian privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 27 iunie 2025,

Dosarul nr.2a- 1094/25
PIGD nr. 2-25039460-03-2a-15082025

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător E.Bejenaru)

8 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Boubătrîn Tamara în interesele lui Vrabie Ion,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*
Cristina Țurcanu, *grefier*

a constatat:

ÎN FAPT

La 25 martie 2025 Vrabie Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cerneleanu Cristian privind încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni nr.1-205/2017 din 27 februarie 2023 Cerneleanu Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 al.(2) lit.d), e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani. Ca rezultat al acţiunilor infracţionale ale lui *****, Cerneleanu Cristian şi a altor două persoane, în privinţa cărora procesul a fost disjuns, partea vătămată Vrabie Ion a primit conform raportului de expertiză judiciară nr.159 D din 28 iulie 2017 traumatism cranio-cerebral deschis cu contuzie cerebrală gravă cu hematom minor adiacent aripei stângi a osului sfenoidal, tetrapareză, fracturi multiple cominutive a scheletului facial, sinusul maxilar, orbita bilateral cu deplasarea pe stânga, fractura bazei craniului pe stânga prin piramidă şi trauma contuză a toracelui cu fractura liniară a coastelor 5,6 pe dreapta, care au putut fi cauzate la timpul şi în circumstanţele indicate, posibil prin lovire cu pumnii şi picioarele şi se califică la vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă.

Potrivit deciziei Curţii de Apel Nord nr. 1a-224/2023 din 13 noiembrie 2024, instanţa de apel a decis: Admite apelurile declarate de către avocatul Dulgher Dumitru în interesele inculpatului *****, de avocatul Negru Veaceslav în interesele inculpatului Cerneleanu Cristian împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 27

februarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui Cerneleanu Cristian în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.151 al.2 lit.d),e), 179 al.2, 187 al.2 lit.e), f), 287 al.3 Cod penal şi ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.151 al.2 lit.d), e), 287 al.2 lit.b) Cod penal, sentinţă care se casează parţial, inclusiv din alte motive decăt cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează: Cerneleanu Cristian ***** se constată vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 al.2 lit.d),e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Calcularea termenului de pedeapsă pentru Cerneleanu Cristian ***** din data de 13 noiembrie 2024, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Cerneleanu Cristian ***** în stare de arest de la 27 februarie 2023 până la 13 noiembrie 2024.

A menționat că atât în instanţa de fond, cât şi în instanţa de apel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.159 D din 28.07.2017, s-a constatat că la Vrabie Ion au fost depistate traumatism cranio cerebral deschis cu contuzie cerebrală gravă cu hematom minor adiacent aripei stângi a osului sfenoidal, tetrapareză, fracturi multiple cominutive a scheletului facial, sinusul maxilar, orbita bilateral cu deplasarea pe stînga, fractura bazei craniului pe stînga prin piramidă şi trauma contuză a toracelui cu fractura liniară a coastelor 5,6 pe dreapta, care se califică la vătămări corporale grave, periculoase pentru viată.

Din sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Glodeni şi din decizia Curţii de Apel Bălţi se constată că Cerneleanu Cristian a comis infracţiunea de vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viaţa în privinţa lui Vrabie Ion în mod intenţionat şi cu o deosebită cruzime.

Indică reclamantul că din data comiterii de către Cerneleanu Cristian a infracţiunii de vătămare intenţionată a integrităţii corporale din 22 iunie 2017 orele 01.30, Vrabie Ion până în prezent suportă intervenţii chirurgicale şi tratamente medicale atât staţionar, cât şi ambulatoriu, pentru care a suportat cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, din care motiv din contul lui au fost procurate medicamente mai mult de 50 000 lei, care în perioada examinării dosarului de Judecătoria Glodeni au fost transmise avocatului Rohac Ion pe care nu le-a anexat la materialele cauzei penale, din care motiv Vrabie Ion nici în cadrul examinării cauzei în fond şi nici în prezent nu poate confirma suma cheltuielilor financiare pentru intervenţiile chirurgicale, pentru tratament şi pentru procurarea medicamentelor.

Susține că toată această perioadă efectuează investigații la specialiștii în domeniu, care îi recomand diferite investigații și proceduri medicale foarte costisitoare. Astfel din extrasele medicale prezente se constată că starea sănătăţii lui din cauza traumatismului

primit la data de 24 iunie 2027 din vina lui Cerneleanu Ion este în continuă agravare, din care cauză până în prezent suferă dureri fizice şi psihoemotionale.

Faptul că şi în prezent reclamantul Vrabie Ion are nevoie de tratament din cauza consecinţelor asociate ***** este conformat prin extrasul medical 92 din 21 august 2023 eliberat de medicul de familie 5 a Centrului Medicilor de Familie IMSP AMT Centru.

Reclamantul consideră că pârâtul prin infracţiunea comisă cu intenţie, care se califică ca infracţiune gravă, i-a cauzat un prejudiciul moral în mărime de 400 000 lei, care nu poate fi considerat ca o sursă de îmbogăţire pentru victimă şi nici nu poate avea un caracter pur simbolic, dar este o recompensă pentru a-i uşura şi compensa suferinţele, pe care le-a îndurat şi le îndură şi în prezent din cauza consecinţelor infracţiunii comise faţă de el.

Prin prizma principiilor Curţii Europene nici un reclamant nu poate fi obligat să prezinte vreo dovadă a prejudiciului moral pe care l-a suferit (a se vedea Pshenichnvv vs Rusia, 14 februarie 2008 parag. 35. Antipenkov vs Rusia 15 octombrie 2009 parag.82, Nedavborshch vs Rusia, 1 iulie 2010 parag.37). Astfel consideră că suma prejudiciului de 400 000 lei este una justificată și întemeiată.

Potrivit contractului de asistenţă juridică nr.18 din 17 martie 2025 reclamantul Vrabie Ion şi-a luat angajamentul de a achita onorariul în sumă totală de 10.000 lei în rate, începând de la data întocmirii cererii de chemare în judecată până la examinarea litigiului de instanţa de apel.

Pentru deplasare la judecată reclamantul pentru el şi avocat achită de fiecare dată câte 100 lei tur şi câte 100 lei retur pentru fiecare în parte.

Potrivit notei de plată a taxei de timbru nr.00648357810583 din 23.03.2025 şi bonului fiscal 93029380174272687 din 23.03.2025 reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

Solicită Vrabie Ion încasarea de la Cerneleanu Cristian ***** în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 50 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 400 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 27 iunie 2025 acțiunea civilă s-a admis partial. S-a încasat de la Cerneleanu Cristian în beneficiul lui Vrabie Ion suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. S-a încasat de la Cerneleanu Cristian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

La 23 iulie 2025 avocatul Boubătrîn Tamara în interesele lui Vrabie Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 27 iunie 2025, solicitând casarea hotărârii în latura încasării prejudiciului moral.

TERMENUL DE DECLARARE A APELULUI

Articolul 362 Cod de procedură civilă

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 27 iunie 2025, iar cererea de apel a fost declarată la 23 iulie 2025 prin intermediul ÎS Poșta Moldovei, prin urmare apelul este declarat în termenul prevăzut de lege.

ARGUMENTELE APELANTULUI

În motivarea apelului s-au reiterat argumentele acțiunii civile. Suplimentar s-a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central nr. 2-1251/2025 din 29 octombrie 2025 s-a încasat de la ***** în beneficiul lui Vrabie Ion prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 3.000 lei și prejudiciul moral în cuantum de 20.000 lei. Menționează că întrucât ***** a fost de acord cu hotărârea și nu a contestat-o cu apel, la 1 decembrie 2025 aceasta a devenit irevocabilă.

Apelantul apreciază ca fiind neechitabilă și parțial neîntemeiată hotărârea Judecătoriei Bălț sediul central nr.2-1361/2025 din 27 iunie 2025, prin care s-a încasat de la Cerneleanu Cristian în beneficiul lui Vrabie Ion prejudiciu moral în sumă de 20 000 lei, prejudiciu pe care îl estimează în cuantum de cel puțin 50 000 lei. Apelantul subliniază că această sumă nu poate fi considerată o sursă de îmbogățire pentru victimă și nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci reprezintă o compensație destinată să îi ușureze și să compenseze suferințele suportate și pe care le suportă în continuare ca urmare a consecințelor infracțiunii.

Apelantul menționează că prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea unei compensații pentru prejudiciul moral în cuantum de 400.000 lei, însă prin apel și-a redus pretenția până la suma de 50 000 lei.

Potrivit apelantului, fiecare dintre infracțiunile comise în privința sa au generat o traumă psihică autonomă, iar efectele psihice s-au amplificat, întrucât starea psihică a părții vătămate s-ar fi deteriorat continuu și ar fi fost agravată de fiecare faptă ulterioară. Acesta susține că, inițial, a suferit leziuni corporale cauzate de *****, iar ulterior a suferit leziuni corporale cauzate de Cerneleanu Cristian, astfel încât fiecare faptă reprezintă un eveniment distinct, săvârșit de un autor diferit.

Apelantul susține că prima agresiune din partea lui ***** a generat frică, stres, sentiment de vulnerabilitate și nesiguranță corporală, în timp ce a doua agresiune, săvârșită de Cerneleanu Cristian, nu ar fi produs efectele sale pornind de la o stare psihică inițială neutră, ci ar fi reactivat trauma anterioară, consolidând percepția unui pericol permanent și diminuând suplimentar sentimentul de siguranță.

Apelantul invocă drept consecințe ale acestor fapte, amplificarea și agravarea calitativă a suferinței psihice, prelungirea duratei acesteia, afectarea stabilității emoționale, apariția unei stări de hipervigilență, a temerii față de relațiile sociale, a sentimentului de neputință, precum și deteriorarea vieții familiale și profesionale.

Apelantul consideră că acordarea aceleiași sume de 20.000 lei pentru două prejudicii morale distincte, cauzate prin infracțiuni diferite, încalcă principiul proporționalității și conduce la o minimizare nejustificată a suferinței reale suportate de partea vătămată.

DECLARAȚIILE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

În ședința de judecată a instanței de apel apelantul Vrabie Ion și reprezentantul său, avocatul Boubatrîn Tamara nu s-au prezentat, prin cererea din 23 martie 2026 avocatul Boubatrîn Tamara a solicitat examinarea apelului în lipsa sa și a apelantului, menținând poziția din cererea de apel.

Reprezentantul intimatului Cerneleanu Cristian, avocatul Anton Vasile a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe. A indicat că apelantul n-a prezentat probe care să demonstreze existența prejudiciului moral pretins, cât și întinderea aestuia.

Articolul 206 Cod de procedură civilă

(1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Articolul 379 Cod de procedură civilă

(2) Neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În temeiul normelor enunțate supra, completul de judecată a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa apelantului și a reprezentantului său.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 385 Cod de procedură civilă

Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.

Articolul 373 Cod de procedură civilă

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Articolul 130 Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolul 121 Cod de procedură civilă

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 118 Cod de procedură civilă

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 5 Cod de procedură civilă

(1)Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 19 Cod civil

(1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Articolul 21 Cod civil,

Drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Articolul 776 Cod civil,

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 1998 Cod Civil

Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Articolul 2022 Cod civil,

(1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Articolul 2036 Cod civil,

(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Articolul 2037 Cod civil,

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

APRECIEREA INSTANȚEI

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat, din considerentele ce urmează.

Probatoriul cauzei denotă faptul că prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni nr.1-205/2017 din 27 februarie 2023 s-a încetat procesul penal pe art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, în privinţa lui Cerneleanu Cristian, potrivit art.391 alin.(1) pct.6) CPP, pe motiv că există alte circumstanţe care condiţionează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

S-a încetat procesul penal pe art.179 alin.(2) Cod penal în privinţa lui Cerneleanu Cristian, potrivit art.391 alin.(1) pct.1) CPP, în legătură cu împăcarea părţilor.

Cerneleanu Cristian s-a recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a liberat Cerneleanu Cristian de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Cerneleanu Cristian s-a recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit.d), e) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului Cerneleanu Cristian urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privinţa lui Cerneleanu Cristian măsura preventivă arestarea preventivă, cu luarea inculpatului Cerneleanu Cristian sub arest, imediat din sala de judecată. Măsura aplicată se va revoca de drept la intrarea sentinţei în vigoare.

***** s-a recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

S-a liberat ***** de executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

***** s-a recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(2) lit.d), e) Cod penal şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului ***** urmează a fi executată de către aceasta în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea - se înlocuiește cu arest, cu luarea inculpatului ***** sub arest, imediat din sala de judecată. Măsura aplicată se va revoca de drept la intrarea sentinţei în vigoare /f.d.12-37/.

Cerneleanu Cristian a fost condamnat pentru faptul că la 24 iunie 2017 în jurul orei 23:00, aflându-se pe strada satului Fundurii Vechi, r-l Glodeni în apropierea gospodăriei lui ***** împreună cu ***** ***** şi alte 2 persoane în privinţa cărora procesul a fost disjuns, fiind cu toții în stare de ebrietate, în timp ce Vrabie Ion *****încerca să aplaneze conflictul dintre ei şi *****, prin acord tacit și având aceiaş intenţie unică de cauzare a vătămărilor corporale, l-au atacat pe Vrabie Ion, căruia persoana, în privinţa căreia procesul a fost disjuns, i-a aplicat multiple lovituri în față cu două bucăți de teracotă, Cerneleanu Cristian i-a aplicat o lovitură cu o bucată de ţeavă metalică în regiune capului, iar o altă persoană, în privința căreia procesul a fost disjuns, cu o bucată de ștachetă i-a aplicat două lovituri peste corp, iar când Vrabie Ion de la loviturile primite a căzut jos, Cerneleanu Cristian, *****, şi alte 2 persoane în privința cărora procesul a fost disjuns, având aceiaş intenție unică și acționând cu acelaş scop, i-au aplicat lui Vrabie Ion multiple lovituri cu picioarele peste corp și cap.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr.1a-224/2023 din 13 noiembrie 2024 s-au admis apelurile declarate de către avocatul Dulgher Dumitru în interesele inculpatului *****, de avocatul Negru Veaceslav în interesele inculpatului Cerneleanu Cristian împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 27.02.2023, în cauza penală privind învinuirea lui Cerneleanu Cristian ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.151 al.2 lit.d), e), 179 al.2, 187 al.2 lit.e), f), 287 al.3 CP RM și ***** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.151 al.2 lit.d), e), 287 al.2 lit.b) CP RM, sentință care s-a casat parțial, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cerneleanu Cristian ***** s-a constatat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 al.2 lit.d), e) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Calcularea termenului de pedeapsă pentru Cerneleanu Cristian ***** din data de 13.11.2024, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Cerneleanu Cristian ***** în stare de arest de la 27.02.2023 până la 13.11.2024.

***** ***** s-a constatat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 al.2 lit.e) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a liberat ***** ***** de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. S-a eliberat ***** ***** de sub arest, dacă nu execută pedeapsa închisorii în

baza altor hotărâri judecătoreşti. În rest, s-au menținut dispozițiile instanței de fond /f.d.38-61/.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.159 D din 28 iulie 2017, întocmit de către Centrul de Medicină Legală, la Vrabie Ion s-a constatat traumatism cranio-cerebral deschis cu contuzie cerebrală gravă cu hematom minor adiacent aripei stângi a osului sfenoidal, tetrapareză, fracturi multiple cominutive a scheletului facial, sinusul maxilar, orbita bilateral cu deplasarea pe stânga, fractura bazei craniului pe stânga prin piramidă şi trauma contuză a toracelui cu fractura liniară a coastelor 5,6 pe dreapta, care au putut fi cauzate la timpul şi în circumstanţele indicate, posibil prin lovire cu pumnii şi picioarele şi se califică la vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă /f.d.62-64/.

La 25 martie 2025 Vrabie Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cerneleanu Cristian, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 50 000 lei, prejudiciul moral în sumă de 400 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanța în hotărârea din 27 iunie 2025 a respins pretenția privind încasarea prejudiciului material, ca fiind neprobată. Pretenția privind încasarea prejudiciului moral s-a admis, s-a dispus încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin apelul declarat reclamantul/apelant Vrabie Ion și-a exprimat dezacordul cu soluția primei instanțe referitor la suma prejudiciului moral încasat de instanță, totodată dânsul în cererea de apel a diminuat cuantumul pentru prejudiciul moral de la suma de 400 000 lei la suma de 50 000 lei.

Completul de judecată concretizează că în speță apelantul contestă hotărârea primei instanțe doar în latura încasării prejudiciului moral, de aceea instanța de apel va supune verificării legalitatea hotărârii în partea contestată.

Colegiul civil notează că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.

Răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane are un caracter delictual, independent de faptul dacă se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Răspunderea delictuală apare în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor –de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naşte prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viaţă, sănătate etc.).

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale

faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Colegiul civil conchide că în speță, drept temei pentru plata despăgubirilor morale se invocă comiterea faptei delictuale, vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului, legătura cauzală între infracțiunea săvârșită de Cerneleanu Cristian şi pretinsul prejudiciu moral cauzat lui Vrabie Ion.

Din materialele dosarului rezultă cert că vinovăția lui Cerneleanu Cristian în comiterea infracțiunii prevăzută de art.151 al.2 lit.d), e) CP RM, care se referă la (1) Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcţionării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătăţii, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feţei şi/sau a regiunilor adiacente, (2) Aceeaşi acţiune săvîrşită: d) de două sau mai multe persoane; e) cu deosebită cruzime, precum şi din motive sadice, a fost stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 27 februarie 2023 și decizia Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2024.

Instanța de apel menționează că, deşi cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic şi afectiv, importanţa valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării. Toate aceste criterii se subordonează conotaţiei aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogăţire fără justă cauză a celui care pretinde daunele morale.

Instanța de apel accentuiază că cuantumul compensaţiei acordate depinde şi de durata menţinerii consecinţelor vătămării. Prejudiciile morale pot fi temporare sau permanente. Leziunile sau vătămările permanente sînt resimţite de persoana vătămată toată viaţă şi de aceea sînt mai grave. Intensitatea durerilor fizice sau psihice, de asemenea, pot determina cuantumul despăgubirii.

Instanța mai reține că criteriul general invocat de CEDO constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În cererea de apel Vrabie Ion a concretizat cuantumul prejudiciului moral solicitat, estimat la suma de 50 000 lei.

Completul de judecată al instanței de apel consideră că prima instanță a subevaluat intensitatea suferințelor psihice suportate de apelant, limitându-se la o sumă de 20 000 lei, sumă ce nu reflectă proporționalitatea necesară între gravitatea faptei, pericolul iminent la care a fost supusă viața și integritatea fizică a victimei și persistența stării de frică instalate ulterior incidentului.

Cuantumul stabilit de instanța de fond nu corespunde principiului echității prevăzut de Cod civil, întrucât nu acoperă în mod rezonabil intensitatea și durata suferințelor psihice ale persoanei vătămate, care continuă să resimtă teamă reală în raport cu intimatul.

Astfel, majorarea despăgubirii la 50 000 lei se impune, deoarece circumstanțele concrete ale faptei, gravitatea, aplicarea loviturilor cu intenție de nenumărate ori au generat o traumă psihică semnificativă pentru apelant, depășind nivelul obișnuit al suferințelor morale din cazuri similare.

Totodată, instanța de apel va ține cont și de existența nu doar a circumstanțelor nemijlocite ale vătămării, ci a unui complex de suferințe fizice și psihice, determinate de necesitatea efectuării investigațiilor medicale și a tratamentelor cât a perioadei de recuperare.

În aceste condiții, instanța de apel concluzionează că, prin raportare la natura și gravitatea faptei, caracterul intenționat și repetat al acțiunilor, intensitatea suferințelor fizice și psihice suportate, precum și impactul acestora asupra vieții personale și familiale a apelantului, cuantumul prejudiciului moral urmează a fi apreciat în mod corespunzător acestor circumstanțe, cu respectarea principiilor echității, proporționalității și reparării efective a prejudiciului.

Mai mult, în aplicarea principiului reparării integrale a prejudiciului, instanța de apel trebuie să țină cont că impactul psihologic asupra persoanei vătămate nu s-a consumat la data comiterii infracțiunii, ci are caracter prelungit, fapt ce justifică ajustarea sumei la un cuantum minim rezonabil de 50 000 lei, or cuantumul de 20 000 lei nu asigură efectul compensator și nici cel preventiv pe care despăgubirea morală trebuie să îl exercite asupra făptuitorului, în condițiile în care fapta a fost una de o periculozitate sporită.

Având în vedere că prin infracțiune s-a adus atingere unui drept fundamental dreptul la viață și la integritate fizică și psihică - despăgubirea trebuie să fie una proporțională cu importanța valorii ocrotite, iar suma de 50 000 lei solicitată de apelant reprezintă limita minimă rezonabilă, pentru a reflecta gravitatea încălcării.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide de a modifica hotărârea prime instanțe în latura prejudiciului moral dispus spre încasare cu modificare sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cu suma de 50 000 lei. În rest, dispozițiile hotărârii instanței de fond se mențin.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.b) Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Admite cererea de apel declarată de avocatul Boubătrîn Tamara în interesele lui Vrabie Ion.

Modifică hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 27 iunie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrabie Ion către Cerneleanu Cristian privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, în latura prejudiciului moral dispus spre încasare și modifică suma de 20 000 lei (douăzeci mii) cu titlu de prejudiciu moral cu suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest, dispozițiile hotărârii instanței de fond se mențin.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii