Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Alina Brăgaru)
Dosarul nr. 2a-2145/25
(2-24118808-02-2a-16062025)

D E C I Z I E

18 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta SRL"STV IT COMPANY" și cererea de apel declarată de apelantul Vladimir Munteanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, corectată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"ACORDIMEX" împotriva SRL"STV IT COMPANY" și Vladimir Munteanu privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 17 octombrie 2024, reclamanta SRL"ACORDIMEX", a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"STV IT COMPANY" și lui Vladimir Munteanu privind încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractul de licență neexclusivă nr. 062 din 1 august 2020, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 1 august 2020, în calitate de licențiat a încheiat cu SRL"STV IT COMPANY" în calitate de "sublicențiat" contractul de licență neexclusivă nr. 062.
Notează că, în baza contractului licențiatul oferă, iar sublicențiatul acceptă, cu titlu oneros, licența neexclusivă pentru recepționarea și distribuirea de către sublicențiat în limitele teritoriului către abonați, prin intermediul rețelelor de cablu, pe durata termenului de licență, a canalului, astfel cum este acesta definit la pct. 1.1 din contract, canatele TV: "Favorit TV", "Național TV" și "Național 24 Plus". În conformitate cu pct. 4.1, "Sublicențiatul se obligă să achite Licențiatului suma de 200,00 Euro pe lună plătibilă până la data de 3 (trei) a lunii imediat următoare".

Punctează că, la 20 februarie 2024, părțile au semnat Acordul Adițional nr. 186 la Contractul de licență neexclusivă nr. 062 din 1 august 2020 prin care au convenit că ”Sublicențiatul se obligă să achite Licențiatului începând cu 1 martie 2024 suma de 327,00 Euro, pe lună plătibilă până la data de 3 (trei) a lunii imediat următoare”.
Conform pct. 17.2 din contract, în cazul în care sublicențiatul nu va respecta condițiile și termenele de achitare a Plății/Remunerației în conformitate cu clauzele de la capitolul IV al prezentului contract, licențiatul va fi în drept să ceară, iar sublicențiatul va fi obligat să achite licențiatului penalități în cuantum de 1,5 % (unu întreg și cinci zecimi la sumă) din mărimea Plății/Remunerației neachitate în termen, pentru fiecare zi de întârziere, din suma datorată, începând cu data convenită a plății.
În baza contractului, ca rezultat al executării obligațiilor SRL”ACORDIMEX” a eliberat factura fiscală Seria EAP nr. 000960471 din 12 iulie 2024 în mărime de 12.535,74 lei, care a rămas neachitată până în prezent.
Indică că, în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților a fost semnat contractul de fidejusiune globală nr. 063 din 1 august 2020, de către Vladimir Munteanu, fidejusorul SRL”STV IT COMPANY”.
Evidențiază că, conform pct. 2.2 al contractului de fidejusiune, fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu debitorul față de creditor, să plătească datoria debitorului izvorâtă din contractul principal, în cazul în care debitorul nu o va achita el însuși la scadență, contractul având ca obiect garantarea executării obligației principale a debitorului de a achita plata lunară, ce rezulta din contractul principal. Totodată, se obligă față de Creditor să execute integral obligațiile Debitorului rezultate sau care vor rezulta din contractul principal, care include achitarea plății lunare, dobânzii aferente, sancțiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor ce rezultă din contractul principal. Recuperarea a orice cheltuieli achitate și/sau suportate de Creditor în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contractul principal, precum și recuperarea a orice prejudicii cauzate și cheltuieli de judecată aferente suportate de către Creditor.
În conformitate cu pct. 2.1., ”Contractul de fidejusiune 063 din 1 august 2020, denumit în continuare în prezentul contract „contract principal” și se constituie ca accesoriu la acesta. În baza contractului principal menționat mai sus, SRL”ACORDIMEX” acordă licența neexclusivă pentru recepționarea și distribuirea de către sublicențiat în limitele teritoriului către abonați, prin intermediul rețelelor de cablu, pe durata termenului de licență, a Canalului „National TV”, „Favorit TV” și „National 24 Plus”, către SRL”STV IT COMPANY” (debitor) cu numărul de identificare de stat - codul fiscal _____ iar ultimul achită o plată lunară.

Indică că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, SRL”ACORDIMEX”, a expediat, cu aviz de recepție, în adresa juridică a SRL”STV IT COMPANY” somația de plată f/nr. din data de 15 august 2024, drept dovadă servind avizul de recepție *nr.* *****din 19 august 2024.
Suplimentar, SRL”ACORDIMEX” a expediat, cu aviz de recepție, în adresa dl Vladimir Munteanu somația de plată f/nr. din data de 15 august 2024, prin care a solicitat achitarea datoriei formate, drept dovadă servind avizul de recepție *nr.* ***** din 19 august 2024.
Ulterior la 4 octombrie 2024, SRL”STV IT COMPANY” a achitat parțial suma datorată în mărime de 5.000,00 lei. În rest datoria a rămas neachitată până în prezent.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la SRL”STV IT COMPANY” și Vladimir Munteanu, în beneficiul SRL”ACORDIMEX”, datoria în sumă de 7.535,74 lei, penalitatea în sumă de 8.364,96 lei, taxa de stat în mărime de 886,03 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, corectată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la SRL”STV IT COMPANY” și Vladimir Munteanu, în beneficiul SRL”ACORDIMEX”, datoria rezultată din contractul de licență neexclusivă nr. 062 din 1 august 2020, în mărime de 7.535,74 lei, penalității contractuale calculată pentru perioada 4 august 2024 – 16 octombrie 2024 în mărime de 8.364,96 lei și cheltuieli judiciare formate din taxa de stat în mărime de 886,03 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, **apelantul Vladimir Munteanu**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru.
4. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, **apelanta SRL”STV IT COMPANY”**, în persoana administratorului Alexandru Munteanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 februarie 2025,

solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 16 iunie 2025.
6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de apelanta SRL"STV IT COMPANY" și de apelantul Vladimir Munteanu. S-a acordat apelantei SRL"STV IT COMPANY", un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 753,12 lei. S-a acordat apelantului Vladimir Munteanu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 753,12 lei. S-a explicat apelanților, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererilor de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
7. La 23 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, apelantul Vladimir Munteanu, și la 24 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"STV IT COMPANY", au înlăturat în termen neajunsurile cererilor de apel.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului declarat de **apelanta SRL"STV IT COMPANY"**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că prima instanță a examinat litigiul în mod incorect în procedura cu valoare redusă, lipsind astfel partea pârâtă de posibilitatea de a se autoapăra.

Punctează că examinarea cererii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a avut loc în perioada celor 30 de zile considerate de instanță drept termen pentru prezentarea referinței, ceea ce se dovedește a fi contradictoriu, deoarece pârâtul s-a aflat în imposibilitatea de a prezenta referința până când nu a fost

informat despre rezultatul examinării cererii de scoatere de pe rol, instanța neînștiințând partea pârâtă despre alți termeni și informații.
Indică faptul că, întinzând timpul pentru examinarea cererii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, instanța a lipsit în mod vădit partea pârâtă de posibilitatea de autoapărare, îngrădind dreptul la un proces echitabil cu asigurarea egalității armelor.
Menționează că partea reclamantă a dus în eroare intenționat instanța de judecată prin declarațiile conform cărora partea pârâtă și-a îndeplinit obligațiile parțial față de partea reclamantă, acest comportament viclean dovedindu-se și prin ocolirea procedurii prealabile, în cadrul căreia s-ar fi stabilit cu certitudine că partea pârâtă și-a executat pe deplin obligațiile sale.
Evidențiază că, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, procedura cu valoare redusă se examinează în timp de cel mult 6 luni, cu scopul principal de a fi stabilite toate circumstanțele necesare fără prezența părților în proces, însă din materialele dosarului rezultă că instanța de fond a întreprins toate măsurile pentru ca litigiul să fie examinat în grabă, dar necalitativ.

9. În motivarea apelului declarat de **<u>apelantul Vladimir Munteanu</u>**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că instanța de fond a examinat litigiul în mod incorect, ignorând faptul că cererea a fost examinată în procedura cu valoare redusă, lipsind astfel partea pârâtă de posibilitatea autoapărării.
Indică faptul că examinarea cererii cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a avut loc tocmai în perioada celor 30 de zile care au fost considerate de către instanță ca termen pentru prezentarea referinței, dovedindu-se a fi contradictoriu, deoarece pârâtul a fost în imposibilitate de a prezenta referința în acea perioadă până când nu a fost informat despre rezultatul examinării cererii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, iar despre alți termeni și informații instanța nu a înștiințat partea pârâtă.
Menționează că, întinzând timpul pentru examinarea cererii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, instanța a lipsit în mod evident partea pârâtă de posibilitatea de autoapărare, prin ce s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil, cu asigurarea egalității armelor.
Indică faptul că partea reclamantă a intenționat a dus în eroare instanța de judecată prin declarațiile că partea pârâtă și-a îndeplinit obligațiile parțial față de partea reclamantă, acest comportament viclean din partea reclamantă dovedindu-se și prin ocolirea procedurii prealabile, deoarece în procedura prealabilă cu certitudine ar fi fost stabilit că partea pârâtă a executat față de partea reclamantă pe deplin obligațiile sale, însă partea pârâtă a fost în imposibilitate de a informa despre aceasta instanța din motivul că instanța a încălcat procedura de examinare.

Susține că, conform prevederilor Codului de procedură civilă, procedura cu valoare redusă se examinează în timp de cel mult 6 luni, cu scopul principal ca în acest termen să fie stabilite toate circumstanțele necesare fără prezența părților în proces, însă reieșind din materialele dosarului se stabilește cu certitudine că instanța de fond a întreprins toate măsurile pentru ca litigiul să fie examinat în grabă, însă necalitativ.

10. Intimata SRL"ACORDIMEX", deși a fost informată despre examinarea în procedura scrisă a cererilor de apel, nu a prezentat referință la acestea și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că cererile de apel sunt drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse din următoarele motive.
12. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
14. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
15. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
16. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
19. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
20. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

24. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
25. În ceea ce privește argumentele apelanților referitoare la pretinsa examinare incorectă a cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă și încălcarea dreptului la apărare, Colegiul civil le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea nu își găsesc confirmare în materialele cauzei și nu sunt de natură să justifice casarea hotărârii contestate.
26. În acest sens, Colegiul reține că instanța de fond corect a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”ACORDIMEX” împotriva SRL”STV IT COMPANY” și a lui Vladimir Munteanu a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cu dispunerea comunicării către pârâți a copiei cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, precum și cu explicarea dreptului de a depune referință în termen de 30 de zile de la data recepționării acestora.
27. Totodată, din materialele dosarului rezultă că ambii pârâți au recepționat actele procedurale expediate de instanța de fond, circumstanță confirmată prin avizele de recepție anexate la dosar. Prin urmare, Colegiul constată că apelanților le-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de pretențiile reclamantei, de a formula obiecții împotriva acestora și de a prezenta probe în susținerea poziției lor procesuale.
28. Sub acest aspect, Colegiul subliniază că simpla nemulțumire a apelanților față de modalitatea de examinare a cauzei nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru concluzia că le-a fost încălcat dreptul la apărare. Pentru a reține existența unei asemenea încălcări, este necesar să se constate că partea a fost efectiv lipsită de posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale, iar nu doar că nu a obținut soluția procedurală pe care o considera favorabilă.
29. Or, în speță, instanța de fond corect a reținut că, deși SRL”STV IT COMPANY” a depus, la 3 decembrie 2024, o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, această împrejurare nu suspenda și nici nu înlătura, prin ea însăși, obligația pârâților de a respecta termenul acordat pentru prezentarea referinței. Mai mult, cererea respectivă a fost examinată prin încheierea din 27 decembrie 2024, fiind respinsă ca neîntemeiată.
30. Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a procedat la examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar, în condițiile în care, la expirarea termenului acordat, nici SRL”STV IT COMPANY”, nici Vladimir Munteanu

nu au prezentat referință și nu au expus, în cadrul termenului procedural stabilit, obiecții concrete față de pretențiile formulate de reclamantă.

31. În acest context, sunt relevante prevederile art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, dacă, după comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, instanța de fond a aplicat în mod corespunzător normele procedurale care reglementează examinarea cererilor cu valoare redusă, nefiind identificată o abatere procedurală care să afecteze legalitatea soluției pronunțate.
32. Colegiul apreciază că argumentul apelanților potrivit căruia aceștia nu ar fi putut prezenta referință până la soluționarea cererii privind scoaterea de pe rol nu este suficient pentru a demonstra încălcarea dreptului la un proces echitabil. Apelanții nu au indicat o dispoziție legală care să condiționeze exercitarea dreptului de a prezenta referință de soluționarea prealabilă a unei cereri incidentale și nici nu au demonstrat existența unui impediment obiectiv care să îi fi împiedicat să își formuleze apărările în termenul acordat.
33. De asemenea, Colegiul remarcă faptul că procedura cererilor cu valoare redusă este instituită tocmai în scopul asigurării unei examinări simplificate și eficiente a litigiilor care se încadrează în condițiile prevăzute de lege, fără ca această particularitate procedurală să diminueze garanțiile fundamentale ale participanților la proces. Examinarea în procedură scrisă nu echivalează cu lipsirea părților de dreptul la apărare, atât timp cât acestora le-a fost asigurată posibilitatea de a prezenta poziția procesuală și probele relevante.
34. În ceea ce privește invocarea de către apelanți a termenului de cel mult șase luni prevăzut de art. 276^4 din Codul de procedură civilă, Colegiul constată că termenul respectiv reprezintă durata maximă în care instanța urmează să soluționeze cauza, iar nu o perioadă minimă de examinare și nici un termen în interiorul căruia pârâtul ar fi îndreptățit să amâne prezentarea apărărilor sale. Prin urmare, faptul că instanța de fond a soluționat cauza fără a utiliza întreaga perioadă de șase luni nu demonstrează examinarea superficială a litigiului și nici încălcarea drepturilor procesuale ale apelanților.
35. Dimpotrivă, Colegiul constată că instanța de fond a examinat înscrisurile prezentate de reclamantă, a stabilit natura raporturilor juridice dintre părți, a determinat obligațiile contractuale asumate și a verificat temeinicia pretențiilor deduse judecății. În aceste condiții, simpla invocare a unei examinări pretins grăbite și necalitative, fără indicarea unor omisiuni concrete în cercetarea probelor sau a unor împrejurări relevante care ar fi fost ignorate, nu poate conduce la casarea hotărârii.
36. Cu referire la argumentele apelanților privind pretinsa inducere în eroare a instanței de către reclamantă și ocolirea procedurii prealabile, Colegiul

judiciar reține că acestea nu sunt susținute prin probe care să infirme circumstanțele de fapt stabilite de prima instanță. Ba mai mult, pe o asemenea categorie de cauze, nu este necesară procedura prealabilă.

37. În particular, apelanții nu au prezentat înscrisuri care să demonstreze stingerea integrală a obligațiilor contractuale aferente perioadei pentru care a fost emisă factura fiscală seria EAP nr. 000960471 din 12 iulie 2024.
38. Instanța de fond corect a constatat că, la 1 august 2020, între SRL"ACORDIMEX", în calitate de licențiat, și SRL"STV IT COMPANY", în calitate de sublicențiat, a fost încheiat contractul de licență neexclusivă nr. 062, în temeiul căruia reclamanta s-a obligat să acorde dreptul de recepționare și distribuire a posturilor de televiziune „Favorit TV", „Național TV" și „Național 24 Plus", iar societatea pârâtă și-a asumat obligația corelativă de a achita remunerația contractuală convenită.
39. Totodată, prima instanță corect a reținut că, prin acordul adițional din 20 februarie 2024, părțile au modificat cuantumul remunerației lunare, stabilind că, începând cu 1 martie 2024, aceasta urma să constituie 327 de euro lunar, cu achitare până la data de 3 a lunii imediat următoare. Prin urmare, raportul obligațional dintre părți, conținutul prestațiilor asumate și cuantumul remunerației datorate au fost stabilite în baza înscrisurilor contractuale administrate la dosar.
40. În acest sens, Colegiul reține că, potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. De asemenea, în conformitate cu art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
41. Aplicând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, instanța de fond corect a conchis că, odată ce reclamanta și-a executat obligațiile asumate în cadrul raportului contractual, societatea pârâtă era ținută să achite remunerația convenită în condițiile și la termenele stabilite de părți. Neexecutarea obligației de plată atrage răspunderea contractuală a debitorului, în lipsa demonstrării unor circumstanțe legale care să justifice neexecutarea.
42. Colegiul apreciază drept întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la existența datoriei contractuale, aceasta fiind confirmată prin factura fiscală seria EAP nr. 000960471 din 12 iulie 2024, emisă pentru serviciile aferente contractului de licență neexclusivă nr. 062 din 1 august 2020, în cuantum total de 12.535,74 lei. Înscrisul respectiv, coroborat cu contractul și acordul adițional, confirmă existența obligației de plată și cuantumul sumei facturate.
43. De asemenea, instanța de fond corect a constatat că, la 4 octombrie 2024, societatea pârâtă a achitat parțial suma datorată, în cuantum de 5.000 lei,

împrejurare în urma căreia a rămas neachitată suma de 7.535,74 lei. Această plată parțială nu conduce la stingerea integrală a obligației, ci doar la diminuarea cuantumului datoriei în limita sumei efectiv achitate.

44. În consecință, Colegiul constată că prima instanță justificat a dispus încasarea de la SRL”STV IT COMPANY” a sumei restante de 7.535,74 lei, întrucât obligația contractuală de plată nu a fost executată integral, iar apelanții nu au prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze stingerea acesteia în alt mod.
45. În ceea ce privește răspunderea solidară a apelantului Vladimir Munteanu, Colegiul consideră că instanța de fond corect a stabilit relevanța contractului de fidejusiune globală nr. 063 din 1 august 2020, încheiat între SRL”ACORDIMEX”, în calitate de creditor, și Vladimir Munteanu, în calitate de fidejusor al SRL”STV IT COMPANY”.
46. Din conținutul clauzelor contractuale rezultă că fidejusorul și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul pentru executarea obligațiilor izvorâte din contractul principal, inclusiv pentru plata remunerației lunare, a sancțiunilor aferente neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată aferente, în condițiile convenite de părți.
47. În acest context, prima instanță corect a reținut că, potrivit art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea reprezintă obligația garantului asumată în folosul creditorului pentru garantarea obligației debitorului și devine scadentă odată cu obligația garantată. Prin urmare, odată constatată scadența și neexecutarea obligației principale, creditorul este îndreptățit să solicite executarea obligației de garanție în limitele asumate prin contractul de fidejusiune.
48. Colegiul remarcă faptul că obligația asumată de Vladimir Munteanu nu constituie o obligație independentă de raportul contractual principal, ci una accesorie, destinată să garanteze executarea obligațiilor de plată ale societății debitoare. Întrucât datoria contractuală a rămas neachitată în cuantumul stabilit, iar obligația de garanție acoperă expres obligațiile rezultate din contractul principal, instanța de fond justificat a dispus încasarea solidară a datoriei de la ambii pârâți.
49. Totodată, Colegiul constată că apelantul Vladimir Munteanu nu a demonstrat existența unor împrejurări de fapt sau de drept care să determine încetarea fidejusiunii ori să îl exonereze de răspunderea contractuală asumată. În aceste condiții, critica referitoare la obligarea sa solidară nu poate fi reținută ca temei pentru modificarea sau casarea hotărârii contestate.
50. Cu privire la penalitatea contractuală, Colegiul consideră că prima instanță corect a stabilit că aceasta își are temeiul în clauza prevăzută la pct. 17.2 din contractul de licență neexclusivă nr. 062 din 1 august 2020, prin care părțile

au convenit aplicarea unei penalități în cuantum de 1,5% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data convenită pentru plată.

51. Potrivit art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală reprezintă prevederea contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul ce urmează a fi reparat în cazul neexecutării obligației, stipulând plata unei sume de bani sau a unui alt bun de către debitor. Prin urmare, odată ce existența clauzei penale a fost convenită în scris, iar neexecutarea obligației principale a fost stabilită, creditorul este îndreptățit să solicite aplicarea acesteia în condițiile contractului și ale legii.
52. În speță, instanța de fond corect a constatat că obligația de plată a remunerației contractuale nu a fost executată integral la scadență, împrejurare care justifică aplicarea penalității convenite de părți. Or, apelanții nu au prezentat probe care să demonstreze inexistența întârzierii, stingerea obligației pentru perioada relevantă sau existența unor circumstanțe care să justifice neexecutarea obligației contractuale.
53. Prin urmare, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind încasarea solidară a penalității contractuale în cuantum de 8.364,96 lei, calculată pentru perioada 4 august 2024 – 16 octombrie 2024, în limitele pretenției formulate de reclamantă. Această concluzie decurge din existența obligației contractuale, neexecutarea sa în termen și clauza penală expres asumată de părți.
54. Referitor la afirmațiile apelanților potrivit cărora reclamanta ar fi indus în eroare instanța prin invocarea unei executări parțiale a obligațiilor, Colegiul reține că plata parțială efectuată la 4 octombrie 2024 a fost luată în considerare la determinarea soldului datoriei. Or, tocmai prin scăderea sumei achitate din valoarea facturii fiscale a fost stabilit cuantumul restant de 7.535,74 lei. În lipsa unor probe care să demonstreze achitarea unei sume suplimentare ori stingerea integrală a obligației, această critică nu poate fi primită.
55. De asemenea, Colegiul civil subliniază că afirmațiile privind pretinsa rea-credință a reclamantei și evitarea procedurii prealabile nu pot înlătura, prin ele însele, efectele raportului contractual și obligația de executare a prestațiilor asumate. Apelanții nu au demonstrat că aceste susțineri ar infirma existența contractului, cuantumul remunerației convenite, emiterea facturii fiscale sau soldul restant stabilit de instanța de fond.
56. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, Colegiul judiciar constată că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 82 și art. 94 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și alte cheltuieli de judecare a cauzei, iar partea care a pierdut procesul este obligată

să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile suportate, în condițiile legii.

57. Întrucât acțiunea reclamantei a fost admisă integral, iar achitarea taxei de stat în cuantum de 886,03 lei este confirmată prin ordinul de plată anexat la dosar, instanța de fond justificat a dispus recuperarea acestei sume de la pârâți, în mod solidar, în beneficiul reclamantei. Soluția respectivă este consecința procesuală a admiterii pretențiilor și a aplicării regulii privind suportarea cheltuielilor de judecată de către partea căzută în pretenții.
58. În continuare, Colegiul reține că, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. În speță, reclamanta a prezentat înscrisurile care confirmă raportul contractual, cuantumul remunerației, emiterea facturii fiscale și constituirea garanției prin fidejusiune, în timp ce apelanții nu au prezentat probe apte să răstoarne constatările primei instanțe.
59. În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele urmează să fie apreciate după intima convingere a instanței, întemeiată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor. Din perspectiva acestor exigențe, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a apreciat în mod corespunzător înscrisurile administrate și a stabilit circumstanțele relevante pentru soluționarea litigiului.
60. Colegiul reiterează că obligația instanței de a motiva hotărârea nu presupune formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument invocat de părți, ci examinarea efectivă a chestiunilor esențiale pentru soluționarea cauzei. În acest sens, exigențele art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, impun ca hotărârea să reflecte examinarea reală a argumentelor decisive, fără a obliga instanța să răspundă separat fiecărei susțineri lipsite de relevanță pentru soluția adoptată.
61. Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Colegiul civil apreciază că argumentele formulate în cererile de apel reprezintă, în esență, dezacordul apelanților cu soluția pronunțată de prima instanță, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea și temeinicia hotărârii. Criticile referitoare la procedura de examinare, la pretinsa imposibilitate de a formula apărări și la inexistența datoriei nu sunt susținute prin elemente probatorii suficiente pentru a infirma concluziile instanței de fond.
62. În consecință, Colegiul constată că instanța de fond corect a determinat natura raporturilor juridice dintre părți, a stabilit existența obligației contractuale de

plată, cuantumul datoriei restante, temeiul răspunderii fidejusorului și condițiile aplicării penalității contractuale. Totodată, aceasta a apreciat corespunzător probele administrate și a aplicat normele de drept material și procedural incidente raportului juridic litigios.

63. Colegiul conchide că hotărârea contestată este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de procedură civilă și în concordanță cu circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Nu au fost identificate temeiuri care să justifice casarea sau modificarea acesteia, iar argumentele invocate de apelanți nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu demonstrează existența unor încălcări care să impună adoptarea unei alte soluții.
64. Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și obiectiv, a stabilit corect circumstanțele relevante, a aplicat corect normele materiale și procesuale incidente și a motivat în mod suficient soluția pronunțată, fără a admite erori de drept sau de fapt care ar putea conduce la casarea hotărârii.
65. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanții-pârâți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
66. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanții-pârâți, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
67. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererilor de apel, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping, din lipsă de temei, cererile de apel declarate de apelanta SRL”STV IT COMPANY” și de apelantul Vladimir Munteanu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, corectată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan