Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Mămăligă)
Dosarul nr. 2a-3022/23
(2-19152252-02-2a-08082023)

D E C I Z I E

18 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” împotriva lui Ion Nour privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 16 septembrie 2019, Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Nour, solicitând încasarea din contului lui Ion Nour, în beneficiul Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a datoriei în mărime de 20924,90 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în luna aprilie 2018, pârâtul Ion Nour a depozitat agregate agricole semănătoare și cositoare de cosit iarbă de model ***** pe teritoriul amenajat al Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, unde și se află pînă în prezent, ocupând o suprafață de 28 m.p. din teritoriul Parcului auto din *****.
Menționează că plata locațiunii a fost stabilită conform Legii bugetului de stat, fiind emisă factura fiscală seria AAF nr.3948935 din 4 septembrie 2019.
Invocă, că începând cu luna aprilie 2018 și pînă la data adresării în instanța de judecată, pârâtul nu a achitat plata de locațiune, fiind în întârziere, iar la somația nr.19.183 din 10 septembrie 2019, recepționată la 20 august 2019, nu a reacționat nici într-un mod și nu a achitat suma datoriei conform calculului prezentat, fapt

confirmat și prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 16 septembrie 2019.
Consideră că în virtutea raportului obligațional pârâtul urmează să se comporte cu bună-credință și să achite plata chiriei stabilită pentru anumite perioade, precum și dobânda de întârziere pentru perioada de la 1 aprilie 2018 pînă la 16 septembrie 2019.
Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 19 februarie 2021, reclamanta Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a solicitat încasarea din contului lui Ion Nour, în beneficiul său, a datoriei în mărime de 36607,26 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 5477,79 lei (f.d.97-98).

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2022, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului, suma de 1262,55 lei cu titlu de taxă de stat, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la data de 6 ianuarie 2023, reprezentantul apelantei Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Andrei Botnaru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.
4. La data de 8 august 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Argumentele părților:

6. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că cauza civilă a fost examinată în lipsa reclamantului care nu a fost legal citat şi o copie a hotărârii adoptate nu a fost eliberată, expediată.
Relevă că anterior cauza a fost distribuită la un judecător care nu a fost confirmat în funcție, despre redistribuirea cauzei altui judecător nu au fost informați, despre data examinării cauzei a cunoscut la 5 ianuarie 2023, respectiv contestă acțiunile şi

deciziile ilegale ale instanţei de fond şi hotărârea adoptată care contravine prevederilor legale cât şi direct prevederilor legii bugetului de stat în temeiul căreia pârâtul a utilizat bunurile statului şi nu a achitat datoria formată.
Consideră hotărârea contestată ca fiind una arbitrară, subiectivă, unilaterală şi nejustificată legal, este bazată pe argumente şi afirmații denaturate şi contravine prevederilor articolelor 122, 130, 239 din Codul de procedură civilă, fapt pentru care necesită a fi anulată. Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

7. În şedinţa judiciară, apelanta Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, cât și administratorul Oleg Bunescu, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au indicat careva motive (f.d.166, 167).

Intimatul Ion Nour, fiind legal citat pe email prin intermediul avocatului Iaroslav Istrate, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a indicat careva motive (f.d.166).
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel, în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

8. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
9. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
11. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
12. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
13. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

14. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
15. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
16. Colegiul civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
17. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
18. Instanţa de apel menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
19. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
20. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă,

obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 16 septembrie 2019, Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Nour, *ulterior concretizată*, solicitând încasarea din contului lui Ion Nour, în beneficiul Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a datoriei în mărime de 36607,26 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 5477,79 lei.
22. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2022, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului, suma de 1262,55 lei cu titlu de taxă de stat, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.
23. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.
24. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
25. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
26. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
27. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
28. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi

juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

29. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
30. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Alin.(2) prevede că obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Iar potrivit alin.(3), prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
31. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Alin.(2) prevede că este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
32. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
33. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
34. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat ”Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.
35. Or, prin acțiunea înaintată de Întreprinderea de Stat ”Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, s-a solicitat încasarea din contului lui Ion Nour, în beneficiul Întreprinderii de Stat ”Staţiunea Didactico-Experimentală din

Stăuceni”, a datoriei în mărime de 36607,26 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 5477,79 lei, invocând că în perioada aprilie 2018 – 24 septembrie 2019, Ion Nour a depozitat agregate agricole semănătoare și cositoare de cosit iarbă de model ***** pe teritoriul amenajat al Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

36. Concomitent, conform materialelor cauzei, s-a stabilit că în perioada aprilie 2018 – 23 septembrie 2020 tehnica agricolă: cositoare de cosit iarba de model ***** și semănătoare pentru cereale *****, care aparțin cu drept de proprietate lui Ion Nour, s-a aflat pe teritoriul Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.
37. Prin actul de primire-predare a bunurilor din 24 septembrie 2020 reprezentanții Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, au predat lui Ion Nour, tehnica agricolă: cositoare de cosit iarba de model ***** și semănătoare pentru cereale ***** (f.d.109).
38. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că între părțile în litigiu Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” și Ion Nour, nu a fost încheiat un contract de locațiune.
39. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că potrivit declarațiilor pârâtului-intimat Ion Nour, expuse în referință, în luna aprilie 2018 conform înțelegerii cu administratorul Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, Artur Goia, au convenit de a transmite în folosință întreprinderii tehnica agricolă și anume: cositoare de cosit iarba de model ***** și semănătoare pentru cereale *****, care îi aparțin cu drept de proprietate, pentru perioada 31 aprilie 2018 – 1 aprilie 2019.
40. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că la 12 aprilie 2019, Ion Nour a înaintat Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, somație, care a fost recepționată la 17 aprilie 2019, prin care a solicitat restituirea tehnicii agricole: cositoare de cosit iarba de model ***** și semănătoare pentru cereale *****, care îi aparțin cu drept de proprietate, transmisă în folosință întreprinderii (f.d.73, 74).
41. La fel, actele cauzei atestă că, în perioada anului 2019 – 2020, Ion Nour s-a adresat cu plângeri organelor de drept privind refuzul de a restitui bunurile mobile proprietate privată, cât și cu cereri repetate în adresa Întreprinderii de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” (f.d.75-83).
42. În aceeași ordine de idei, dispunând respingerea cererii de chemare în judecată, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că în perioada pînă în luna august 2019, Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” nu a notificat pârâtul-intimat Ion Nour, referitor la achitarea plății pentru depozitarea tehnicii agricole.

43. La fel, la cererea de chemare în judecată a fost anexată somația nr.19-144 din 1 august 2019, iar facturile fiscale în baza cărora se pretinde suma datoriei au fost emise la 4 septembrie 2019 - factura fiscală seria AAF nr.3948935 în sumă de 20924,90 lei, factura fiscală seria AAF nr.3948992 din 26 decembrie 2019 în sumă de 5048,74 lei, factura fiscală seria AAI nr.5574715 din 23 septembrie 2020 în sumă de 10633,62 lei (f.d.41, 105, 108).
44. Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, or, părțile în litigiu **nu au încheiat un contract de locațiune**, **nu au convenit de a depozita** în perioada respectivă tehnica agricolă pe teritoriul întreprinderii, iar **solicitările de restituire a bunurilor proprietate privată au fost lăsate fără răspuns de administrația întreprinderii**.
45. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că atât în instanţa de fond, cât și în instanța de apel, Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar fi combătut obiecțiile invocate de Ion Nour.
46. Respectiv, instanța de fond just a reținut că la caz, nu s-a constatat prezența condițiilor acestor norme pentru admiterea pretențiilor înaintate de Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.
47. Colegiul reține că prin cererea de apel, apelanta-reclamantă Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, solicită trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, pe motiv că nu a fost legal citat și nu a cunoscut despre data și ora examinării cauzei.
48. La acest compartiment, Colegiul apreciază ca fiind declarative afirmațiile apelantei, or, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.139), se atestă cu certitudine că Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni” a fost legal înștiințată despre examinarea cauzei la data de 7 decembrie 2022.
49. Colegiul notează că, CtEDO în jurisprudenţa sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligaţia părţilor de a se interesa de soarta procesului în situaţia în care ele au fost înştiinţate despre iniţierea şi desfăşurarea acestuia şi de a-şi proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).
50. La fel, în conformitate cu art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, participanţii la proces sânt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

51. Colegiul remarcă, că folosirea cu buna-credinţă a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligenţă şi să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanţei.
52. Sub acest aspect, Colegiul atestă că apelanta-reclamantă Întreprinderea de Stat ”Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a cunoscut despre examinarea cauzei, fiind reclamantă pe cauza dată, urma să depună maximă diligență și să se intereseze de soarta dosarului. Ba mai mult, la caz se atestă citarea legală a apelantei-reclamante (f.d.139).
53. La caz, instanța de fond just a respins acțiunea depusă de Întreprinderea de Stat ”Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
54. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei Întreprinderea de Stat ”Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
55. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
56. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
57. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
58. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Întreprinderea de Stat ”Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 decembrie 2022.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila