4-23107670-46-4-26072023
dosarul nr. 4-209/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Liudmila Tincu
Cu participarea :
Agentului constatator Bogdanovici Alexandru
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Grosu Marcel**, născut la ***** domiciliat în sat. ***** rn. Soroca, IDNP ***** cet. Republica Moldova
în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Grosu Marcel, la începutul lunii aprilie 2023, la miez de noapte a incindiat cu combustibil, odăile casei ce-i aparține lui Andriuța Eduard, amplasată în s. ***** r. Soroca, prin acțiunele sale a deteriorat intenționat bunurile străine ce-i aparțineau lui Andriuța Eduard,

La data de 21.07.2023 de către agentul constatator ofițer superior de sector din cadrul IP Soroca, Bogdanovivi Alexandru, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că astfel prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional.

La data de 26.07.2023 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Bogdanovici Alexandru s-a prezentat, a relatat şi confirmat faptele stabilite în cadrul cercetării cazului contravenţional, susținând procesul-verbal contravenţional întocmit, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art.104 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă.

Făptuitorul minor Grosu Marcel, în prezenţa reprezentantului său legal vina în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravenţional a recunoscut faptele imputate.

Victima Andriuța Eduard, în cadrul ședinței de judecată a relatat că solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu minorul Grosu Marcel care a incendiat locuința sa și ia produs o daună materială în sumă de 20 000 lei.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 14 alin. (2) din Codul contravențional, contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 440 din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 nr. 982428, întocmit de către agentul constatator Bogdanovici Alexandru în luna aprilie 2023, aflându-se s. ***** r. Soroca, la miez de noapte a incendiat cu conbustibil odăile cei aparțin consăteanului Andriuța Eduard, în s. ***** r. Soroca astfel prin acțiunile sale a distrus bunurile străine cei aparțin lui Andriuța Eduard.

Analizînd probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Grosu Marcel de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: conținutul procesul vebal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 982428 pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de 104 alin. (1) din Codul contravenţional (f.d.23); conținutul raportului ofițerului de urmărire penală a SUP al IP Soroca inspector superior Alexandr Cebanciuc (f.d.3); conținutul actului de constatare a incendiului din 16 aprilie 2023 (f.d.6-7); conținutul cererii înaintate de Andriuța Eduard către IP Soroca, care solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute care în perioada de timp 25.03.2023-16,04.2023, au încendiat locuința cei aparține amplasată în s. ***** r. Soroca, în urma incendiului ea fost adusă o pagubă materială în sumă de 20 000 lei (f.d.8); conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 03.05.2023, cu tabelul fotografic anexat (f.d.9-14); conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor oferite de Andriuța Eduard, care a comunicat că la 25.03.2023, a plecat de la domiciliu spre mun. Chișinău la muncă, de unde a revenit înapoi la 16.04.2023, în jurul orei 13.30, unde a depistat că au fost sustrase mai multe bunuri și a fost incedndiate două odăi din casă (f.d.15); conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor oferite de minorul Grosu Marcel, din 04.05.2023 (f.d.16); conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor oferite Cazac Nicolae din 17.05.2023 (f.d.17); conținutul raportului privind înregistrarea contravenției din 18.05.2023; conținutul încheierii cu privire la cercetarea informației din 18.05.2023 (f.d.19); conținutul procesului verbal de consemnare a declarațiilor oferite de Grosu Marcel din 21.07.2023 (f.d.21); conținutul buletinului minorului Grosu Marcel (f.d.22).

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este

temeinică.

Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Grosu Marcel în comiterea contravențiilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 nr. 982428 din 21.07.2023, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Potrivit art.26 alin. (1) Cod contravențional al RM, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că Grosu Marcel fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu indicia de calificare: distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de prioritatea respectării scopului legii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 Cod Contravențional de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse, considerând oportună aplicarea unei

pedepse minime sub formă de amendă, avînd în vedere şi faptul că antecedente ale comiterii unor contravenţii similare nu s-au constatat în cadrul examinării cauzei.

În această ordine de idei, considerând că în cadrul cercetării judecătoreşti a fost demonstrată în mod incontestabil vinovăţia lui Grosu Marcel instanţa de judecată consideră necesar de a-i stabili acestuia, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c. ceea ce constituie 950,00 (nouă sute cincizeci) lei.

Instanţa explică lui Grosu Marcel că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Grosu Marcel de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c. ceea ce constituie 950,00 (nouă sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului Grosu Marcel că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Lina Popescu