Dosarul nr. 1-11/2025
1-25001309-12-1-03012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
cu participarea:
Procurorului Olesea Rusu
Apărătorului inculpatului Elena Codreanu
Inculpatului Sergiu Coadă
Părții vătămate Victor Brenici
În lipsa:
Reprezentantul părții vătămate „Viss Café" SRL Bogdan Viscun
Părților vătămate Andrei Bozianu, Mihail Pinteac, Denis Cericov, Ion Grecu, Valeriu Plămădeală

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Coadă Sergiu ***,** născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Rep. Moldova, originar din ***** şi înregistrat la domiciliu în *****, cu studii medii, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și narcolog şi anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolelor 192[1] alin. (1); 186 alin. (2) lit. d); 186 alin. (2) lit. c) și d); 186 alin. (1); 186 alin. (2) lit. b); 186 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 03.01.2025 – 30.10.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Coadă Sergiu ***** în perioada de timp de la 23.11.2024, ora 17:00 min și până la 24.11.2024, ora 12:00 min, Coadă Sergiu urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările

și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, aflându-se pe teritoriul SRL „Decor Polistirol” de pe str. Uzinelor 255, mun. Chișinău, prin acces liber a pătruns în automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****, ce aparține lui Bozianu Andrei după care, pornind motorul a răpit automobilul vizat și s-a deplasat în direcția necunoscută.

2. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Coadă Sergiu *** au fost încadrate juridic conform art.192[1] alin.(l) din Codul penal, *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*.**

3. Tot el, la 24.11.2024, aproximativ la ora 01:50 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, aflându-se pe str. Uzinelor 201/1, mun. Chișinău, pe ascuns, a sustras piese auto de la automobilul de model „TOYOTA RAV4” cu numerele de înmatriculare ***** și anume cablu de la motor la preț de 64 300 lei, radiator de răcire la preț de 9 700 lei, ventilator cu difuzor 12 615 lei, rezervor la preț de 790 lei, radiatorul de la condiționer la preț de 12 100 lei, radiatorul de transmisie la preț de 7 970 lei, lacătul capotului la preț de 570 lei, cablu la preț de 320 lei, toba de eșapament din față la preț de 22 500 lei, toba de eșapament din șapte la preț de 9 800 lei, farul la preț de 5 000 lei, tableta de bord la preț de 6 000 lei, ce aparțin cet. Pinteac Mihail, după care le-a încărcat în automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î ***** care a fost răpit în perioada 23.11.2024-24.11.2024 de la cet. Bozianu Andrei, după care a transportat și depozitat bunurile sus menționate în garajul nr.207 de pe *****, cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile, în sumă totală de 151 665 lei.

4. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Coadă Sergiu *** au fost încadrate juridic conform art.186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.**

5. Tot el, în perioada de timp de la 12.01.2025, până la 13.01.2025, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând intenționat, a pătruns în depozitul cu numărul 218, situat pe *****, mun. Chișinău, prin spargerea geamului, și deblocarea centralizată a intrării principale, Iară deteriorarea lacătului, a sustras mai multe bunuri care aparține cet. Victor Brenici, după cum urmează: Filatelie și colecționabile: Colecție timbre USSR neștampilate peste 400 buc. (203) - 1168 lei, Aparate și echipamente electronice: Autovideoregistrator 2K „MAI PUTERNANT” + card SD 64 GB (212) - 681 lei, Electroboiler apă "CLAGE" (214) - 779 lei, Antenă auto "FA-250" (217) - 389 lei, Distantmetru digital "FUTECH" (218) - 487 lei, Cântar electronic (219) - 389 lei. Lampă dezinfectare quarz „PHILIPS” (224) - 779 Iei, Surdoaparat căști "HEARING AID" (225) - 389 lei, Surdoaparat + căști "EAR ZOOM PRO" (226) - 487 lei, Adaptor WiFi OBD 11 AUTO "VGATE" (227) - 389 lei, Surdoaparat "WII.LCO COMMODORO" (229) - 487 lei, Cameră video "JOOAN" (235) - 584 Ici, Meteo Stație (237) - 681 lei, Auto Magnet Antenă "SIRIO" (240) - 1363 lei, Tonometru digital "SANITAS" (244) - 779 Iei, Anemometru "CONRAD ELECTRONIC IIP 8I6A" (250) - 389 lei, Boxă neagră model "Wcarfedale" - 4000 Iei, Pod Line 6 de culoare roșie - 1600 lei, Set ștergătoare automobil - 10 lei, Designfolie metal - 10 lei, Cutie cu inscripția „IIP Camera” (cablu + cameră) - 400 lei, Toster argintiu - 300 lei, Mașină de cusut - 1300 lei, 2 boxe de culoare neagră - 400 lei, Intimidator Charnvet - 500 lei, Cutie cu inscripția „Rocktek compressor” - 800 lei, Printer Samsung alb-negru - 400 lei, Hauser D-7600 negru - 10.000 lei, Laptop DELL + 2 încărcătoare - 1600 lei, Cutie cu inscripția „Kamera-Attrappen” (obiect asemănător unei camere) - 800 lei, Rație "DYNASCAN" 2 buc. (215) - 487 lei, O cutie cu inscripția „EZ-m mini-mixer

20x2 FX” în interiorul căreia se află un mini-mixer - 3000 lei, Electrocasnice și echipamente casnice:Pompă electrică apă "GRUNDFOS" roșu (220) - 876 lei, Buhiă cu cablu 30 m. + Lampă LED (236) - 974 lei, Electroboiler apă "MINI HEATER" (249) - 1363 Iei, Robinet electric - 300 lei, Robinet - 300 Iei, Cutie cu „Water Heater” 100 lei, Contor apă albastru № 111100764539 (204) - 584,4 lei, O cutie din carton cu inscripția „Siemens” în interiorul căreia se află un întrerupător 220 V - 200 lei, Unelte și echipamente tehnice:Bormașină mecanică DDR HANDBOHRER (213) - 681 lei, Cutie „GudeGe 145 w” (aparat de sudat) - 800 lei, Coasă Electrică Bosch - 400 lei, Tross auto 14 m. (206) - 1168 lei, Set litere + cifre pentru amprent personal (207) - 779,2 lei, Buhtă cu cablu tensiune înaltă 50 m. (209) - 876 lei, Anemometru manual (222) - 389 lei, Set magnet structurare (248) - 389 lei, O cutie sigilată cu inscripția „air impact” - 600 lei, Obiecte personale și accesorii Ceas "EDEN" cu diamante (216) - 1558 lei, Autosuport telefon (223) - 292 lei, Baseball bâtă "Jian Wu" (241) - 389 lei, Clopoțel bijuterie porțelan (242) -1558 lei, Arc sportiv 40 (243) -1363 lei, Termos în husă camuflaj - 30 lei, Sacoșă cu mărunțișuri - 100 lei, Valiză neagră cu lucruri personale și bunuri sigilate - 1000 Iei, 2 valize (cafenie + neagră) cu bunuri personale -1000 lei, Lupă 40 ori + lampă (208) - 487 lei, O husă din piele cu inscripția „Yamaha” în interiorul căreia se află un fluier - 50 Iei, Diverse obiecte și consumabile:Vaze din Topaz 2 buc. (210) - 577,62 lei, Radiotelefon "GRUNDIG" 2 buc. (221) - 1168 lei, Rație "BINATONE MR 200" 2 buc. (245) - 779 lei, Rație "BAOFENG UV SR" (247) - 1168 lei, Cutie sigilată „Amazon” -100 Iei, Cutie sigilată „Powerfis Transport Costors” - 200 lei, Cutie albă cu „Led Power Supply” - 200 lei, Cutie sigilată „Melitec” - 400 lei, Cutie „Portable Digital Drum” - 1000 lei, Cutie „Las” (automatischer scheibenheizu) - 300 lei, Cutie „Kompakt-Radio” (radio) - 100 lei, Cutie cu termos roșu - 100 Iei, Cutie cu mai multe bunuri - 200 lei, Rohs - 4000 lei, Sacoșă cu mărunțișuri și cabluri electrice -100 lei, Cutie cu „Soow Power Inverter” 8000 lei, Cutie „ToneLabEx” cu Vax-valvetronix - 3000 lei, Cutie „Keramil-Heizlufter/ventilator” - 200 lei, Plic sigilat „DHL PAKET” - 1200 lei, Cutie „Giaset” cu WM 220 R1 - 800 Iei, Cutie „Solar Simulation Monitoring HW-5118-2” - 100 lei, Cutie „SKU: DEEG-45848” - 100 lei, Obiect cu inscripția „Rocktek” - 800 lei, Cutie sigilată „DHL” - 200 lei, Cutie sigilată „Ультра фиолет” - 200 lei, Cutie sigilată „o- benchKH2074” - 400 lei, Cutie sigilată „Atika ks 1800/35” - 600 Iei, „Aluminiu case” cu „PowerPlus” și „HILDA” - 600 lei, Cutie sigilată „Intex” - 100 lei, Cutie cu lucruri personale și bunuri sigilate - 3000 lei, Cutie sigilată „Bosch Clever Mixx” - 200 lei, Cutie „Benson Tools” (cric hidraulic) - 200 lei, Cutie cu „CLAUS-HOLMER” și „Grundfos” - 300 lei, Cutie sigilată „Puii Auto Vacuum Apparatus” - 200 lei, Cutie pentru depozitarea ceasurilor - 0 lei, Cutie cu „Fender Mustang MS2” - 400 lei, Cutie sigilată „DHL PACKET” - 200 lei, Două perechi de cizme din cauciuc - 100 lei, Sacoșă cu o lustră - 0 lei, Cutie sigilată „LIFERSCHEIN” -1800 lei, Cutie cu inscripția „Aersols” în interiorul căreia se află 5 balonașe cu inscripția „Autok” -100 lei, O cutie de culoare verde în interiorul căreia se află o magnitolă auto - 400 lei, O cutie în interiorul căreia se află o funie de culoare roșie și un magnet - 400 lei, Ista Breeza - 200 lei, O cutie în interiorul căreia se află 4 buc. baterii solare - 200 lei, O sacoșă de culoare albă în interiorul căreia se află mai multe mărunțișuri -100 lei, Un set de veselă cu inscripția „Tefal” - 1600 lei, bunuri în valoare totală de 91 509 lei. Astfel cauzându-i părții vătămate Victor Brenici, o daună materială considerabilă în sumă totală de suma de 91 509 lei.

6. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Coadă Sergiu *** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.**

7. Tot el, la 14 martie 2025, aproximativ la ora 04:40 min., acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a venit în spatele garajului nr.193, amplasat pe *****, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un catalizator de la automobil de model ”Ford Focus 2019 1,5 motorină” la prețul de 15.000 lei, un catalizator de la automobil de model ”Ford Focus” la prețul de 3.000 lei, un catalizator de la automobil de model ”Nissan Qashqai” la prețul de 3.000 lei, un catalizator de la automobil de model ”Toyota” la prețul de 3.000 lei, ranforsarea barei de protecție la prețul de 2.000 lei, cablajul motorului de la automobil de model ”Renault Megane” la preț de 3.000 lei, cablajul motorului de la automobil de model ”Nissan Qashqai” la preț de 2.000 lei, cablajul de la automobil de model ”Ford Focus” la preț de 2.000 lei, o pereche de faruri din spate de la automobilul de model ”Toyota Corolla” la prețul de 3.000 lei, 2 oglinzi de la automobil de model ”Toyota Corolla” la preț de 2.000 lei ambele, caseta de direcție de la automobil de model ”Toyota Corolla” la preț de 2.000 lei, un far de la automobil de model ”Ford Focus MK3” față dreapta la preț de 3.000 lei, cablaj de la motorul automobilului de model ”Ford Focus MK3” la preț de 2.000 lei, astfel cauzându-i astfel părții vătămate Cericov Denis, o daună materială în sumă totală de 45.000 lei.

8. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Coadă Sergiu* *** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (1) din Codul penal - furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.**

9. Tot el, la data de 07.07.2025, aproximativ la ora 23.40 min., împreună și de comun acord cu alte persoane în curs de identificare de către organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având din prealabil un plan criminal bine-organizat, prin acces liber a pătruns pe teritoriul garajului situat pe *****, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras 200 de popi telescopici, care aparține părții vătămate Grecu Ion, la prețul de 300 de lei fiecare, după care cu bunurile sustrase a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 60 000 lei.

10. De către organul de urmărire penală, acţiunile lui Coadă Sergiu *** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoană*.**

11. Tot el, la data de 21.08.2025, aproximativ la ora 15.50, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, având un plan criminal bine-stabilit, prin acces liber a pătruns pe teritoriul firmei „ElectroMotorService”, situat pe str. Lunca Bîncul 28/1, mun. Chișinău, a pătruns în interiorul automobilului de model „Mercedes Sprinter’’, cu numărul de înmatriculare *****, de unde a sustras un portmoneu de culoare neagră în care se afla 2500 lei și 1000 de euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 19 529 lei, după care cu bunurile sustrase a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzând prin acțiunile sale intenționate părții vătămate Plămădeală Valeriu un prejudiciu material în mărime 22 029 lei.

12. De către organul de urmărire penală, acţiunile lui Coadă Sergiu *** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere*.**

13. Tot el, la data de 27.08.2025, aproximativ la ora 02.10 min., împreună și de comun acord cu alte persoane în curs de identificare de către organul de urmărire penală, dându-și seama

de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, pe timp de noapte și prin forțarea geamului de la cafeneaua „Viss Café” SRL, situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 104, au pătruns în interiorul acesteia de unde numitul a sustras un telefon mobil de model Iphone X, la prețul de 2000 de lei; un cuptor cu microunde la prețul de 832,50 lei; un măcinator de cafea de model „NS MDXS ODSN’’, la prețul de 16 089, 32 lei; un portafiltru la prețul de 1600 de lei; o presă „Expresso 58 mm’’, la prețul de 645 de lei și produse alimentare la prețul de 18351 lei; după care cu bunurile sustrase a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate companiei sus-menționate un prejudiciu material în mărime de 39517, 93 lei

14. De către organul de urmărire penală, acţiunile lui Coadă Sergiu *** au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2), lit. b) din Codul penal furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane*.**

Privind procedura.

15. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Coadă Sergiu ******* a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate și probele invocate în rechizitoriu, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate şi se căiește de fapta comisă.

16. În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina. La fel, apărătorul Codreanu Elena, care acționează în interesele inculpatului **Coadă Sergiu ******* în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat Rusu Olesea, în ședință de judecată nu a ridicat obiecții cu privire la admiterea cererii inculpatului.

17. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1], alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

18. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1], alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererilor înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

19. Inculpatul **Coadă Sergiu *******, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral pe toate episoadele indicate în cererea de examinare în procedură simplificată. În continuare pe episodul din

23.11.2024, a menționat că, a pătruns pe teritoriul SRL Decor Poliesterol, din automobilul Ford tranzit, acesta era descuiat cheile erau în motor și s-a deplasat în direcția orașului, scopul de a transporta obiecte personale. A returnat în ziua aceea. Episodul din 24.11.2024, a menționat că, la ora 01:50 noapte a pătruns pe teritoriul unui service auto și a sustras piese auto, a returnat piesele la poliție. Referitor la episodul din 12.01.2025, a relatat că, a pătruns în garajul vecin nu cunoaște numărul, pe geam str. ***** gsk61, a sustras obiecte electrice. Le-a depozitat în garajul de alături. De unde și le-a predat poliției. Episodul din 14.03.2025, ora 04.40 str. Uzinelor 201 a sustras catalizatoare de la diferite mărci de mașină și a întors la poliție doar două din cele sustrase. Intenționează să restituie prejudiciul, a avut discuții cu părțile vătămate. Episodul din 07.07.2025, de pe teritoriul gsk 61str. *****, a sustras mai mulți plopi telescopici care le-a depozitat într-un garaj al unui cunoscut. La moment nu știe soarta acestor obiecte. Episodul din 21.08.2025,ora 15:50 de pe teritoriul firmei Electro motor service, str. Lunca Bîcului 28/1, a sustras din automobilul Mercedes sprinter un portmoneu. Cu victima încă nu a avut discuții. Episodul din 27.08.2025, ora 02:10 noaptea a pătruns într-o cafenea de pe str. Uzinelor 104 de unde a sustras produse alimentare și tehnică. A indicat că nu a fost ajutat de nimeni, a chemat șofer de pe rețelele firmelor de transport. Este de acord să restituie prejudiciul și se căiește sincer.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

20. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Coadă Sergiu** ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Cauza penală nr. 2024481006 art. 192[1] alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal

- *Declarațiile părții vătămate Pinteac Mihail*, care a comunicat, că este proprietarul automobilului de model „TOYOTA RAV4" cu n/î *****, pe care aproximativ în luna septembrie din motiv că era deteriorat, l-a lăsat la reparație la un cunoscut pe nume Stoian Nicolae, care se ocupă cu reparația automobilelor, pe str. Uzinelor 201/1, mun. Chișinău. La 24.11.2024, a fost telefonat de către acesta care i-a comunicat că a depistat lipsa pieselor de la automobil pe care le-a scos și le-a amplasat afară pe teritoriul unde Nicolae își petrece activitatea sa de mecanic auto. La 26.11.2024, deplasându-se pe str. Uzinelor 201/1, mun. Chișinău, de unde a luat automobilul lăsat la Nicolae, reparația căreia nu era finisată, din motiv că au fost sustrase piesele de la automobil și își făcea griji să nu-l sustragă, respectiv l-a transportat pe str. Lunca Bîcului 29, mun. Chișinău, unde este amplasat un lat teritoriu închis. Astfel, efectuând inventarierea pieselor dispărute împreună cu Nicolae, a depistat că au fost sustrase următoarele piese: cablu de la motor la preț de 64 300 lei, radiator de răcire la preț de 9 700 lei, ventilator cu difuzor 12 615 lei, rezervor la preț de 790 lei, radiatorul de la condiționer la preț de 12 100 lei, radiatorul de transmisie la preț de 7 970 lei, lacătul capotului la preț de 570 lei, cablu la preț de 320 lei, toba de eșapament din față la preț de 22 500 lei, toba de eșapament din urmă la preț de 9 800 lei, farul la preț de 5 000 lei, tableta de bord la preț de 6 000 lei, suma prejudiciului total fiind de 151 665 lei. Teritoriul unde se aflau aceste piese este îngrădit cu gard și poartă metalică, dar care nu este supravegheat pe timp de noapte de către nimeni, inclusiv pe teritoriul acestuia sunt amplasate camere de luat vederi, pe care le-a verificat cu Nicolae și a depistat că la 24.11.2024, aproximativ ora 01:50 min, pe teritoriul unde am lăsat automobilul apare un automobil de model „Ford Tranzit" cu numerele de înmatriculare *****, de culoare roșie, la volanul căreia se afla o persoană de gen masculin, care nemijlocit sustrage piesele menționate mai sus, dar din motiv că calitatea video a camerei de supraveghere este rea, fața acestei persoane nu se observă. Totodată,

menționează că a stabilit proprietarul automobilului cu ajutorul căruia au fost sustrase piesele ce-i aparțin pe nume Bozianu Andrei *****, născut la *****, astfel fiind purtate discuții cu acesta, ultimul i-a comunicat că automobilul său de model „Ford Tranzit", a fost răpit la 23.11.2024, urmare la ce a scris plângere la poliție. Astfel, consideră că prin sustragerea pieselor auto de la automobilul de model „TOYOTA RAV4" cu numerele de înmatriculare *****, ce-i aparține, i-a fost cauzat un prejudiciu material, în sumă totală de 151 665 lei (f.d.19-21);

- *Declarațiile părții vătămate Bozianu Andrei*, care a comunicat, că este proprietarul automobilului de model „Ford Tranzit" cu numerele de înmatriculare *****, de culoare roșie, care în perioada de timp din 23.11.2024, aproximativ ora 17:00 și până la 24.11.2024, aproximativ ora 12:00 min, a fost răpit de către persoane necunoscute. La 23.11.2024, automobilul era parcat pe str. Uzinelor 255, mun. Chișinău, pe teritoriul privat a unei companii cu denumirea „Decor Polisterol", unde parchează deseori automobilul său. în ziua aia el a uitat să încuie automobilul și cheile au rămas în lacătul de pornire, astfel persoanele care au răpit automobilul său au avut acces liber la acesta. La 24.11.2024, aproximativ ora 12:00 min, el s-a deplasat după automobil, dar a depistat că acesta lipsește, respectiv a anunțat poliția despre acest fapt. Ulterior, colaboratorii de poliție au stabilit locul aflării automobilului său, care a fost depistat pe str. Uzinelor 210, mun. Chișinău, pe teritoriul fostei stații Peco de alimentare cu gaze, care era lăsată în locul dat cu cheile puse în lacătul de pornire. în urma examinării automobilului careva defecte nu a depistat, urmase la ce' automobilul i-a fost restituit de către poliție. Totodată a menționat că valoarea de piață a automobilului este de 90 000 lei, respectiv prin răpirea acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu, în sumă totală de 90 000 lei (f.d. 61-63);

- *Declarațiile martorului cet. Stoian Nicolai*, care a comunicat, că activează în calitate de mecanic auto pe str. Uzinelor 201/1, mun. Chișinău. Aproximativ în luna septembrie un cunoscut pe nume Pinteac Mihail a lăsat la el la reparație automobilul de model „TOYOTA RAV4" cu numerele de înmatriculare *****, La 24.11.2024, La 26.11.2024, aflându-se la serviciu, a depistat că în locul unde erau depozitate piesele scoase de la automobilul de mai sus au dispărut, astfel l-a telefonat pe Mihail cărui i-a comunicat că a depistat lipsa pieselor de la automobil său. Astfel, efectuând inventarierea pieselor dispărute împreună cu Mihail, a depistat că au fost sustrase următoarele piese: cablu de la motor la preț de 64 300 lei, radiator de răcire la preț de 9 700 lei, ventilator cu difuzor 12 615 lei, rezervor la preț de 790 lei, radiatorul de la condiționer la preț de 12 100 lei, radiatorul de transmisie la preț de 7 970 lei, lacătul capotului la preț de 570 lei, cablu la preț de 320 lei, toba de eșapament din față la preț de 22 500 lei, toba de eșapament din urmă la preț de 9 800 lei, farul la preț de 5 000 lei, tableta de bord la preț de 6 000 lei, suma prejudiciului total fiind de 151 665 lei. Cu prețul pieselor l-a ajutat el pe Mihail și anume a verificat valoarea de piață a acestor piese, astfel fiind stabilit prețul fiecărei piese în parte. Teritoriul unde activează este îngrădit cu gard și poartă metalică, dar care nu este supravegheat pe timp de noapte de către nimeni, inclusiv pe teritoriul acestuia sunt amplasate camere de luat vederi, pe care le-a verificat cu Mihail și a depistat că la 24.11.2024, aproximativ ora 01:50 min, pe teritoriul unde a lăsat automobilul apare un automobil de model „Ford Tranzit" cu numerele de înmatriculare *****, de culoare roșie, la volanul căreia se afla o persoană de gen masculin, care nemijlocit sustrage piesele menționate mai sus, dar din motiv că calitatea video a camerei de supraveghere este rea, fața acestei persoane nu se observă. Totodată, menționează că a stabilit proprietarul automobilului cu ajutorul căruia au fost sustrase piesele ce-i aparțin pe nume Bozianu Andrei *****, născut la *****, astfel fiind purtate discuții cu acesta, ultimul i-a comunicat că automobilul său de model „Ford Tranzit", a fost răpit la 23.11.2024, urmare la ce a

scris plângere la poliție. Anterior de pe teritoriul unde activează nu au avut loc careva furturi (f.d.22-29);

Suplimentar în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.11.2024*, conform căruia a fost cercetat locul comiterii faptei pe str. Uzinelor 201/1, mun. Chișinău de unde au fost sustrase piese auto de la automobilul de model „TOYOTA RAV4" (f.d.13-17);

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02.12.2024*, prin care de la cet. Stoian Nicolai, au fost ridicate înregistrările video din 24.11.2024, de la camerele de supraveghere video, amplasate pe str. Uzinelor 201/1, mun. Chișinău (f.d. 30-32);

- *Proces-verbal de examinare din 02.12.2024* prin care a fost examinată înregistrare video din data de 02.12.2024, ridicată de camerele de supraveghere video, amplasate pe str. Uzinelor 201/1, mun. Chișinău (f.d. 33-36);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.12.2024*, conform căruia în garajul 200 de pe *****, mun. Chișinău, a fost efectuată cercetarea la fața locului cu acordul și participarea cet. Coadă Sergiu, în cadrul căreia de la ultimul s-au ridicat un far din partea stângă, cablul de la motor, complectul din față de la automobil care este compartimentat din 2 ventilatoare, 2 radiatoare și carcasa acestuia, urmare la ce bunurile ridicate au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă-corp delict și restituite părții vătămate Pinteac Mihail. (f.d.37-39);

- *Procesul-verbal de constatare de cercetare la fața locului din 24.11.2024*, conform căruia a fost cercetat locul comiterii faptei și automobilul de model „Ford Tranzit" cu numerele de înmatriculare *****, ce a fost depistat pe teritoriul fostei stații „Peco" de pe str. Uzinelor 210, mun. Chișinău, urmare la ce automobilul a fost restituit părții vătămate Bozianu Andrei (f.d.48-49);

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02.12.2024*, prin care de la cet. Grecu Ion, au fost ridicate înregistrările video din 23.11-2024-24.11.2024, de la camerele de supraveghere video, amplasate pe str. Uzinelor 249/, mun. Chișinău (f.d.52-54);

- *Proces-verbal de examinare din 04.12.2024* prin care a fost examinată înregistrare video din data de 02.12.2024, ridicată de camerele de supraveghere video, amplasate pe str. Uzinelor 201/1, mun. Chișinău (f.d.55-58);

Corpuri delicte:

- înregistrare video din data de 24.11.2024 stocate pe un suport CD și anexat la materialele cauzei penale (f.d.36);

- un far din partea stângă, cablul de la motor, complectul din față de la automobil care este compartimentat din 2 ventilatoare, 2 radiatoare și carcasa acestuia (f.d.40);

- înregistrare video din data de 24.11.2024 stocate pe un suport CD și anexat la materialele cauzei penale (f.d.58);

<u>Cauza penală nr. 2025480053 (art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal)</u>

- *Declarațiile părții vătămate cet. Brenici Victor*, care fiind audiat a comunicat că, la moment locuiește în or. Frankfurt Germania. Periodic vine în Republica Moldova, unde locuiește în etajul superior al garajului său amplasat în mun. Chișinău ***** garajul nr. 218. în acest garaj are depozitate diverse bunuri, electrocasnice etc., pe care le-a adus în vizitele sale anterioare, din Germania. La data de 13.01.2025, aflându-se în Germania, a fost telefonat de către vecinul cu garajurile, Lozovan Grigore, care are chei de la garajul său și are grijă de el în absența sa, care i-a

comunicat că geamul și gratiile de la geamul din spatele garajului său sunt deteriorate. în continuare l-a rugat pe Lozovan Grigore să cheme poliția și să cerceteze cazul. în continuare la sosirea în RM, verificând la fața locului prezența bunurilor a depistat lipsa bunurilor materiale în sumă de 4700 euro echivalentul la 91509 lei. Bunurile sunt enumerate în anexa nr. 2, la plângerea sa depusă la 20.01.2025. Totodată de către polițiști i-au fost restituite o parte din bunurile sustrase, conform anexei nr. 1 la plângerea sa din 20.01.2025. Până la moment i-a fost restituit prejudiciu material în sumă de 61800 lei (f.d. 62-63);

- *Declarațiile cet. Lozovan Grigore din 13.01.2025* care a comunicat că la data de 13.01.2025, a fost telefonat de către un cunoscut de al său care i-a comunicat că ușa garajului *****situat în mun. Chișinău pe *****, care aparține cet. Brenici Victor, de care dânsul are temporar grijă, deoarece ultimul se află la muncă în Germania, este cu ușa de intrare semideschisă. Tot atunci deplasându-se la fața locului cu un cunoscut de al său pe nume Nosaci Nicolai, au depistat că într-adevăr ușa de intrare în garaj era deschisă, în interior ardea lumina iar geamul din spate al garajului era deteriorat. în interior acesta depozita multe lucruri casnice, tehnică etc.. Uitându-se în interior vizual a observat că lipseau multe lucruri, însă anume care nu cunoaște în detaliu. În continuare, la rugămintea lui Brenici Victor a apelat la poliție, care în scurt timp a venit la fața locului. Tot atunci în cadrul cercetării, la fața locului de către colaboratorii de poliție a fost adus Coadă Sergiu, care a recunoscut faptul sustragerii bunurilor. Tot el a declarat că le-a depozitat în garajul său cu nr. 219, situat pe aceeași adresă. în continuare, intrând în garajul acestuia, au participat la cercetarea la fața locului, în cadrul căreia din garajul lui Coadă Sergiu au fost ridicate multiple bunuri, care au fost scrise în procesul verbal, care din cuvintele lui Coadă Sergiu acesta le-a sustras din garajul 218. (f.d. 65-66);
- *Declarațiile cet. Nosaci Nicolai din 13.01.2025*, care a declarat că la data de 13.01.2025, a fost telefonat de către un cunoscut de al meu pe nume Lozovan Grigore, care i-a comunicat că ușa garajului *****situat în mun. Chișinău pe *****, de care eu are temporar grijă, este cu ușa de intrare semideschisă, adică cineva a pătruns în garaj. Tot atunci deplasându-se la fața locului, au depistat că într-adevăr ușa de intrare în garaj era deschisă, în interior ardea lumina iar geamul din spate al garajului era deteriorat. Din spusele lui Lozovan Grigore, în interior erau depozitate multe lucruri casnice, tehnică etc. Uitându-se în interior vizual a observat că lipseau multe lucruri. În continuare, Lozovan Grigore a apelat la poliție, care în scurt timp a venit la fața locului. Tot atunci în cadrul cercetării, la fața locului de către colaboratorii de poliție a fost adus Coadă Sergiu, care a recunoscut faptul sustragerii bunurilor. Tot el a declarat că le-a depozitat în garajul său cu nr. 219, situat pe aceeași adresă. în continuare, intrând în garajul acestuia, au participat la cercetarea la fața locului, în cadrul căreia din garajul lui Coadă Sergiu au fost ridicate multiple bunuri, care au fost scrise în procesul-verbal, care din cuvintele lui Coadă Sergiu acesta le-a sustras din garajul 218. (f.d. 68-69);

Suplimentar în cadrul examinării cauzei, partea acuzării pe acest episod a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *Procesul-verbal de cercetare la fața din 13.01.2025*, în garajul *****în cadrul căreia din garajul *****al bănuitului Coadă Sergiu au fost ridicate următoarele bunuri: o cutie cu inscripția „Aersols” în interiorul căreia se află 5 balonașe cu inscripția „Autok” - 100 lei; o cutie de culoare verde în interiorul căreia se află o magnitolă auto - 400 lei; o husă din piele cu inscripția „Yamaha” în interiorul căreia se află un fluier - 50 lei; o cutie în interiorul căreia se află o funie de culoare roșie și un magnit - 400 lei; un termos în husă camuflaj - 30 lei; o cutie din carton cu inscripția „ Siemens” în interiorul căreia se află un întrerupător 220 V -- 200 lei;

Ista Breeza - 200 lei; O cutie în interiorul căreia se află 4 buc bateri solare - 200 lei; O cutie sigilată cu inscripția „air impact” - 600 lei; O cutie cu inscripția „ EZ-m mini- mixer 20x2 FX, în interiorul căreia se află un mini-mixer - 3000 lei; O boxă neagră de model ..Wcarfedale”- 4000 lei; Pod line 6 de culoare roșie - 1600 lei; O sacoșă de culoare albă în interiorul căreia se află mai multe mărunțișuri - 100 lei; Un robinet electric - 300 lei; Robinet- 300 lei; O sacosă cu mărunțișuri - 100 lei; Un set de veselă cu inscripția „Tefal” - 1600 lei; Un set ștergătoare automobil - 10 lei; Designfolie metal - 10 lei; O Cutie sigilată cu inscripția „amazon” -- 100 lei; O Cutie sigilată cu inscripția „ Powerfix Transport Costors” - 200 lei; O Cutie cu inscripția „IIP Camera” în interiorul căreia se află cabluri și o cameră - 400 lei; O cutie de culoare albă în interiorul căreia se află „Led Power supply” - 200 lei; Un toster de culoare argintie - 300 lei; Mașină de cusut - 1 300 lei; Cutie sigilată cu inscripția „Melitec” - 400 lei; Cutie cu inscripția „ portable Digital Drum” - 1000 lei; Cutie cu inscripția „ Las” în interiorul căreia se află automatischer scheibenheizu” - 300 lei; Cutie cu inscripția „ Kompakt-Radio” în interiorul căreia se află un radiou - 100 lei; 2 boxe de culoare neagră - 400 lei; Intimidator Chanvet - 500 lei; Cutie cu inscripția „ Rocktek compressor” - 800 lei; Cutie în interiorul căreia se află un termos de culoare roșie - 100 lei; Cutie sigilată cu inscripția „ GudeGe 145 w” aparat de sudat - 800 lei; Un printer de model „ Samsung” de culoare alb-negru - 400 lei; Hauser D-7600 de culoare neagră - 10 000 lei; O cutie în interiorul căreia se află mai multe bunuri - 200 lei; Rohs - 4 000 lei; Coasă Electrică de model „ Bosch” - 400 lei; Sacoșă cu mărunțișuri și cabluri electrice - 100 lei; Valiză ce culoare neagră în interiorul căreia se află lucruri personale și sigilate - 1000 lei; Cutie în interiorul căreia se află un Soow power inverter - 8000 lei; Cutie cu inscripția „ ToneLabEx” în interiorul căreia se află Vax-valvetronix - 3000 lei; Cutie cu inscripția „ Keramil-Heizlufter/ventilator” - 200 lei; Plic sigilat cu inscripția „ DHL PAKET” - 1 200 lei; Cutife cu inscripția „ Giaset” în interiorul căreia se află WM 220 R1 - 800 lei; Cutie cu inscripția solar simultion Monitoring HW-5118-2 în interiorul căreia se află un obiect asemănător unei camere - 100 lei; Cutie cu inscripția SKU: DEEG-45848 în interiorul căreia se află un obiect cu inscripția S-250-12-L - 100 lei; Cutie în interiorul căreia se afla un lăptop de model „ DELL” și 2 încărcătoare - 1600 lei; Un obiect cu inscripția „ Rocktek” - 800 lei; Cutie în interiorul căreia se afla un „ Water Heater”- 100 lei; Cutie sigilată cu inscripțiam „ DHL” - 200 lei; Cutie sigilată cu inscripția „Ультра фиолет” - 200 lei; Cutie sigilată cu inscripția „ o-bench KH 2074 - 400 lei; Cutie sigilată cu inscripția „ Atika ks 1800/35” - 600 lei; Aluminiu case în interiorul „PowerPlus” un obiect cu inscripția, un obiect cu inscripția „ HILDA” - 600 lei; Cutie sigilată „Intex” - 100 lei; Cutie în interiorul căreia se afla lucruri personale și bunuri sigilate - 3000 lei; Cutie sigilată cu inscripția „Bosch Clever Mixx” - 200 lei; Cutie cu inscripția „Benson Tools” în interiorul căreia se află un cric hidraulic - 200 lei; Cutie în interiorul căreia se află un bun cu inscripția „ CLAUS-HOLMER”, un bun cu inscripția „ Grundfos” - 300 lei; Cutie sigilată cu inscripția „ pull auto vacum Apporatus” - 200 lei; Cutie cu inscripția „ Kamera-Attrappen” în interiorul căreia se află un obiect asemănător unei camere - 800 lei; Cutie destinată pentru depozitarea ceasurilor de mână - 0 lei; Cutie în interiorul căreia se află un obiect cu inscripția „ Fender Mustang MS2” - 400 lei; Cutie sigilată cu inscripția „ DHL PACKET” - 200 lei; Două perechi de ciubote din cauciuc - 100 lei; O sacoșă în interiorul căreia se află o lustră - 0 lei; Cutie sigilată cu inscripția „ LIFERSCHEIN” - 1800 lei; 2 valize una de culoare cafenie și una de culoare neagră în interiorul cărora se află bunuri personale. - 1000 lei. Bunuri materiale în valoare totală de 61800 lei (f.d. 23-24); *Proces-verbal de autodenunț din 13.01.2025* (f.d.10-11);

Corpuri delicte:

- Bunuri ridicate în cadrul cercetării la fața șocului din 31.01.2025 din garajul cet. Coadă Sergiu amplasat pe adresa mun. Chișinău, str., Uzinelor 249/1 garajul *****trimise spre păstrare părții vătămate Brenici Victor (f.d.53);

Cauza penală nr. 2025480218 (art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal)

- *Declarațiile părții vătămate Cericov Denis* potrivit cărora, la moment lucrează cu dezmembrarea automobilelor și anume în garajul care după acte aparține fratelui său pe nume Cericov Sergiu, dar el nu se folosește de garaj și i-a încredințat lui acel loc. Acolo lucrează de aproximativ patru ani și pentru siguranța lui și a bunurilor care se află pe teritoriu în exterior și interior a instalat câteva camere video atât. Acele camere video sunt monitorizate de către el prin intermediul aplicației pe care o are instalată în telefonul mobil, dar acces la camere are și fratele său. Menționează că în linii generale acolo își repară mașina lui dar pe teritoriu are aduse câteva automobile pe care le-a cumpărat avariate cu scopul de a le repara sau a vinde piesele. Menționează că careva sistem de alarmă nu are instalat nici la ușă nici în apropierea garajului dar în spatele garajului este accesul liber deoarece acolo este drumul comun care permite accesul spre ieșirea de pe teritoriul cooperativei. De obicei se află pe teritoriul dat de luni până vineri de la ora 08:00 până aproximativ la ora 18:00, ocupându-se cu lucrul său. Cunoaște că în vecinătate cu el și anume garajul cu numărul 200, care este situat un pic mai la vale de garajul lui, este deținut de către un oarecare Coadă Sergiu, cu care niciodată nu a avut conflicte verbale. În linii generale cu acesta se împăcau inițial bine, de câte ori avea nevoie de ajutor, solicita și îl ajuta. Deoarece el locuiește tot acolo pe teritoriu, dânsul cunoștea bine locul și lucrurile care se află în apropierea garajului său. Adaugă faptul că prima neînțelegere cu acesta a avut-o în toamna anului 2024, atunci când pe timpul nopții în una din zile, Sergiu având acces liber, a intrat în spatele garajului lui de unde a sustras mai multe piese auto. Concret a indicat la el deoarece atunci a ridicat înregistrările video și l-a recunoscut pe acesta și după care a solicitat poliția și împreună cu angajații poliției a găsit în garajul lui Sergiu toate piesele care erau sustrase de către Sergiu. Atunci a depus o plângere în privința lui însă din motiv că a găsit toate bunurile, a decis să îl ierte și bunurile i-au fost întoarse înapoi, acesta i-a promis că mai mult nu va sustrage de la dânsul nimic. După situația dată pe Sergiu l-a mai văzut pe teritoriul cooperativei însă careva relații de prietenie cu acesta nu a făcut și nici nu a discutat cu el. Nu cunoaște cu ce se ocupă acesta, însă de atunci până la moment știe cu certitudine că Coadă Sergiu a mai avut careva probleme la poliție din motiv că a sustras bunuri de la alți vecini din garajuri. Astfel, referindu-se la cazul din data de 14.03.2025, menționează că cu o seară înainte el a plecat de la garaj aproximativ la ora 20:00, dar pe Sergiu nu l-a observat să fie pe teritoriu, a încuiat totul și s-a dus. Respectiv la 14.03.2025 a venit la garaj aproximativ la ora 09:00 de unul singur. După ce a analizat teritoriul a observat că în spatele garajului careva piese lipsesc și imediat i-a venit în cap ideea că au fost furate de către Coadă Sergiu. S-a gândit la el din prima pentru că deja cunoștea modul lui de a sustrage lucruri. Pentru a se convinge el a deschis arhiva video și a observat că sunt salvate câteva secvențe video, deoarece camera având senzor de mișcare înregistrează doar atunci când stabilește mișcările cuiva. De aceea, vizualizând înregistrările video a observat că aproximativ la ora 04:40 min., la data de 14.03.2025, în spatele garajului se apropie o persoană de gen masculin care este îmbrăcat în haine de culoare închisă și are fața acoperită cu un prosop de culoare deschisă și pe cap un chipiu negru. Acea persoană se apropie de automobilele dezmembrate de unde ia un catalizator și anume cel de la automobilul Ford Focus 2019, 1.5 motorină, care valorează 15 000 lei cu care s-a deplasat spre ieșirea de pe teritoriu. Adaugă că a mai sustras alte trei catalizatoare de la mașinile Ford Focus, Nissan Qashaq și Toyota, care

fiecare costă câte 3000 lei, însă video nu îl are deoarece aceste trei catalizatoare erau puse mai departe de camerele video. Însă după ce a văzut că lipsesc, a rugat administratorul cooperativei pe nume Valeriu să verifice camere video instalate la intrarea pe teritoriu și după ce i le-a trimis a văzut că Sergiu se deplasa cu toate patru catalizatoare. După o analiză a mai depistat că lipsesc următoarele lucruri: ramforsarea barei de protecție (usiliteli bampera) care valorează 2000 lei, cablajul motorului de la mașină Renault Megan care costă 3000 lei, cablaj de la motor a mașinii Nissan Qashaq la preț de 2000 lei, cablaj de la mașina Ford Focus la preț de 2000 lei, o pereche de faruri din spate de la automobil Toyota Corolla care valorează 3000 lei, două oglinzi de la Toyota Corolla care valorează 2000 lei ambele, caseta de direcție Toyota Corolla care valorează 2000 lei, un far de la Ford Focus MK3 din față dreapta care valorează 3000 lei, cablaj motor Ford Focus MK3 1.benzină care valorează 2000 lei. Chiar dacă pe înregistrarea video fața lui este acoperită cu prosop el oricum l-a recunoscut după mers, după statură, după felul de se purta și după maniera de deplasare pe teritoriu. La fel menționează cu certitudine că în urma vizualizării înregistrărilor video trimise de către Valeriu, a observat și trăsăturile feței a persoanei date și s-a convins că este Coadă Sergiu, văzând că cu toate lucrurile furate de la dânsul a mers spre garajul lui, unde a depozitat bunurile lângă ușa de la garajul lui. Vrea să adauge faptul că tot pe video trimis de către Valeriu, a văzut un automobil de model Toyota Auris de culoare gri deschis cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat la poarta cooperativei și Coadă Sergiu a mers spre acea mașină cu toate lucrurile sustrase pe care le-a pus în mașină urcându-se pe locul pasagerului și a plecat. Cui aparține acea mașină nu cunoaște și nici nu a mai văzut-o pe acolo. Astfel solicită atragerea la răspundere penală a cet. Coadă Sergiu care prin fapta sa i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 45 (Vol. I, f.d.22-25);

- *Declarațiile martorului Tipa Anatolie* potrivit cărora, activează în calitate de șofer de curse lungi și anume pe ruta Chișinău-Germania. La data de 14.03.2025 a venit în ospeție la verișorul său Denis pe adresa ***** mun. Chișinău la garajul lui. Atunci Denis i-a comunicat că pe timp de noapte cet. Coadă Sergiu a pătruns pe teritoriul garajului de unde a sustras mai multe piese auto și anume patru catalizatoare, cabluri, faruri și alte piese. Atunci a deschis aplicația pentru a vizualiza înregistrările video și a observat o persoană de gen masculin fiind cu fața acoperită cu un prosop li după cum mergea și-a dat seama că este Sergiu care are și el un garaj în apropiere. După ce a văzut video a observat că persoana dată a mers spre garajul nr. 200 după ce a sustras toate bunurile și a ascuns acolo totul. Ulterior de el s-a apropiat un automobil de model Toyota Auris cu n/î TTP 284 în care au fost încărcate bunurile sustrase și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Menționează că persoana care a sustras toate bunurile îl cunoaște foarte bine și știe că anterior el a mai fost implicat în sustrageri de pe teritoriul dat (Vol. I, f.d 31-33);

- *Declarațiile martorului Cericov Dumitru* potrivit cărora, este rudă apropiată cu Denis cu care are o relație foarte bună. Cunoaște că Denis lucrează la un garaj amplasat pe ***** mun. Chișinău și anume cu nr. 193. Acolo se ocupă cu reparația automobilelor. La data de 14.03.2025 la ora 09:30 i-a comunicat că un vecin de garaj și anume Coadă Sergiu care el îl știa ca fiind Rusu după familie i-ar fi sustras de lângă garaj mai multe piese auto dintre care patru catalizatoare, cabluri, faruri, bara de ramforsare. Imediat a venit la Denis la garaj și împreună au vizualizat înregistrările video de la camere și au observat că aproximativ la ora 05:00 s-a apropiat o persoană de gen masculin care era cu fața acoperită cu un prosop alb, îmbrăcat în haine închise și și-au dat seama că este Sergiu pe care l-au recunoscut după felul în care mergea. La fel a mai văzut pe una din înregistrări video cum acesta a mers cu toate bunurile sustrase spre un automobil de model Toyota Auris de culoare gri și a plecat de pe teritoriu. Cui aparține acel automobil nu cunoaște (Vol. I, f.d.37-39);

- *Declarațiile martorului Iațco Adrian* potrivit cărora, pe Coadă Sergiu îl cunoaște de aproximativ 3 luni și s-au cunoscut prin intermediul unor prieteni de a săi. Deoarece Sergiu știa că mama lui are un apartament care îl oferă în chirie, l-a întrebat dacă mai este disponibil și aproximativ din luna februarie 2025, lui Sergiu i-a fost oferit spre chirie acel apartament. Atunci când l-a cunoscut pe Sergiu, el se ocupa cu dezmembrarea automobilelor și vânzarea pieselor auto. La fel cunoaște că acesta deține un garaj în sectorul Ciocana, pe str. Uzinelor și respectiv acolo și are acele piese care le vinde. Despre alte activități a lui Sergiu nu cunoaște. Din momentul de când Sergiu a închiriat apartamentul de la mama, el îl vedea foarte des pe acesta, deoarece acel apartament este alăturat cu cel în care locuiește el. Menționează că cu Sergiu nu sunt prieteni, deoarece el are chestiile sale. Referitor la data de 14 martie 2025, poate menționa că, a fost apelat de către Sergiu aproximativ la ora 07:30 și l-a rugat să meargă la dânsul la garaj pentru ca să îl ajute. Fiindcă și e avea nevoie de ajutorul lui la lucru, s-a gândit ca să meargă să îl ajute și el tot mă îl va ajuta înapoi. S-a deplasat la garaj cu automobilul de model Toyota Auris de culoare gri, cu numerele de înmatriculare *****, care după acte este înregistrat pe mama lui, dar îl folosește el. Când a ajuns pe teritoriul garajelor, s-a deplasat pe drumul din partea stângă, ajungând până la poarta garajului ce aparține lui Sergiu. Atunci el i-a spus că are nevoie să ducă niște fier uzat la vânzare la punctele de colectare a fierului. Nu l-a întrebat de unde are acel fier care dorea să îl vândă și nici nu s-a gândit că ar putea fi fost furat deoarece știind că el are multe piese acolo, s-a gândit că este a lui. Menționează că a deschis portbagajul și l-a ajutat să încarce în mașina lui fier și anume ,,usiliteli bampera,, dar de la care marcă de mașină nu cunoaște, precum și fier obținut din arderea unor cablaje, precum și aluminiu. După ce le-au încărcat, s-au deplasat spre un punct de colectare a metalului din regiunea străzii Uzinelor, în apropiere de cerc, dar încă nu era deschis. Apoi au mers după acel cerc, direcția spre sectorul Botanica și după aproximativ 200 metri este un punct de colectare a metalului și acolo s-au oprit. Fiind că Sergiu nu avea cu sine actul de identitate, l-a rugat să meargă el cu buletinul ca să înregistreze fierul ca să îl poată vinde și el așa și a făcut. A mers cu Sergiu la băieți, a prezentat actul și deja i-au calculat ce sumă trebuie să îi ofere și respectiv i-au dat pe acel metal aproximativ 1100 lei, după care s-au deplasat spre domiciliu. Menționează că Sergiu nu i-a oferit nici o sumă de bani din venitul care l-a avut din vânzarea fierului, iar după aceasta situație nu a mai fost apelat de către Sergiu. Ulterior, peste un timp Sergiu a venit la el și i-a comunicat că lui special i s-a pornit un dosar penal și se menționează că acel fier a fost sustras dintr-un garaj de pe acel teritoriu. Și l-a întrebat de ce a furat atunci, acesta comunicându-i că nu a făcut asta. (Vol. I, f.d 52-53);

- *Declarațiile părții vătămate Grecu Ion* potrivit cărora, în anul 2009 a procurat pentru sine 230 plopi telescopici la prețul de 550 lei fiecare pe care le păstra pe teritoriul garajului amplasat pe *****. De aceștia el se folosea după care le depozita iar pe teritoriul garajului. La data de 07.07.2025 el a mers la garaj de la ora 15:30 și atunci a verificat că plopii telescopici se află la locul lor. Ulterior la data de 08.07.2025 ora 08:35 a observat că camerele video sunt astupate și a văzut pe înregistrările video că aproximativ la ora 23:35 până la 00:00 trei persoane de gen masculin au venit pe teritoriu și au astupat camerele. Aceștia s-au deplasat cu un microbus și au încărcat plopii telescopici. Ajungând la fața locului a depistat că au fost sustrași 200 plopi telescopici, ai căror preț fiind de 300 lei o unitate. Astfel prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material total în sumă de 60 000 lei (Vol. I, f.d 162-164);

- *Declarațiile părții vătămate Plămădeală Valeriu* potrivit cărora, activează în calitate de administrator la SRL ,,Viss Café", întreprinderea data este o filiale de cafenea, una din cafenea este amplasată pe str. Uzinilor 104, mun. Chișinău. La data de 26.08.2025, seara în jurul orelor 17:00 cafeneaua a fost închisă, la data de 06.00, de către cet. Lobodă Natalia a fost deschis

cafeneaua și tot de către ea a fost depistat lipsa a amai multor bunuri. Natalia a sunat initial pe director pe cet Elena Viscun, după care de la Doamna Elena a primit informația și el. Astfel primind informația data s-a deplasat la fața locului unde a depistat că una din ferestre a fost forțată, și din incinta cafenelei au dispărut mai multe bunuri și anume un telefon mobil de model IphoneX la prețul de 2000 lei, un cuptor cu microunde de model „Samsung", la prețul de 832,50 lei, un măcinător de cafea de model „NS MDXS ODSN" la prețul de 16 089,32 lei, un Portafiltru, la prețul de 1600 lei, o presă Expresso 58 mm la prețul de 645 lei și produse alimentare în valoare totală de 18351,11 lei, produsele sunt indicate cu detalii în facturi. Totodată a comunicat referitor la telefon că nu eveu careva documente adică numărul de IMEI nu este cunoscut și în telefon nu era nici o cartelă, era un telefon vechi care se folosea doar pentru muzică. Ulterior a vizualizat înregistrările video unde a observat cum două persoane de gen masculin lui necunoscute au sustras bunurile ce aparține SRL „Viss Cafe", astfel cauzând un prejudiciu în sumă totală de 39 517,93 lei (Vol. II, f.d 18-19);

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate Viscun Bogdan* potrivit cărora, activează în calitate de administrator la SRL „Viss Café", întreprinderea data este o filiale de cafenea, una din cafenea este amplasată pe str. Uzinilor 104, mun. Chișinău. La data de 26.08.2025, seara în jurul orelor 17:00 cafeneaua a fost închisă, la data de 06.00, de către cet. Lobodă Natalia a fost deschis cafeneaua și tot de către ea a fost depistat lipsa a mai multor bunuri. Natalia a sunat inițial pe director pe cet Elena Viscun, după care de la Doamna Elena a primit informația și el. Astfel primind informația data s-a deplasat la fața locului unde a depistat că una din ferestre a fost forțată, și din incinta cafenelei au dispărut mai multe bunuri și anume un telefon mobil de model IphoneX la prețul de 2000 lei, un cuptor cu microunde de model „Samsung", la prețul de 832,50 lei, un măcinător de cafea de model „NS MDXS ODSN" la prețul de 16 089,32 lei, un Portafiltru, la prețul de 1600 lei, o presă Expresso 58 mm la prețul de 645 lei și produse alimentare în valoare totală de 18351,11 lei, produsele sunt indicate cu detalii în facturi. Totodată a comunicat referitor la telefon că nu avea careva documente adică numărul de IMEI nu este cunoscut și în telefon nu era nici o cartelă, era un telefon vechi care se folosea doar pentru muzică. Ulterior a vizualizat înregistrările video unde a observat cum două persoane de gen masculin lui necunoscute au sustras bunurile ce aparține SRL „Viss Cafe", astfel cauzând un prejudiciu în sumă totală de 39 517,93 lei (Vol. II, f.d.136-138)

- *Declarațiile martorului Cebanu* ***** potrivit cărora, activează în calitate de ofițer superior de investigație a IP Ciocana, referitor la cazul dat poate să comunice că, la data de 27.08.2025, a primit informație de la Unitatea de Gardă a IP Ciocana precum că pe str. Uzinelor 104, mun. Chișinău furt, deplasându-se la fața locului a vorbit cu administrația localului, care au comunicat că au fost sustrase mai multe bunuri dintre care un telefon mobil de model IphoneX, un cuptor cu microunde de model „Samsung", un măcinător de cafea de model „NS MDXS ODSN", un Portafiltru, o presă „Expresso 58 mm" și produse alimentare suma exactă nu se cunoștea la acel moment. Ulterior a vizualizat înregistrările video efectuate în noaptea furtului de la local, unde în urma vizualizării a observat două persoane de gen masculin una din ele a recunoscut-o ca fiind Coadă Sergiu, a.n. 1976, l-a recunoscut deoarece am lucrat cu el foarte mult deoarece are multe cazuri de furt la fel l-a recunoscut după voce, după corpolență, și într-o secvență video se vede cum de pe față se dă puțin masca într-o parte și se vede fața. Este convins că e anume Coadă Sergiu una din persoanele care a săvârșit infracțiunea dată (Vol. II, f.d.140-141);

- *Declarațiile martorului Lobodă Natalia* potrivit cărora, activează în calitate de bucătar la compania la SRL „Viss Café", cafeneaua dată este amplasată pe str. Uzinelor 104, mun.

Chișinău. La data de 27.08.2025, la ora 05.00, a plecat la serviciu pentru a se pregăti pentru ziua de lucru, ajungând la fața locului, a deschis ușa din spate a localului, unde a observat că pe o ladă cu roșii era pus un iepure lăsat, după care a intrat în bucătărie și a observat că geamul era deschis, în bucătărie era dezordine. Realizând că s-a întâmplat ceva în localul dat a sunat la administrație. După venirea lor la fața locului, ei au făcut inventarierea unde s-au depistat lipsa a mai multor produse alimentare, redate în demers și facturi și lista unor tehnici ca microundă, măcinător de cafea, telefon mobil. Personal nu cunoaște cine a săvârșit infracțiunea data (Vol. II, f.d143-144);

Suplimentar în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa foto din 14.03.2025,* prin care fiind cercetat locul comiterii infracțiunii și anume adiacentul str. Uzinilor 249/1, s-a stabilit lipsa bunirilor sustrase (Vol. I, f.d. 15-17);

- *Procesul verbal de ridicare din 14.03.2025,* prin care de la Cericov Valeriu a fost ridicat un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video. (Vol. I, f.d. 63-64);

- *Procesul verbal de examinare din 15.03.2025,* prin care a fost examinat suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Cericov Valeriu. Prin examinare stabilim că, pe suportul optic de tip DVD-R supus examinării fiind înscrise zece secvențe video: prima secvența video ce se examinează cu durata de 00:01:00 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea" video 1". Înregistrarea având loc pe timp de noapte, la lumina artificială, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată în spatele garajului ce aparține lui Cericov Denis. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază o parcare amenajată în spatele garajului unde sunt plasate atât automobile dezmembrate cât și diferite piese auto. La ora 04:40:55 min, se observă cum pe teritoriul garajului intră o persoană de gen masculin, care este îmbrăcat în haine de culoare închise, cu un trenci lung, precum și deghizat cu fața acoperită și chipiu pe cap, care a fost identificat ca fiind cet. Coadă Sergiu și care analizând parcarea dată, ridică de jos o piesă auto asemănătoare cu un catalizator, cu care se deplasează spre ieșire apoi merge spre stânga. A doua înregistrare video ce se examinează cu durata de 00:01:14 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea "video 2". Înregistrarea având loc pe timp de noapte, la lumina artificială, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată în spatele garajului ce aparține lui Cericov Denis. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază o parcare amenajată în spatele garajului unde sunt plasate atât automobile dezmembrate cât și diferite piese auto. La ora 04:46:07 min, se observă cum pe teritoriul garajului intră o persoană de gen masculin, care este îmbrăcat în haine de culoare închise, cu un trenci lung, precum și deghizat cu fața acoperită și chipiu pe cap, care a fost identificat ca fiind cet. Coadă Sergiu și care analizând parcarea dată, se deplasează spre colțul drept al parcării date. A treia înregistrare video ce se examinează, cu durata de 00:00:46 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea "video 3". Înregistrarea având loc pe timp de zi, la lumina naturală, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată la intrarea pe teritoriul unde sunt amplasate mai multe garajuri. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază intrarea spre al doilea rând de garajuri. La ora 05:52:28 min, se observă cum pe teritoriul dat se deplasează o persoană de gen masculin, care este îmbrăcat în haine de culoare închise, cu un trenci lung, precum și deghizat cu fața acoperită și chipiu pe cap, care a fost identificat ca fiind cet. Coadă Sergiu și care merge spre ușa garajului său, care se află pe același teritoriu de unde au fost sustrase piesele auto a părții vătămate. La fel, în timpul deplasării se

observvă că cet. Coadă Sergiu are în mâna dreaptă o găleată de culoare albă. A patra înregistrare video ce se examinează cu durata de 00:00:15 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea" video 4". Înregistrarea având loc pe timp de zi, la lumina naturală, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată la intrarea pe teritoriul unde sunt amplasate mai multe garajuri. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază intrarea spre al doilea rând de garajuri. La ora 05:54:06 min, se observă cum pe teritoriul dat se deplasează o persoană de gen masculin, care este îmbrăcat în haine de culoare închise, cu un trenci lung, precum și deghizat cu fața acoperită și chipiu pe cap, care a fost identificat ca fiind cet. Coadă Sergiu și care merge spre ușa garajului său, care se află pe același teritoriu de unde au fost sustrase piesele auto a părții vătămate. La fel, în timpul deplasării se observă că cet. Coadă Sergiu cară pe spate piese auto, care au fost sustrase de la partea vătămată. A cincea înregistrare video ce se examinează cu durata de 00:00:37 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea" video 5". Înregistrarea având loc pe timp de zi, la lumina naturală, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată la intrarea pe teritoriul unde sunt amplasate mai multe garajuri. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază intrarea spre al doilea rând de garajuri. La ora 05:56:25 min, se observă cum pe teritoriul dat se deplasează o persoană de gen masculin, care este îmbrăcat în haine de culoare închise, cu un trenci lung, precum și deghizat cu fața acoperită și chipiu pe cap, care a fost identificat ca fiind cet. Coadă Sergiu și care merge spre ușa garajului său, care se află pe același teritoriu de unde au fost sustrase piesele auto a părții vătămate. La fel, în timpul deplasării se observă că cet. Coadă Sergiu are în mâini piese auto, care au fost sustrase de la partea vătămată. A șasea înregistrare video ce se examinează cu durata de 00:02:01 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea" video 6". Înregistrarea având loc pe timp de zi, la lumina naturală, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată la intrarea pe teritoriul unde sunt amplasate mai multe garajuri. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază intrarea spre al doilea rând de garajuri. La ora 05:56:49 min, se observă cum pe teritoriul dat se deplasează o persoană de gen masculin, care este îmbrăcat în haine de culoare închise, cu un trenci lung, precum și deghizat cu fața acoperită și chipiu pe cap, care a fost identificat ca fiind cet. Coadă Sergiu și care merge înapoi spre garajul părții vătămate, care se află pe același teritoriu de unde au fost sustrase piesele auto. Ulterior la ora 05:58:25 min, se observă cum cet. Coadă Sergiu se deplasează din nou spre ușa garajului său având deja în mână altă piesă auto precum și o găleata de culoare albă, cu care merge până la colțul garajului său și răstoarnă apă probabil peste cablul ars. A șaptea înregistrare video ce se examinează cu durata de 00:00:56 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea" video 7". Înregistrarea având loc pe timp de zi, la lumina naturală, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată la intrarea pe teritoriul unde sunt amplasate mai multe garajuri. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază intrarea spre spatele garajului ce aparține cet. Coadă Sergiu. La ora 08:00:53 min, se observă cum de poarta garajului se apropie un automobil de culoare gri care se parchează lângă garajul dat, iar în portbajaj sunt încărcate careva lucruri din garajul lui Coadă Sergiu. A opta înregistrare video ce se examinează cu durata de 00:00:49 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea" video 8". Înregistrarea având loc pe timp de zi, la lumina naturală, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată la intrarea pe teritoriul unde sunt amplasate mai multe garajuri. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază intrarea spre spatele garajului ce aparține cet. Coadă Sergiu. La ora 08:01:34 min, se observă cum cet. Coadă Sergiu explică ceva șoferului automobilului și împreună aranjează careva lucruri în portbagaj. A noua înregistrare video ce se examinează cu durata de 00:01:39

minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea" video 9".Înregistrarea având loc pe timp de zi, la lumina naturală, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată la intrarea pe teritoriul unde sunt amplasate mai multe garajuri. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază intrarea spre spatele garajului ce aparține cet. Coadă Sergiu. La ora 08:10:34 min, se observă cum de poarta principală a garajului se apropie un automobil de culoare gri care se parchează lângă garajul dat, iar în portbagaj sunt încărcate careva lucruri din garajul lui Coadă Sergiu. A zecea înregistrare video ce se examinează cu durata de 00:01:06 minute, din data de 14.03.2025, cu denumirea" video 10". Înregistrarea având loc pe timp de zi, la lumina naturală, fiind în format color și înregistrată cu camera video instalată la intrarea pe teritoriul unde sunt amplasate mai multe garajuri. Înregistrarea are loc la data de 14.03.2025, unde pe prim plan se evidențiază intrarea spre spatele garajului ce aparține cet. Coadă Sergiu. La ora 08:10:34 min, se observă cum de poarta principală a garajului se apropie un automobil de culoare gri care se parchează lângă garajul dat, iar în portbagaj sunt încărcate careva lucruri din garajul lui Coadă Sergiu (Vol. I, f.d. 66-72);

- *Procesul verbal de ridicare din 02.04.2025*, prin care de la învinuitul Coadă Sergiu a fost ridicate o pereche de faruri spate de la automobilul Toyota Carolla și o oglindă dreapta de la Toyota Carolla (Vol. I, f.d. 75-76);

- *Procesul verbal de examinare din 02.04.2025* și planșa foto, prin care au fost examinate o pereche de faruri din partea dreaptă ce coespunde pentru automobilul de model Toyota Corolla și o oglindă laterală dreapta a automobilului de model Toyota Corolla, care s-a stabilit că sunt aceleași bunuri de care a fost lipsit partea vătămată (Vol. I, f.d. 77-78);

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.07.2025* și planșa fotografică, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume teritoriu garajelor situat pe str. Uzinilor 249/1, mun. Chișinău, unde în rezultatul cercetării s-a stabilit lipsa popilor telescopici care aparțin părții vătămate Grecu Ion (Vol. I, f.d.147-154);

- *Procesul verbal de ridicare din 08.07.2025,* prin care de la partea vătămată Grecu Ion a fost ridicat un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video (Vol. I, f.d 147-154);

- *Procesul verbal de examinare din 21.07.2025,* prin care a fost examinat suportul magnetic ridicat de la partea vătămată Grecu Ion. Din examinare stabilim că, la introducerea în DVD-ROM, observăm 14 înregistrări video prima înregistrare video are denumirea de „camere_34_20250708101438202„ înregistrarea video se efectuează la data de 07.07.2025, ora 2241, înregistrarea video se efectuează de la camera sub nr. 2. În video se observă trei persoane de gen masculin care se deplasează pe teritoriul unul din cei trei ține în mână o scară din metal, după care o rezema de un stâlp îngrădit cu plasă metalică unul din cei trei și anume îmbrăcat în maiou de culoare neagră și șorți de culoare neagră, se urcă pe scară după care se coboară lasă scara jos și fug văzând luminile unui automobil. Înregistrarea video are durata de o minută și 40 de secunde. A doua înregistrare video este efectuată ea scara și de deplasează la camera de înregistrare nr. 2, durata înregistrării este de 19 secunde, denumirea înregistrării video este „camere_34_20250708101724150„ în înregistrarea video este redat momentul în care persoana de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră și maiou de culoare deschisă ia scara și de deplasează pe teritoriul ocolind camera, în înregistrarea video se mai observă o persoană de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare neagră și șorți de culoare neagră, după ce observă încă două persoane de gen masculin îmbrăcate în haine de culoare deschisă și o persoană de gen feminin. A treia înregistrare video are durata de 15 secunde, denumirea camere_34_20250708101828149, înregistrarea video este efectuat la fel de pe camera de luat

vedere nr. 2, în video dat se observă o persoană de gen masculin care se uită în direcția camerei de luat vedere. A patra înregistrare video are denumirea de camere_35_20250708114934533, durata înregistrării video este de 39 de secunde în înregistrarea dată se observă precum trai persoane de gen masculin instalează o scară pe perete lingă ușile de garaj. Data se observă în partea stângă de sus și anume 07.07.2025 ora 2250, unul din cele trei persoane se urcă pe scară și o anume persoane de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de culoare întunecat maiou cu mânecă lungă de culoare deschis. A cincea înregistrare video are denumirea de camere_35_20250708115247752, durata este de 39 de secunde, data se observă în partea stângă de sus și anume 07.07.2025 ora 2316, în înregistrarea dată se observă precum trai persoane de gen masculin instalează o scară pe perete lângă ușile de garaj și unul din ei se urcă pe scară. A șasea înregistrare video are denumirea de camere_35_20250708115420332, durata înregistrării video este de o minută și 39 de secunde, în video dat este redat precum persoanele din video precedent i-au scara și iese din raza cuprinsă de video. A șaptea înregistrare video are denumirea de camere_35_20250708115644032, durata înregistrării video este de 27 de secunde. Data se observă în partea stîngă de sus și anume 07.07.2025 ora 2319. La ora 23 și 20 camera de înregistrare video se acoperă și video continuă cu fondal sur. A opta înregistrare video are denumirea de camere_35_20250708143310735 și durata de 16 secunde, în video în cauză este redat precum un automobil taxi letz 14222 fiind parcat în fața garajurilor cu portbagajul deschis, alături se află o persoană de gen masculin îmbrăcat în șorți de culoare sur închis și maiou de culoare negru, de el se apropie două persoane una de gen feminin îmbrăcată în coftă de culoare combinată alb cu albastru, șorți de culoare sur deschis adidași de culoare albă, părul de culoare întunecat și un bărbat îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră cu dungi de culoare albă. Persoana de gen masculin intră în garaj. A noua înregistrare video are denumirea de camere_35_20250708143424583, durata înregistrării video este de 17 secunde, la data de 07.07.2025 ora 2133, scot din garaj niște obiecte și le pun în automobilul de taxi. A zecea înregistrare video are denumirea de camere_36_20250708100820100 și durata de 25 de secunde, în fragmentul dat se redă precum trei persoane de gen masculin cu o scară se deplasează pe teritoriul cu o scară în mâna. A 12, 13, 14 înregistrare au denumirea de Ofiuciu_35_20250708120220850, Ofiuciu_35_20250708120249899 (1), Ofiuciu_35_20250708120513732, înregistrările în cauză nu se deschid pentru a fi examinate (Vol. I, f.d 168-172);

- *Procesul verbal de verificare a declarațiilor de la locul comiterii infracțiunii din 22.08.2025* și planșa fotografică, prin care fiind efectuată acțiunea procesuală respectivă cu participarea învinuitului Coadă Sergiu, acesta a declarat relatat circumstanțele aferent faptei infracționale și anume modalitate de sustragere a popilor telescopici, locul de unde ia sustras și direcția în care acesta s-a deplasat (Vol. I, f.d 207-210);

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2025* și planșa foto, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume teritoriul depozitului companiei „ElectroMotorService'', situat în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului 28/1, unde în cadrul cercetării se stabilește lipsa bunurilor sustrase (Vol. II, f.d 10-15);

- *Procesul verbal de ridicare din 22.08.2025*, prin care de la partea vătămată Plămădeală Valeriu a fost ridicat un portmoneu de culoare neagră cu inscripția „Lisonkoaberg" (Vol. II, f.d 10-15);

- *Procesul verbal de examinare din 25.08.2025 și planșa foto*, prin care a fost examinat portmoneul de culoare neagră ridicat de la partea vătămată Plămădeală Valeriu. Din examinare stabilim că, portmoneul de culoare neagră, confecționat din piele artificialăcare, pe suprafața

anterioară, prezintă o inscripție: „Lisonkaoberg”și este dotat cu căptușeală, pe partea de mijloc. Portmoneul în cauză este cu trei secțiuni, principale care, la rândul lor, sunt dotate cu buzunare pliate, destinate depozitării cardurilor și actelor de tip plastic. Partea de sus a primelor două secțiuni este comună și formează un buzunar dotat cu fermuar funcționabil. La momentul examinării portofelului, în compartimentele sale nu au fost depistate obiecte sau mijloace bănești, acesta fiind gol (Vol. II, f.d 25-28);

- *Procesul verbal de ridicare din 22.08.2025*, prin care de la cet. Crețu Iurie a fost ridicat un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video (Vol. II, f.d 34);

- *Procesul verbal de examinare din 03.09.2025*, prin care a fost examinat suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Crețu Iurie, pe care sunt stocate înregistrări video. Din examinare stabilim că, la includerea sa în computer de model „HP”, am constatat că discul conține patru fișiere cu înregistrare video, de tip MP4. La deschiderea primului fișier, cu dimensiunea de 9,30 MB constatăm o înregistrare video, efectuată la 21.08.2025, în intervalul orelor de la 15:55:40, până la 15:57:32, din incinta depozitului situat pe str. Lunca Bîcului 28/1, mun. Chișinău, ce aparține SRL „Electro Motor Service”. În cadrul imaginilor video, se constată o persoană de gen masculin care, fiind îmbrăcat cu haine de culoare închisă – tricou și pantaloni, purtând un chipiu și ochelari de soare, precum și purtând un rucsac pe umăr, având corpolență medie, se apropie de punctul de pază al depozitului, lângă el fiind parcat un automobil de model „Mercedes Sprinter”, de culoare roșie, cu n/î AN BA 997. Inițial, persoana de gen masculin intră direct în biroull de pază al depozitului, se reține aproximativ un minut, după care, iese și ezită lângă portiera din partea stângă a automobilului. În continuare, aruncă priviri în interiorul salonului automobilului și întinde brațul drept peste geamul coborât. Dat fiind faptul că nu ajunge, mai ezită puțin, se apleacă și lasă rucsacul jos după care, mai face două sărituri, ajungând cu brațul drept în salonul automobilului și însușind un obiect de culoare închisă, asemănător cu un portmoneu. Ulterior, persoana de gen masculin, își ridică rucsacul și, cu obiectul sustras în mână, părăsește locul comiterii infracțiunii. La deschiderea celui de al doilea fișier, cu dimensiunea de 2,05 MB constatăm o înregistrare video efectuată la 21.08.2025, în intervalul orelor de la 15:51:45, până la 15:52:08, în cadrul căreia, aceeași persoană de gen masculin, descrisă în cadrul examinării primului fișier, se deplasează pe jos, în mod obișnuit, pe teritoriul depozitului situat pe str. Lunca Bîcului 28/1, mun. Chișinău, ce aparține SRL „Electro Motor Service”, având rucsacul asupra sa și o sticlă cu lichid transparent în mâna dreaptă. Persoana se îndreaptă din direcția intrării în depozit, spre capătul opus al acestuia. La deschiderea celui de al treilea fișier, cu dimensiunea de 1,69 MB, constatăm o înregistrare video efectuată la 21.08.2025, în intervalul orelor de la 15:52:18, până la 15:52:37, în cadrul căreia, aceeași persoană de gen masculin, descrisă în cadrul examinării primelor fișiere, se deplasează pe jos, în mod obișnuit, pe teritoriul depozitului situat pe str. Lunca Bîcului 28/1, mun. Chișinău, ce aparține SRL „Electro Motor Service”, în direcția sfârșitului depozitului. La deschiderea celui de al patrulea fișier, cu dimensiunea de 2,92 MB, constatăm o înregistrare video efectuată la 21.08.2025, în intervalul orelor de la 15:52:02, până la 15:52:35, în cadrul căreia, aceeași persoană de gen masculin, descrisă în cadrul examinării celor trei fișiere, se deplasează pe jos, în mod obișnuit, pe teritoriul depozitului situat pe str. Lunca Bîcului 28/1, mun. Chișinău, ce aparține SRL „Electro Motor Service”, în direcția sfârșitului depozitului. În acest context, organul de urmărire penală ajunge la concluzia că conținutul înregistrărilor examinate relevă circumstanțe ce au importanță pentru cercetarea cazului dat și acestea urmează să fie recunoscute drept mijloc material de probă (Vol. II, f.d 36-37);

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 27.08.2025 și planșa foto*, prin care a fost cercetat interiorul companiei „Viss Café'' SRL, situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 104, unde în cadrul cercetării stabilim lipsa bunurilor sustrase care au fost indicate în plângerea părții vătămate (Vol. II, f.d.83-100);

- *Proces verbal de ridicare din 28.08.2025*, prin care la reprezentantul părții vătămate Viscun Bogdan a fost ridicat un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video (Vol. II, f.d. 101);

- *Procesul verbal de examinare din 09.09.2025 și planșa foto*, prin care a fost examinat suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video și care a fost ridicat de la reprezentantul părții vătămate Viscun Bogdan. Din examinare stabilim că, la introducerea în DVD-ROM, observăm trei înregistrări video cu denumirea 0-02-05-2b85a20fc1e3aec05feb48590ac820bb8e1efe17056917a6aa9b deb1853ff28e_d131a3661fd50196, b0-02-0590ffaf5063baf93acdff3198480971b9511443fe b51518409db9b1634f93acf3_d00a1df8e060893a,prima înregistrare video are durata de 55 de secunde, în înregistrarea dată se observă în colțul din partea stângă a ecranului data și ora și anume 27.08.2025 ora 02:10 minute, în video dat se observă cum două persoane de gen masculin se apropie de ușa din spate a magazinului „Viss Cafe" unul din cei doi se apropie de ușă și încearcă să o deschidă al doilea pleacă mai departe. Persoana care se apropie de ușă este îmbrăcat în pantaloni de culoare întunecat, maletă de culoare albastră cu inscripție de culoare albă în partea dreaptă, chipiu de culoare deschis cu desen de culoare închis în față, a doua persoană este îmbrăcat în pantaloni de culoare întunecată malet de culoare întunecată, chipiu de culoare negru, mască pe față de culoare neagră, adidași de culoare combinat negru cu alb. A doua înregistrare video are durata de 35 de secunde, în videoul în cauză la fel în colțul de sus din partea stângă este redat ora și timpul și anume data de 27.08.2025 ora 02:31, acelea-și persoane din videoul nr. 1 se află în camera de bucătărie a cafenelei și activ cotrobăiesc prin frigider și prin restul bucătăriei. A treia înregistrare video are durata de 8 secunde unde se observă persoana de gen masculin care este îmbrăcat în pantaloni de culoare întunecată malet de culoare întunecată, chipiu de cunoare negru, mască pe față de culoare neagră, adidași de culoare combinat negru cu alb se află lângă aparatul de cafea și ceva face în locul dat. (Vol. II, f.d.104-107);

<u>Corpuri delicte/mijloace materiale de probă:</u>

- suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Cericov Valeriu pe care sunt stocate înregistrări video prin ordonanța din 15.03.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. (V-I, f.d.65);

- o pereche de faruri și o oglindă laterală dreapta ridicate de la învinuitul Coadă Sergiu prin ordonanța din 03.04.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte fiind dispusă restituirea acestora pentru uz și folosință părții vătămate Cericov Denis;

- suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video ridicate de la partea vătămată Grecu Ion prin ordonanța din 21.07.2025 au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale (V-I, f.d.167);

- portmoneul de culoare neagră care a fost ridicat de la partea vătămată Plămădeală Valeriu prin ordonanța din 25.08.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis ulterior pentru uz și folosință părții vătămate Plămădeală Valeriu;

- suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Crețu Iurie pe care sunt stocate înregistrări video, care prin ordonanța din 03.09.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. (V-II, f.d.35);

- suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocare înregistrări video și care a fost ridicat de la reprezentantul părții vătămate Viscun Bogdan, prin ordonanța din 09.09.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și este anexat la materialele cauzei penale (V-II, f.d.103).

Aprecierea instanței de judecată:

21. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

22. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

23. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

24. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

25. La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

26. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

27. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

28. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

29. Prin urmare, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptelor infracționale de către inculpat la caz, aceasta a recunoscut vinovăţia în comiterea acestei fapte şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acestuia, după modul său de expunere sau după timpul relatării

unor circumstanţe, însă în esenţa acestei speţe, informaţia obţinută şi furnizată de **Coadă Sergiu ******* este aceiaşi cu cea stabilită de instanţă, nu afectează esenţial probatoriul în cauzele penale, ci *a contrario* demonstrează suplimentar cert faptele incriminate acestuia, care a fost demonstrată prin restul mijloacelor de probă.

30. Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de **Coadă Sergiu *******, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptei infracţiuniilor, certitudinea comiterii acesteia nemijlocit de către persoana acuzată, precum şi săvârşirea de către acesta cu vinovăție şi scop de cupiditate.

31. Or, acesta atât în ședință de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menținut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut fapta comisă de acesta şi a acceptat să relateze despre modul comiterii şi timpul săvârșirii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaşte evenimentele.

32. Mai mult ca atât, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie, pe care ultimul a recunoscut-o, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

33. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

34. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriilor, acțiunile lui **Coadă Sergiu ******* au fost încadrate juridic în baza articolelor 192^1 alin. (1); 186 alin. (2) lit. d); 186 alin. (2) lit. c) și d); 186 alin. (1); 186 alin. (2) lit. b); 186 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru faptele incriminate în actele de acuzare.

35. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

36. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

37. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. În continuare alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

38. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

39. Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 186 din Codul penal

40. Instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat fapta prejudiciabilă prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii incriminate, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către părțile vătămate.

41. La fel, *obiectul material* al infracţiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor în fiecare caz incriminat acestuia.

42. Respectiv, în cadrul cauzei penale s-a confirmat provenienţa bunului de la părților vătămate, atât prin declaraţiile ultimului, dar şi prin anexarea actelor de provenienţă a bunurilor, valoarea lor reală şi actele de inventariere, cât şi de către inculpat, care personal a confirmat calitatea obiectelui dobândit, fiind audiată în faza judecării cauzei, precum şi a recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunilor de furt, oferind detalii în acest sens în şedinţă de judecată.

43. În subsidiar, instanţa mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)*, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sânt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 din Codul civil *(art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)*, prin *bunuri* se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligaţii civile.

44. Prin urmare, obiectul sustras de inculpat, deține o valoare anumită, reprezintă lucru susceptibil apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracțiunilor incriminate.

45. Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui **Coadă Sergiu *******, instanța de judecată subliniază că în situaţia incriminării faptei în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

46. Respectiv, cu referinţă la fapta prejudiciabilă comise, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care prespune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunurilor.

47. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunul sustras de către inculpat, pe care ulterior ultima l-a utilizat după propria dorinţă şi conform propriei convingeri.

48. Ilegalitatea acţiunilor acesteia şi gratuitatea luării bunului sustras s-au manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunului său de către partea vătămată, exprimată în declaraţiile acesteia la urmărirea penală, recunoscute de inculpat prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ce denotă că acesta a acţionat intenţionat cu scopul de a sustrage bunul ce aparţine părților vătămate, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosinţe temporare eventual.

49. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

50. Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate este direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitoarei.

51. În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunului sustras, indiferent de percepţia valorii acestuia de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie nişte *„beneficii prezumate”* pentru victimă, ci se afla în posesia reală a ultimei la momentul săvârşirii infracţiunii, ce indică direct spre cauzarea unui *„prejudiciu patrimonial efectiv”* părţii vătămate, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

52. Instanţa concretizează de asemenea că prejudiciul cauzat depăşeşte în speţă în mod evident 10 salarii medii lunare pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar mărimea valorii prejudiciului cauzat nu a fost contestată niciodată de partea apărării pe parcursul desfăşurării procesului penal, iar de altfel, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 este de 13 700 lei.

53. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

54. Cu alte cuvinte, instanţa reţine că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părților vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

55. Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenţei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanţei a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în toate speţa dedusă judecării şi s-a realizat în opinia instanţei, pe neobservate pentru victime care au depistat lipsa bunului doar după o perioadă distinctă de la momentul sustragerii, or în acest context, în timpul săvârşirii infracţiunilor, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victime, iar având certitudinea că făptuitorul nu este observat şi că bunul se afla fără supraveghere temporar, acesta a acţionat într-un mod imperceptibil pentru terţi şi a sustras bunul vizat, astfel încât a rămas neremarcată până a dispus ce acesta, ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de partea vătămată şi confirmate integral de inculpat.

56. De asemenea, instanța reține ca întemeiată și încadrarea juridică a infracțiunii prin prisma normei agravante *„pătrundere”*, ori teritoriul ce aparține părților vătămate, denotă același spațiu privat, considerat prin sensul de „domiciliu”, prevăzut de art. 8 din Convenție, iar conform art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală prin domiciliu se ... în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

57. Cu referire la *prejudiciul considerabil* invocat, instanţa atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care

depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

58. Astfel, din materialele dosarului penal, instanţa a stabilit prezenţa caracterului considerabil al prejudiciului cauzat prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinţei de către inculpat, dar şi în cumul cu alte circumstanţe.

59. Totodată, instanţa consideră întrunite şi condiţiile calificării acţiunilor inculpatului sub aspectul *"săvârşirii infracţiunii de două sau mai multe persoane"*, conform încadrării juridice aduse faptei sale, or în acest caz din probele administrate, inclusiv din declarațiile părților vătămate cât și din probatoriul acumulat la faza urmării penale, se atestă la aceste infracțiuni (c/p nr. 2025480218) participarea a cel puţin 2 persoane, fapt confirmat şi de inculpat în contextul în care acesta a recunoscut faptele incriminate şi vinovăţia în săvârşirea lor în faţa organului de urmărire penală cât și în fața instanței de judecată.

60. În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi s-a consumat la caz din momentul luării bunurilor din posesia victimei cu dispunerea ulterioară de acesta după propria dorinţă a făptuitorului, prin ce se întregeşte latura obiectivă a fiecărei infracţiuni incriminate inculpatului.

61. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

62. Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii în mod separat de către inculpatul **Coadă Sergiu *******.

63. Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, în cazul de furt, acesta s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior a acţionat în scopul realizării laturii obiective şi a luat bunul pentru a dispune de el.

64. Concomitent, **Coadă Sergiu ******* a luat bunurile care aparţin părților vătămate, cu năzuinţa ulterioară de a-l înstrăina cu titlu oneros sau de a-l păstra pentru acesta, prin ce a demonstrat evident şi scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate, având drept motivaţie dorinţa de a-şi spori patrimoniul său, în detrimentul victimelor.

65. Instanța de judecată mai reține şi faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia sa în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor şi chiar dacă acest mijloc de probă nu este determinant în acest caz, declaraţiile acestuia au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunţate mai sus şi din lipsa oricăror discrepanţe cu acestea, or instanţa conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaşte fapta incriminată, oferind ulterior şi detalii despre modul de comitere a infracţiunii.

66. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanţa statuează că pentru infracţiunile prevăzute de art. 186 din Codul penal acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunilor a atins vârsta de 14 ani.

67. Respectiv, instanţa analizând materialele cauzei penale constată că **Coadă Sergiu ******* întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din

Registrul de Stat al Populaţiei este născut pe ***** şi nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau a medicului narcolog.

68. *Aşadar,* instanța de judecată consideră că **Coadă Sergiu ***** poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Coadă Sergiu ***** a săvârşit fapta pentru care a fost acuzată, conform încadrării juridice aduse la caz prin rechizitoriu şi a comis-o cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

69. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Coadă Sergiu ***** în baza art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. d) și 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile acesteia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor.

70. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

<u>Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 192[1] alin. (1) din Codul penal</u>

71. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

72. *Obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă mijlocul de transport, care la rândul său are o existență materială, este creat prin munca omului, dispune de valoare materială și cost determinat, fiind bun mobil și străin pentru făptuitor.

73. Instanța relevă că în contextul cercetării la fața locului, se atestă drept obiect al examinării anume un mijloc de transport, înmatriculat conform legii în Rep. Moldova, și anume: automobilul de model „Ford Transit”, cu n/î *****, ce aparține Bozianu Andrei.

74. Instanța statuează raportat la art. 132 din Codul penal, că prin „mijloc de transport” se înțelege orice tip de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

75. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui **Coadă Sergiu ***** , instanța de judecată subliniază că aceasta este exprimată în fapta prejudiciabilă sub formă de răpire, ce se comprimă prin descrierea a 2 semne distincte: a) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei și b) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia și folosința făptuitorului.

76. Aidoma acțiunii de sustragere, și fapta de răpire are un caracter ilegal în speță, iar ilegalitatea presupune că inculpatului îi lipsește orice drept în privința mijlocului de transport răpit, inclusiv lipsa unei încredințări în legătură cu anumite obligații, servicii sau fără un scop anume, de către proprietarul bunului.

77. În acest caz, instanța susține că declarațiile inculpatului pot fi puse la baza acestei sentințe, care nu au fost infirmate de acesta la nicio ședință ulterioară de judecată în care a participat, dar și care sunt apreciate ca veridice exclusiv din concordanța cu probatoriul acumulat la faza urmăririi penale, expuse ca mijloace de probă la caz, or eventual, instanța concretizează

că în ansamblu, probele administrate și apreciate ca veridice, confirmă faptele incriminate acestuia cu certitudine.

78. Or, aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, deoarece dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

79. Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, toate probele administrare indică în privința comiterii faptei prejudiciabile anume de **Coadă Sergiu *******, adică cum denotă și din declarațiile inculpatului, oferite în ședința de judecată.

80. Ilegalitatea acțiunilor inculpatului și gratuitatea luării bunului se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, ceea ce denotă că inculpatul a acționat intenționat cu scop de a răpi mijlocul de transport, adică în folosință temporară, or inculpatul se plimba cu un mijloc de transport străin, circumstanțe imperceptibile pentru un caz de sustragere cu dispunere temporară de bun.

81. În concluzie, infracțiunea de răpire a mijlocului de transport face parte din rândul infracțiunilor formale și s-a consumat din momentul luării mijlocului de transport din posesia victimei și începerii deplasării, indiferent de distanța parcursă, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date, iar la caz, cu exactitate s-a demonstrat aceste circumstanțe.

82. Subsecvent, instanța reține corect încadrarea juridică conform art. 192^1 în forma expusă la alin. (1) din Codul penal, or fapta a fost comisă de inculpatul **Coadă Sergiu *******.

83. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de răpire a mijlocului de transport este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor semnelor laturii subiective.

84. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Coadă Sergiu *******.

85. Instanța de judecată mai reține și faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei prejudiciabile imputate în cadrul audierii sale în ședința de judecată, oferind detalii despre modul răpirii, precum și despre intenția de a răpi, acestea sunt apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă și declarații și lipsa oricăror discrepanțe dintre acestea.

86. În concordanță, drept motive ale infracțiunii, neobligatorii la încadrarea juridică, instanța relevă năzuința inculpatului de a se plimba cu mijlocul de transport, desconsiderând normele legale prohibitive de atentare la patrimoniul altei persoane, circumstanțe care sudează latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

87. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul penal.

88. La caz, instanța atestă că inculpatul **Coadă Sergiu ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

89. În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca **Coadă Sergiu ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal.

90. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

91. De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Coadă Sergiu ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2024481006) a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2025480218) a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal (c/p nr. 2025480218) a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal (c/p nr. 2025480218) a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (c/p nr. 2025480218) a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2024481006) a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (c/p nr. 2025480053) a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis.

92. Totodată, pentru concurs de infracțiuni, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) al Codului penal, a-i stabili inculpatului **Coadă Sergiu *******, o pedeapsă definitive pe un termen de 4 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90[1] din Codul penal a executa pedeapsa pe un termen de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis iar restul 2 ani de suspendat conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

93. *A*părătorul Codreanu Elena, care acționează în interesele inculpatului **Coadă Sergiu *******, în dezbaterile judiciare a solicitat să fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal. Inculpatul **Coadă Sergiu *******, a susținut cele spuse de avocatul său.

94. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

95. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

96. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

97. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

98. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

99. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

100. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

101. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

102. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

103. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

104. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

105. Privind gravitatea infracţiunilor săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunile în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare și mai puţin grave comise cu intenţie.

106. Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul **Coadă Sergiu ******* fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

107. Totodată, instanța de judecată reține că **Coadă Sergiu ******* a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal şi în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

108. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Coadă Sergiu ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

109. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 192^1 alin. (1) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani; art. 186 alin. (1) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și art. 186 alin. (2) (cinci episoade) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

110. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

111. În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de articolele 192 alin. (1), 186 alin. (1), 186 alin. (2) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal se modifică după cum urmează:

- art. 192^1 alin. (1) din Codul penal - amendă în mărime de la 638 la 1013 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 9 luni la 2 ani 3 luni;
- art. 186 alin. (1) din Codul penal - amendă în mărime până la 488 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 ani 6 luni;
- art. 186 alin. (2) (cinci episoade) din Codul penal - amendă în mărime de la 650 la 1013 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

112. În acest mod, reieșind din opiniile exprimate de participanții la proces, din materialele dosarului penal, precum și din circumstanțele expuse anterior, instanţa consideră că o pedeapsă care ar răspunde în mod real scopurilor legii penale și ar contribui la corectarea condamnatului, precum și la prevenirea comiterii unor noi infracţiuni din partea acestuia, este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii.

113. Această pedeapsă se dovedeşte a fi una echitabilă în raport cu gravitatea faptei săvârşite, proporțională cu pericolul social al infracţiunii și adecvată gradului de vinovăţie al inculpatei. Totodată, aplicarea pedepsei privative de libertate nu va genera sentimente de nedreptate în societate, ci, dimpotrivă, va consolida încrederea cetățenilor în actul de justiție,

asigurând protecția efectivă a drepturilor și libertăților fundamentale consfinţite de Constituţia Republicii Moldova şi de alte acte legislative.

114. Prin urmare, instanţa reține că sancționarea corespunzătoare a inculpatului reprezintă nu doar o reacţie legitimă la fapta săvârșită, ci și o garanție că valorile sociale ocrotite de lege sunt respectate, iar violarea acestora este ferm contracarată şi pedepsită. Întrucât inculpatul, prin acţiunile sale, a comis în mod cert infracţiunile imputate, perturbând ordinea publică şi afectând echilibrul social, instanţa apreciază că doar executarea unei pedepse cu închisoarea poate realiza scopurile generale şi speciale ale pedepsei penale.

115. Instanța reține că, raportat la conduita inculpatului manifestată pe întreg parcursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, acesta s-a eschivat în mod repetat de la prezentarea în fața instanței de judecată, fiind dispusă aducerea sa silită și ulterior darea în urmărire. Totodată, se constată că inculpatul Coadă Sergiu ***** a comis alte infracțiuni chiar și după sesizarea instanței cu prima cauză penală, ceea ce denotă o conduita infracțională. Instanța mai reține că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, iar atitudinea acestuia față de faptele comise, exprimată prin lipsa regretului sincer și prin comportamentul său general, reflectă o evidentă lipsă de respect față de valorile sociale ocrotite de lege. Faptul că inculpatul a săvârșit mai multe acte de sustragere într-un interval scurt de timp confirmă o periculozitate socială sporită și o insuficientă interiorizare a normelor de conduită socială. Prin urmare, instanța apreciază că scopurile pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, pot fi atinse doar prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoare, în limitele prevăzute de norma de incriminare, întrucât o altă penală, mai ușoară, nu ar fi aptă să asigure reeducarea inculpatului și nici să asigure prevenția generală, menită să descurajeze comiterea unor fapte similare de către alte persoane. Cu toate acestea, la individualizarea pedepsei, instanța va ține seama și de împrejurarea că inculpatul, pe parcursul procesului penal, a manifestat o anumită disponibilitate de colaborare cu organele judiciare, recunoscând fapta și detaliind modul de comitere atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată.

116. Referitor la aplicarea art. 90 Cod penal solicitare parvenită din partea apărării instanța de judecată remarcă că argumentul invocat a fost recunoașterea vinei de către inculpat. Instanța de judecată apreciază acest argument ca insuficient prezentei cauze ori inculpatul prin recunoașterea vinei a beneficiat de reducerea pedepsei prin efectul legii. Instanța de judecată explică părții apărării că, cererea urma a fi motivată prin aducerea de **argumente în favoarea personalității inculpatului** care a fi justificat suspendarea condiționată a executării pedepsei (bună reputație, comportament, familie, muncă), ori la caz s-a atestat că inculpatul nu are o bună reputație, nu fost angajat oficial în câmpul muncii.

117. Prin prisma celor elucidate supra, instanța de judecată va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192^1 alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2024481006), ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani ți 6 (șase) lui;
- art. 186 alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2025480218), ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani;
- art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal (c/p nr. 2025480218), ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 3 luni;
- art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal (c/p nr. 2025480218), ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 3 luni;
- art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (c/p nr. 2025480218), ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 3 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2024481006), ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 3 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (c/p nr. 2025480053), ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

118. Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui **Coadă Sergiu ******* o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 4(patru) ani şi 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

119. Referitor la aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi urmează să fie pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

120. Subsecvent în conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

121. De asemenea, instanța reține că potrivit materialelor cauzei penale inculpatului **Coadă Sergiu ******* i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe durata urmăririi penale și la etapa judecării cauzei, pe cale de consecință termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv perioada **aflării sale în stare de reținere şi arest preventiv din 04.09.2025, de facto ora 15:20 până la data pronunțării sentinței adică 30.10.2025**.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

122. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

123. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorii şi inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului **Coadă Sergiu ******* este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

124. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

125. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

126. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

127. Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute

de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

128. În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul **Coadă Sergiu ******* a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis.

129. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui **Coadă Sergiu ******* la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

130. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul **Coadă Sergiu *******, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentința.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

131. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

132. Instanța precizează că pe cauza penală nr. 2025480218 (art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei : suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Cericov Valeriu pe care sunt stocate înregistrări video prin ordonanța din 15.03.2025; suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video ridicate de la partea vătămată Grecu Ion prin ordonanța din 21.07.2025; suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Crețu Iurie pe care sunt stocate înregistrări video, care prin ordonanța din 03.09.2025; suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocare înregistrări video și care a fost ridicat de la reprezentantul părții vătămate Viscun Bogdan, prin ordonanța din 09.09.2025.

133. Totodată au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte o pereche de faruri și o oglindă laterală dreapta ridicate de la învinuitul Coadă Sergiu prin ordonanța din 03.04.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte fiind dispusă restituirea acestora pentru uz și folosință părții vătămate Cericov Denis și portmoneul de culoare neagră care a fost ridicat de la partea vătămată Plămădeală Valeriu prin ordonanța din 25.08.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis ulterior pentru uz și folosință părții vătămate Plămădeală Valeriu.

134. Pe cauza penală nr. 2025480053 (art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte bunuri ridicate în cadrul cercetării la fața șocului

din 31.01.2025 din garajul cet. Coadă Sergiu amplasat pe adresa mun. Chișinău, str., Uzinelor 249/1 garajul *****trimise spre păstrare părții vătămate Brenici Victor.

135. Iar pe cauza penală nr. 2024481006 (art. 192[1] alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei înregistrare video din data de 24.11.2024 stocate pe un suport CD.

136. Totodată au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte un far din partea stângă, cablul de la motor, complectul din față de la automobil care este compartimentat din 2 ventilatoare, 2 radiatoare și carcasa acestuia care au fost restituite părții vătămate Pinteac Mihail spre păstrare.

137. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) şi 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte *rămân în dosar pe tot termenul de păstrare* a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

138. Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

139. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

140. La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi *alţi purtători de informaţie tehnico-electronică*, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

141. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijlocul material de probă exprimat printr-un purtător de informaţie tehnico-electronică cu înregistrări video a fost administrat în mod legal şi recunoscut oficial în acest sens, se păstrează în original, deţinerea căruia este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privinţa căruia nu există cereri de restituire, iar prin urmare, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale, iar corpul delict trimis spre păstrare părților vătămate urmează a fi trecute în proprietatea acestora după rămânerea definitivă a sentinței.

<u>Cu privire la cheltuieli judiciare.</u>

142. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea mijloacelor băneşti în calitate de cheltuieli judiciare, iar acestea nu au fost invocate nici prin rechizitoriu.

<u>Cu privire la acțiunea civilă.</u>

143. Părții vătămate Bozian Andrei i-a fost reparat total prejudiciul cauzat prin infracțiune, fiind restituit bunul sustras la faza urmăririi penale.

144. Totodată instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

145. Părților vătămate Victor Brenici, Andrei Bozianu, Mihail Pinteac, Denis Cericov, Ion Grecu, Valeriu Plămădeală și „Viss Café" SRL le-au fost cauzate prejudicii materiale, totodată în rechizitorii fiind indicate concret prejudiciile materiale cauzate prin comiterea infracțiunilor indicate supra.

146. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit vinovăția inculpatului în faptele incriminate, s-a constatat, că anume el a comis aceste fapte mai mult ca atât partea apărării nu a obiectat asupra cuantumului prejudiciului material și a recunoscut inclusiv prejudiciul. Astfel în cauza sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârşit cu vinovăţie o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.

147. Astfel, cu referire la pretențiile pecuniare a părților vătămate menționate supra, instanța de judecată va dispune încasarea sumei care face obiectul acestor infracțiuni și care sunt fixate în rechizitorii.

148. Referitor la partea vătămată Brenici Victor instanța de judecată menționează că prin ordonanța din 24.01.2025 i-au fost restituite o parte din bunuri care conform declarațiilor acestuia sunt în sumă de 61 800 lei prejudiciul total fiind de 91509 lei. În instanța de judecată partea vătămată a depus o cerere privind încasarea unui prejudiciu total de 37400 lei,având în vedere cele menționate instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă și va încasa din contul inculpatului în contul părții vătămate Brenici Victor suma de 29 709 lei, cu titlu de prejudiciu material.

149. Totodată partea vătămată Brenici Victor a înaintat instanței de judecată o acțiune civilă prin care solicită încasarea și a sumei de 4 000 lei cu titlu de prejudiciu moral

150. Cât privește solicitarea părții vătămate cu privire la încasarea sumei de 4 000 lei, ceea ce constituie prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, instanța urmează să le respingă ca fiind neprobată, or careva acte confirmative în acest sens nu au fost prezentate.

151. Potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, prevede că în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

152. Astfel, cu privire la solicitarea încasării prejudiciului moral în sumă de 4 000 lei, instanța menționează că acesta nu a fost cauzat ca urmare a atentării la drepturile personal nepatrimoniale ale părții vătămate și nici nu este prevăzut de lege, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

153. Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declarațiilor inculpatului în faţa instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 alin. (3), 80^1, 84 și 88 din Codul penal, 162, 221, 329, 340, 364^1, 384, 385, 389 şi 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Coadă Sergiu ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2024481006), se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80[1] din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Coadă Sergiu ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2025480218), se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80[1] din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Coadă Sergiu ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal (c/p nr. 2025480218), se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80[1] din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Coadă Sergiu ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal (c/p nr. 2025480218), se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80[1] din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Coadă Sergiu ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal (c/p nr. 2025480218), se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80[1] din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Coadă Sergiu ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2024481006), se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80[1] din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Coadă Sergiu ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (c/p nr. 2025480053), se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80[1] din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte lui **Coadă Sergiu ******* o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Coadă Sergiu *******, a-l calcula din data pronunțării sentinței adică – 30.10.2025, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv din momentul reținerii, 04.09.2025, ora de facto 15:20 până la data de 30.10.2025.

Măsura preventivă - *arestul preventiv* aplicat în privința lui **Coadă Sergiu ******* a se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte: pe cauza penală nr. 2025480218 (art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal): suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Cericov Valeriu pe care sunt stocate înregistrări video prin ordonanța din 15.03.2025; suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări video ridicate de la partea vătămată Grecu Ion prin ordonanța din 21.07.2025; suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat de la cet. Crețu Iurie pe care sunt stocate înregistrări video, care prin ordonanța din 03.09.2025; suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt stocare înregistrări video și care a fost ridicat de la reprezentantul părții vătămate Viscun Bogdan, prin ordonanța din 09.09.2025 și pe cauza penală nr. 2024481006 (art. 192[1] alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal)

înregistrare video din data de 24.11.2024 stocate pe un suport CD care se păstrează în original la dosar, se vor deţine la cauza penală pe toata perioada păstrării sale.

Corpurile delicte:

- De pe cauza penală nr. 2025480218 (art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal) o pereche de faruri și o oglindă laterală dreapta ridicate de la învinuitul Coadă Sergiu prin ordonanța din 03.04.2025, care au fost restituite pentru uz și folosință părții vătămate Cericov Denis, rămân în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe;

- pe cauza penală nr. 2025480053 (art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal) bunuri ridicate în cadrul cercetării la fața șocului din 31.01.2025 din garajul cet. Coadă Sergiu amplasat pe adresa mun. Chișinău, str., Uzinelor 249/1 garajul *****trimise spre păstrare părții vătămate Brenici Victor, rămân în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe;

- pe cauza penală nr. 2024481006 (art. 192^1 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal) un far din partea stângă, cablul de la motor, complectul din față de la automobil care este compartimentat din 2 ventilatoare, 2 radiatoare și carcasa acestuia care au fost restituite părții vătămate Pinteac Mihail spre păstrare, rămân în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Se admite parțial acțiunea civilă de pusă de Brenici Victor și încasează de la **Coadă Sergiu *****,** născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui Brenici Victor, a.n. *****, buletin seria B *****suma de 29 709 (douăzeci și nouă mii șapte sute nouă) lei cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Brenici Victor în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la **Coadă Sergiu *****,** născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui Pinteac Mihail, a.n. *****, IDNP *****suma de 151 665 (o sută cincizeci și unu mii șase sute șaizeci și cinic) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Coadă Sergiu *****,** născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui Cericov Denis, a.n. *****, IDNP *****suma de 45 000 (patru zeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Coadă Sergiu *****,** născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui Grecu Ion, a.n. *****, IDNP *****suma de 60 000 (șaizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Coadă Sergiu *****,** născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui Plămădeală Valeriu, a.n. *****, buletin seria B *****suma de 22 029 (douăzeci și două mii douăzeci și nouă) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Coadă Sergiu *****,** născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui SRL „Viscafe”, IDNO 1023600048916 suma de 39 517,93 (treizeci și nouă mii cinci sute șaptesprezece, 93) lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**