Dosarul nr. 5r-1243/2026
4-26039372-12-5r-30032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ion Chirtoaca
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentului constatator Violeta Maxim
Petiționarului Andrian Matasari

examinând în ședința publică, în limba română, contestația depusă de către **Matasari Andrian**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei din 03.03.2026 privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional în privința ofițerului principal de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău (în prezent – Inspectoratul de poliție Ciocana), Gorea Grigore, emisă de agentul constatator Ghimp Ana, ofițer de investigații al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, pe marginea plângerii înregistrate cu nr. M-180/26 din 02.02.2026,

c o n s t a t ă :

1. La data de 02.02.2026, în secretariatul Centrului Național Anticorupție a fost înregistrată, cu nr. M-180/26, plângerea depusă de **Matasari Andrian** cu privire la acțiunile pretins ilegale ale angajatului Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Gorea Grigore. Acesta, în calitate de agent constatator, a examinat cauza contravențională inițiată ca urmare a cererilor depuse de petiționar împotriva cet. Orehova Vlada, privind evenimentele din 01.07.2024, ora 03:20–03:38, din scara blocului nr. 5/4 G de pe str. Liviu Deleanu, mun. Chișinău, și a emis în privința petiționarului decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 057709 din 15.07.2025, în temeiul art. 78 alin. (1) și art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 33 unități convenționale.

2. Prin plângere, petiționarul a invocat, în esență, că agentul constatator Gorea Grigore a apreciat eronat probele administrate, nu l-a citat și nu i-a adus la cunoștință decizia emisă în lipsa sa, nu i-a permis să ia cunoștință de materialele cauzei și nu a ținut cont de înregistrările video prezentate de el, iar faptul că decizia DAC01 nr. 057709 din 15.07.2025 a fost anulată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin decizia din 23.01.2026 (dosarul nr. 5r-7450/2025), confirmă, în opinia sa, caracterul ilegal al acțiunilor acestuia.

3. Prin decizia din 05.02.2026, agentul constatator a dispus pornirea procesului contravențional pentru examinarea acțiunilor persoanelor responsabile din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani prin prisma prevederilor art. 312 alin. (1) din Codul contravențional. La

aceeași dată, **Matasari Andrian** a fost audiat în calitate de victimă, iar la data de 18.02.2026 a fost audiat Gorea Grigore, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Totodată, agentul constatator a solicitat informații și materiale de la Inspectoratul de poliție Buiucani și de la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani.

4. Prin decizia din 03.03.2026, emisă de agentul constatator Ghimp Ana și aprobată de directorul adjunct al CNA, Savca Alexandru, s-a dispus, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa elementelor constitutive ale contravenției, cu transmiterea materialelor în arhiva CNA. Agentul constatator a reținut, în esență, că decizia DAC01 nr. 057709 din 15.07.2025 a fost anulată de instanța de judecată pentru nereguli procedurale privind aplicarea procedurii simplificate, fără a se constata exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, că plângerea petiționarului privind acțiunile aceluiași agent constatator a fost respinsă de procuror prin ordonanța din 24.12.2025, emisă în temeiul art. 396 alin. (3^1) din Codul contravențional, și că în acțiunile lui Gorea Grigore nu se constată existența intenției, acestea fiind efectuate în limitele competențelor legale.

5. Despre decizia adoptată, petiționarul a fost informat prin scrisoarea CNA nr. 02/13-3748 din 03.03.2026, de conținutul căreia, potrivit contestației, a luat cunoștință la data de 09.03.2026.

6. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, **Matasari Andrian** a depus contestația datată 23.03.2026, înregistrată în secretariatul CNA cu nr. 5935 din 24.03.2026. Contestația, împreună cu materialele cauzei contravenționale, a fost remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin scrisoarea CNA nr. 02/13-5340 din 24.03.2026. Contestatarul a solicitat anularea deciziei din 03.03.2026, emiterea unei noi decizii și atragerea la răspundere a agentului constatator Gorea Grigore și a altor angajați responsabili.

7. În motivarea contestației, petiționarul a reiterat, în esență, argumentele expuse în plângere, susținând că nu a fost citat și nu i-a fost adusă la cunoștință decizia DAC01 nr. 057709 din 15.07.2025, că declarațiile cet. Orehova Vlada nu se coroborează cu concluziile expertizei medico-legale și cu înregistrările video prezentate de el, că pretinsa deteriorare a telefonului mobil nu a fost verificată, că decizia conține o eroare privind anul săvârșirii faptei, că declarațiile din procesele-verbale par a fi scrise de aceeași persoană și că examinarea cauzei trebuia transmisă altui angajat, întrucât Gorea Grigore ar fi fost interesat să se răzbune pe el pentru o plângere depusă anterior la Serviciul protecție internă și anticorupție al MAI. Totodată, petiționarul a contestat constatările agentului constatator al CNA privind înregistrările video și citarea sa.

8. În ședința de judecată, petiționarul **Matasari Andrian** a susținut contestația și a solicitat anularea deciziei și atragerea la răspundere a lui Gorea Grigore, menționând că, deși a fost citat, nu există avize prealabile la dosar. În ultimul cuvânt, a solicitat reexaminarea repetată a materialului.

9. Agentul constatator Maxim Violeta, prezentă în ședința de judecată, a susținut legalitatea și temeinicia deciziei contestate și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea deciziei și a indicat că la materialele cauzei se află toate actele la care face trimitere petiționarul.

10. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța respinge contestația, din considerentele expuse mai jos.

11. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sunt de acord cu decizia agentului constatator, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă. Instanța reține că petiționarul a fost audiat de agentul constatator în calitate de victimă, având astfel dreptul de a contesta decizia. Potrivit contestației, decizia a fost recepționată de petiționar la data de 09.03.2026, iar materialele cauzei nu infirmă această dată. Contestația a fost depusă la data de 24.03.2026, adică cu respectarea termenului legal.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de emitere a deciziei privind examinarea contravenției, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, spre soluționare. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din același cod, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

13. Art. 312 alin. (1) din Codul contravențional sancționează îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Prin urmare, pentru existența contravenției este necesar, cumulativ, ca persoana publică să fi acționat sau să fi omis să acționeze contrar legii și ca aceasta să fi acționat cu intenție, latura subiectivă a contravenției putând fi realizată numai sub această formă a vinovăției.

14. Din materialele cauzei rezultă că acțiunile reproșate agentului constatator Gorea Grigore țin de examinarea cauzei contravenționale pornite ca urmare a cererilor petiționarului și de aprecierea probelor administrate în cadrul acesteia: declarațiile părților și ale martorului Cara Nina, raportul de expertiză medico-legală, înregistrările video, actele privind citarea. Aprecierea probelor reprezintă o activitate procesuală, iar o eventuală apreciere eronată a acestora de către agentul constatator nu constituie, prin ea însăși, o îndeplinire intenționată a unei acțiuni cu încălcarea legii. Pentru remedierea unor asemenea erori, legea prevede calea contestării deciziei agentului constatator în instanța de judecată, în condițiile art. 448 din Codul contravențional.

15. Petiționarul a folosit această cale, iar prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23.01.2026 (dosarul nr. 5r-7450/2025), decizia DAC01 nr. 057709 din 15.07.2025 a fost anulată, cu încetarea procesului contravențional în privința sa. Așa cum corect a reținut agentul constatator, anularea a fost dispusă pentru neregularități procedurale privind aplicarea procedurii simplificate, în legătură cu ne consemnarea mențiunilor prevăzute de art. 451^2 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, fără a se constata exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către agentul constatator. Totodată, instanța de judecată nu a emis, în acea cauză, o încheiere interlocutorie în condițiile art. 450 alin. (1) din Codul contravențional, prin care să fi constatat fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului de către agentul constatator. Astfel, drepturile petiționarului, afectate prin decizia din 15.07.2025, au fost restabilite pe calea controlului judiciar.

16. De asemenea, plângerea petiționarului cu privire la acțiunile aceluiași agent constatator a fost examinată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, care, prin ordonanța din 24.12.2025, emisă în temeiul art. 396 alin. (3^1) din Codul contravențional, a respins plângerea, constatând că actul de sesizare a fost înregistrat și examinat, fiind emisă o decizie.

17. Referitor la argumentele privind necitarea petiționarului și necomunicarea deciziei DAC01 nr. 057709 din 15.07.2025, instanța reține că acestea vizează vicii de procedură ale

cauzei contravenționale în care petiționarul avea calitatea de contravenient. Asemenea vicii au fost deja invocate și valorificate în cadrul controlului judiciar, iar din materialele cauzei nu rezultă că ar fi fost comise intenționat, în scopul lezării drepturilor petiționarului. Mai mult, potrivit propriilor declarații ale petiționarului, acesta a fost citat pentru audiere, s-a prezentat la agentul constatator la 12.12.2024 și a dat declarații, iar la materialele cauzei sunt anexate citațiile emise pe numele său.

18. Cu privire la pretinsul interes personal al lui Gorea Grigore, dedus de petiționar din plângerea depusă anterior la Serviciul protecție internă și anticorupție al MAI, instanța constată că această afirmație nu este susținută de probe. Simpla existență a unei plângeri anterioare a petiționarului împotriva agentului constatator nu demonstrează, prin ea însăși, că acesta ar fi acționat cu intenția de a încălca legea sau de a-l prejudicia pe petiționar.

19. Celelalte argumente ale petiționarului, privind necoroborarea declarațiilor cet. Orehova Vlada cu concluziile expertizei medico-legale și cu înregistrările video, neverificarea deteriorării telefonului mobil, eroarea privind anul săvârșirii faptei și asemănarea scrisului din procesele-verbale, vizează, de asemenea, aprecierea probelor în cauza contravențională anulată. Acestea nu pot face obiectul verificării în prezenta procedură și nu demonstrează existența elementelor contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

20. În ceea ce privește solicitarea petiționarului de a se emite o nouă decizie și de a fi atrași la răspundere Gorea Grigore și alți angajați responsabili, instanța reține că, potrivit art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească pronunțată asupra contestației poate cuprinde fie soluția privind încetarea procesului contravențional, fie soluția cu privire la vinovăția persoanei și, după caz, la aplicarea sancțiunii. Așa cum a statuat Curtea Supremă de Justiție în Avizul consultativ din 10.09.2025 (dosarul nr. 1avc-2/2025, pct. 31), art. 462 din Codul contravențional nu permite emiterea unei hotărâri prin care cauza contravențională să fie trimisă agentului constatator pentru cercetare suplimentară. Totodată, atragerea la răspundere a altor persoane decât cea în privința căreia a fost pornit procesul contravențional depășește obiectul prezentei cauze. Instanța s-a pronunțat ea însăși asupra fondului cauzei și a constatat lipsa elementelor contravenției imputate.

21. Prin urmare, instanța consideră că agentul constatator a examinat circumstanțele invocate de petiționar, a audiat atât victima, cât și persoana vizată, a solicitat materialele relevante și a ajuns la concluzia corectă privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional. Această concluzie este confirmată de materialele cauzei, astfel încât nu sunt întrunite condițiile pentru anularea deciziei contestate. Respectiv, contestația depusă de **Matasari Andrian** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

22. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **Matasari Andrian** împotriva deciziei din 03.03.2026 privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional în privința ofițerului principal de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău (în prezent – Inspectoratul de poliție Ciocana), Gorea Grigore, emisă de agentul constatator Ghimp Ana, ofițer de investigații al Direcției nr. 1 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**