CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală **D E C I Z I E** judecătoria Fălești

Nr. 1a-84/16 **26.06.2017** completul de judecată:

mun. Bălți V. Trișnevschi

L. Trocin și O. Ciumaș

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Angela Revenco

Judecători: Ghenadie Liulca și Aurelia Toderaș

Grefieri: Marina Tofan, Cristina Bîrcă

Daniela Rusu

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusatii

Avocaților: Iurie Frecauțanu și Stela Gavajuc

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura Anticorupție Ion Neguriță și a lui xxx în calitate de reprezentant a părții vătămate xx declarate împotriva sentinței judecătoriei Fălești din 26.06.2012 privind achitarea conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală a inculpaților:

xxx, născut la xxx, originar din localitatea xxx, moldovean, cet. RM, studii superioare, căsătorit, activează în calitate de xxx, fără antecedente penale, -

de sub învinuirea formulată la art. art. 328 alin. (3) lit. b), d), 329 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal pentru, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor,-

xxx născut la xxx, originar din r-nul xxx sat. Boșcana, domiciliat mun. xxx moldovean, cet. RM, studii superioare, divorțat, supus militar, activează în calitate de director al xxx fără antecedente penale,-

de sub învinuirea formulată la art. art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal pentru, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor, fiindu-le revocată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara.

Prin aceiași sentință s-a respins acțiunea civilă înaintată de xxx privind încasarea prejudiciului material de la xxx.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura:

instanței de fond pe perioada: 03.11.2011 - 26.06.2012;

instanței de apel pe perioada: 14.08.2012 - 28.03.2014;

instanței de recurs pe perioada: 27.06.2014 - 28.10.2014;

instanței de apel pe perioada: 28.11.2014 - 26.06.2017.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, **xxx** a fost achitat de sub învinuirea lui formulată în aceea, că:

- activând conform deciziei Consiliului rational xxx nr. 01/2 din 12.06.2003

până în decembrie 2007 în calitate de xxx a r-lui xxx, fiind persoană cu funcție de răspundere responsabilă de gestionarea bunurilor domeniului public, fiind abilitat în baza deciziei aceluiași consiliu nr. 02/27 din 13.05.2004 cu dreptul de arendare a bunurilor imobile ce se află în proprietatea r-lui xxx, ştiind cu certitudine, că filiala xxxa xxx al Republicii Moldova xxx foloseşte încăperi în incinta Şcolii muzicale din or. xxxcu suprafaţa de 79,4 m^2, fără stabilirea şi perceperea plăţilor de folosinţă, în lipsa procedurii de licitaţie publică, contractului de locaţiune şi deciziei autorităţii publice locale, neîndeplinindu-şi corespunzător obligaţiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente faţă de ele, nu a întreprins acţiuni ce intră în obligaţiile de serviciu legate de înlăturarea şi curmarea acestor acţiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept, în scopul asigurării respectării legislaţiei în vigoare prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. c) Legea privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 şi art. 52 alin. (1) lit. b) Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, admiţând în contimare folosirea ilegală, în perioada citată, de către

33 alin. (1) lit. b) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, admițând în continuare folosirea ilegală, în perioada vizată de timp de către filiala xxxa xxx al Republicii Moldova xxx a încăperilor menționate cu suprafața de 79,4 m^2, cauzându-I bugetului autorității publice locale prejudiciu în sumă totală de 98 251,94 lei.

Prin inacțiunile sale xxx a încălcat prevederile art. 84 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003, potrivit căror "Consiliile locale decid ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate, înstrăinarea, concesionarea, arenda și locațiunea căror conform alin. (3) cu excepția locațiunii imobiliare de locuit, se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii", precum și cele de la art. 77 alin. (4) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în corespundere cu care "înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului, comunei, orașului, municipiului, raionului, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații" se fac prin decizia consiliului local sau raional, în temeiul expertizei, înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, conform alin. (5), efectuându-se prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege„ respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la **art. 329 alin. (1) Cod penal** în prezența calificativelor "neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, fapt ce a cauzat bugetului public daune în proporții mari";

- exercitând în baza deciziei Consiliului raional xxx nr. 01/2 din 12.06.2003 funcția de xxx al raionului xxx, cu atribuirea potrivit art. 60, alin. (2) lit. c) al Legii privind administrația publică locală din 18.03.2003, a funcției de ordonator principal de credite al raionului, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, a depășit în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, cauzând urmări grave exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporții deosebit de mari intereselor publice prin confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false în următoarele circumstanțe:

| La 11.09.2006 Consiliul raional xxx a încheiat cu „Samotlor-Gaz" S.R.L. contractul de antrepriză nr. 76 privind construirea obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut, a orașului Fălești".

Conform clauzelor contractuale, S.R.L „Samotlor-Gaz" se obliga, să execute lucrările de construcție a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni, iar beneficiarul Consiliul r-l xxx să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei.

Ulterior, Consiliul raional xxx în baza contractului nr. 76 din 11.09.2006 în calitate de plată prealabilă pentru lucrările de construcție a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut", a transferat către S.R.L „Samotlor-Gaz" potrivit ordinelor de plată: nr. 493 din 10.10.2006 suma de 1 800 000 lei; nr. 514 din 18.10.2010 suma de 750 000 lei; nr. 706 din 29.12.2006 suma de 1 680 000 lei.

După care, la finele lui decembrie 2006 xxx de comun acord și împreună cu xxx, au falsificat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 în valoare de 4 230 000 lei, privind instalarea la construcția obiectului alimentarea cu apă din râul Prut or. Fălești", a utilajului de tratare a apei potabile de model xxx în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut, fapt confirmat și prin rapoartele de expertiză nr. 3068 din 13.01. 2009; nr. 900 din 13.04.2009, precum și cercetarea la fața locului unde s-a constatat, că utilajul xxx în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut or. Fălești", nu a fost instalat, respectivle acțiuni fiindu-I încadrate la **art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal** în prezența calificativelor „confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de către două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice";

- contrar pct. 6.9 din anexa nr. 3 a contractului de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006 în corespundere cu care, la finisarea lucrărilor notificată de antreprenorul general, beneficiarul convoacă comisia de recepție, ce va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentația de execuție, xxx raionului xxx fiind conștient de faptul, că nu a fost convocată comisia de recepție pentru verificarea lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, știind cu certitudine, că utilajul de model xxx nu este procurat și nici instalat de antreprenor, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile de serviciu, a semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006 și recapitulare a cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, ce conțineau date denaturate, potrivit cărui au fost recepționate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model xxx în sumă de 4 230 000 lei. După care, la 02.01.2007 xxx a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. xxx remițând-o la adresa Consiliului raional xxx, potrivit cărei S.R.L „Samotlor-Gaz", a efectuat lucrări la construcția obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut or. Fălești" privind instalarea utilajului de tratare a apei potabile de model xxx în sumă de 4 230 000 lei, acțiuni ce i-au fost încadrate **la art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod** penal în prezența calificativelor "săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporții deosebit de mari".

Prin aceeași sentință **xxx** a fost achitat de sub învinuirea lui formulată în aceea, că:

- la 11.09.2006 S.R.L „Samotlor-Gaz" în persoana xxxx xxxpentru realizarea scopului criminal de însușire a mijloace bănești din bugetul de stat, a încheiat cu Consiliul raional xxx contractul nr. 76 privind construirea obiectului "Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut or. Fălești", obligându-se conform clauzelor contractuale, să execute lucrările în decurs de 16 luni, beneficiarul urmând să achite suma de 31 746 621 lei. Ulterior, Consiliul raional xxx în baza contractului nr. 76 din 11.09.2006 în calitate de plată prealabilă pentru lucrările de construcție a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut", a transferat către S.R.L „Samotlor-Gaz" potrivit ordinelor de plată: nr. 493 din 10.10.2006 suma de 1 800 000 lei; nr. 514 din 18.10.2010 suma de 750 000 lei; nr. 706 din 29.12.2006 suma de 1 680 000 lei.

La finele lunii decembrie 2006, xxx, urmărind scopul de a însuși mijloacele financiare a Consiliului raional xxx, acționând conform unui plan bine determinat de însușire a mijloacelor financiare a Consiliului raional xxx, prin înșelăciune și abuzul de încredere, de comun acord și împreună cu xxx, care exercita funcția de xxx al raionului xxx au falsificat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, în valoare de 4 230 000 lei, privind instalarea la construcția obiectului "Alimentarea cu apă din rîul Prut or. Fălești", a utilajului de tratare a apei potabile de model xxx în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă în realitate acest lucru nu a fost făcut. După care la 02.01.2007xxx a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360141 și a remis-o în adresa Consiliului raional xxx conform căreia S.R.L „Samotlor-Gaz , a efectuat lucrări la construcția obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut or Fălești", instalând utilajul de tratare a apei potabile de model xxx în sumă de 4 230 000 lei. Deși potrivit rapoartelor de expertiză nr. 3068 din 13.01.2009 și nr. 900 din 13.04.2009, s-a constatat că utilajul xxx în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut a or. Fălești", nu a fost instalat, iar cheltuielile suportate de SRL "Samotlor-Gaz" la efectuarea lucrărilor de construcție la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a orașului Fălești" au fost majorate cu suma de 205 299, 70 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material Consiliului raional xxx în sumă de 4 435 299, 70 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari" și **art. 361 alin (2) lit. b), d) Cod penal** cu calificativele „confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă sau eliberează de obligații, ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate juridică de organizare";

- la 14.11.2006 a încheiat cu xxx. contractul cu privire la executarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și

electrică a clădirii xxx, obligându-se conform clauzelor contractuale, să execute lucrările de construcţii-montaj a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii xxx, cu sediul în mun. xxx, în termen de o lună, urmând ca beneficiarul să achite pentru lucrările efectuate bani în suma de 229 641, 58 lei.

La finele lunii decembrie 2006 xxx, director al S.R.L „Samotlor-Gaz" a întocmit procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate în valoare de 229 636, 81 lei, după care la 25.12.2006 a perfectat factura fiscală cu Seria SY nr. xxx pe care a remis-o în adresa xxx, conform cărei S.R.L „Samotlor-Gaz" a efectuat lucrări de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii xxx în sumă de 229 636,81 lei.

xxx în baza facturii fiscale seria SY nr. xxx şi a procesului verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 în corespundere cu care S.R.L „Samotlor-Gaz" a efectuat lucrări de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei, a transferat la contul S.R.L „Samotlor-Gaz" suma de 229 636, 81 lei. Conform actului de control al Inspecţiei de Stat în Construcţii din 15.05.2007 şi raportului de expertiză nr. 901 din 02.04.09, s-a constatat, că la momentul efectuării lucrărilor de către SRL „Samotlor-Gaz" la montarea sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică a clădirii Preşedinţiei, s-au admis nejustificat, exagerări al costului lucrărilor în sumă de 26 098, 63 lei, cauzându-se prejudiciu material considerabil bugetului de stat, acţiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în prezenţa calificativelor "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune, în proporţii considerabile";

- la 02.09.2006, acţionând conform unui plan bine determinat, având scopul

însuşirii bunurilor altei persoane, folosindu-se de relaţiile de încredere şi prieteneşti cu xxx, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul împrumutului bănesc, a primit de la el mijloace băneşti în sumă de 37 600 dolari SUA, ce la data de 02.09.2006, conform cursului oficial a Băncii Naţionale a Moldovei constituie 486 220, 64 lei, asumându-şi angajamentul de a rambursa împrumutul în termen de un an de zile , cu dobânda de 1 % lunar, sumă ce urma să fie achitată către data de 02 a fiecărei luni, încredinţându-l pe xxx că-I va restitui suma primită, din mijloacele financiare obţinute din construcţia apeductului de aprovizionare cu apă potabilă a or. Făleşti.

La 10.10.2006 şi la 18.10.2006 conform dispoziţiei de plată nr. 493 şi respectiv dispoziţiei de plată nr. 514, din bugetul Consiliului raional xxx a fost transferată la contul S.R.L „Samotlor-Gaz" gestionată de xxx suma de 2 550 000 lei, ca remunerare pentru lucrările efectuate la construcţia apeductului.

La momentul intrării în posesie asupra sumei totale de 486 220, 64 lei, xxx urmărea scopul sustragerii lor, neavând intenţia de a-şi executa angajamentul asumat, pe motivul că dispunând de sumele financiare menţionate, nu a restituit lui xxx suma datorată, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, respectivele acţiunile fiindu-I încadrate la **art. 190 alin. (5) Cod penal** cu calificativele "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, săvârşită în proporţii deosebit de mari" (f.d. 285 – 297 v.XI).

Potrivit ordonanţei de modificare a învinuirii în şedinţa de judecată din 20.06.2012, acţiunile lui xxx pe cele trei episoade de însuşire prin escrocherie a bunurilor altei persoane au primit o încadrare juridică unică la art.190 alin. (5) Cod penal, precum şi la art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (f.d. 255-256 v. XI).

În motivarea soluţiei adoptate pe caz, instanţa de drept a reţinut prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, potrivit căror *"sentinţa de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii"*.

În fapt, s-a menţionat, că în perioada exercitării din 12.06.2003 şi până la 06.07.2007 a funcţiei de preşedinte a Consiliului r-l xxx, inculpatul xxx prin decizia Consiliului nr. 02/27 din 13.05.2014 n-a fost abilitat cu dreptul administrării bunurilor imobile, or potrivit art. 84 din Legea privind administraţia publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 şi art. 77 din Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, respectivele atribuţii ţinând de competenţa exclusivă a Consiliului raional ca organ colegial, noţiunea de "arendă" stipulată în conţinutul deciziei, ne răsfrângându-se asupra gestionării imobilului aflat în proprietate publică, ce pe lângă toate acestea era transmis în gestiunea Secţiei cultură a Consiliului raional, care şi urma să perfecteze contractul de locaţiune cu PCRM în vederea folosirii spaţiului din incinta Şcolii muzicale din or. Făleşti, iar ţinându-se cont de faptul, că ocuparea lui a început pe perioada de până la investirea lui xxx în funcţie, acesta nu putea fi cunoscut de cauză, problema abordată în acest sens de către unui consilieri locali, fiind invocată la expirarea termenului de exercitare a funcţiei, fără adoptarea a careva soluţii, fapt ce în opinia instanţei denotă, că acţiunile lui *nu întrunesc elementele componenţei de infracţiune* prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal.

Potrivit instanţei, p/v de recepţie a lucrărilor executate pe decembrie 2006, întocmit şi prezentat de xxx, cu avizarea de către xxx, fără suportul documentar necesar (manopera) şi în lipsa semnăturii dirigintelui de şantier xxx, nu constituie în sensul legii penale "document oficial", ca obiect material al componenţei de infracţiune, prevăzută la art. 361 Cod penal şi nu poate servi temei de transfer a mijloacelor financiare, suma de 4 230 000 lei fiind transferată către "Samotlor Gaz" SRL ca avans pentru lucrările ce urmau a fi executate, pentru a nu fi ridicată la finele anului de către Ministerul Finanţelor, temei pentru care a concluzionat *lipsa în acţiunile* inculpaţilor xxx a *elementelor componenţei de infracţiune* prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Transferul de către xxx în calitate de xxx a r-lui Făleşti şi ordonator principal de credite, către "Samotlor-Gaz" în baza ordinelor de plată a sumei totale de 4 230 000 lei ca plată în avans, corespunzând prevederilor art. 30 lit. b) din Legea bugetului de Stat pentru anul 2006, potrivit cărei MF se autorizează să efectueze, la solicitarea beneficiarilor în construcţii şi reparaţii capitale, plăţi prealabile, în proporţii de până la 30% din limita stabilită pe obiectiv, pentru organizarea proceselor tehnologice, procurarea materialelor şi utilajului, în funcţie de condiţiile prevăzute de contractul de antrepriză, care în cazul din speţă valora la 31 746 621 lei, cota de 30% formând suma de 9 500 000 lei, sumele transferate în avans de 4 270 000 lei şi cea imputată de 4 230 000 lei, incluzându-se în limitele stabilite, fapt ce denotă nedepăşirea de către A. Gligor a atribuţiilor acordate de lege, în acţiunile lui *lipsind elementele componenţei de infracţiune*, prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal.

În motivarea soluţiei de achitare a lui xxx de sub învinuirea lui formulată în însuşirea prin escrocherie a sumei de 4 230 000 lei, instanţa a reţinut corectitudinea participării întreprinderii pe care o gestionează la procedura de licitaţii publice, în care a fost desemnată câştigător, cu întocmirea contractul de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006, în baza cărui pentru lucrările executate, Consiliul r-l Făleşti i-a transferat suma de 4 270 000 lei, precum şi suma în avans de 4 230 000 lei, ce a fost acoperită cu lucrările executate ulterior în perioada ianuarie-aprilie 2007, acuzarea ne prezentând probe obiective ce ar înlătura versiunea inculpatului privind utilizarea acestei sume pentru procurarea utilajului, efectuarea lucrărilor şi achitarea salariului, dar nu însuşirea ei "în comun acord" cu xxx, cărui o atare învinuire nu i se aduce, cu atât mai mult, că prin hotărârea irevocabilă a CA economice din 07.02.2008, anexată la f.d. 140 v.X, pusă în executare, de la SRL "Samotlor Gaz" în calitate de persoană juridică s-a încasat în beneficiul Consiliului r-l Făleşti 4 230 000 lei, împrejurări *ce exclud în acţiunile lui xxx a elementelor componenţei de infracţiune, prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal.*

Respingând acuzaţiile lui aduse la însuşirea prin escrocherie a sumei de 29 098, 63 lei prin majorarea volumului de lucrări efectuate la reparaţia clădirii xxx RM, instanţa a reţinut, că valoarea calculată a lucrărilor a constituit în fapt 229 641, 58 lei şi nu cea contractată de 223 636, 81 lei, la finele executării căror a fost convocată comisia de recepţie ce a întocmit p/v de recepţie a lucrărilor executate, consemnat inclusiv de reprezentatul beneficiarului fără careva obiecţii, ca rezultat întocmindu-se factura fiscală de transfer a respectivei sume, nereclamată de către xxx, a cărui reprezentant nici nu a fost recunoscut în calitate de parte pe dosar, fapt ce denotă, că supracheltuielile au acoperit lucrările defacto executate, motiv ce denotă *lipsa în acţiunile lui xxx a elementelor componenţei de infracţiune, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.*

Concluzionând existenţa între xxx a unui raport juridic de ordin civil, rezultat din contractul de împrumut a sumei de 37 600 dol. SUA, cu stabilirea termenului şi

Concluzionând existența între xxx a unui raport juridic de ordin civil, rezultat din contractul de împrumut a sumei de 37 600 dol. SUA, cu stabilirea termenului și modului de rambursare, a clauzelor, partajului capitalului social și distribuirea funcțiilor în SRL "Gazificare-Chișinău", restituirea parțială a sumelor de împrumut, neexpirarea termenului contractat la data transferului de către Consiliul r-l Fălești a mijloacelor bănești, instanța a considerat ne întemeiată învinuirea adusă în acest sens, împrejurările menționate excluzând apariția intenției de escrocherie la momentul primirii în împrumut a mijloacelor bănești, fapt ce exclude *în acțiunile inculpatului xxx a elementelor componenței de infracțiune,* prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal.

Drept rezultat, concluzionând caracterul dubios al acuzațiilor aduse, instanța deși pe fiece episod aparte în motivarea sentinței, a menționat *lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților*, prin dispozitiv a *dispus achitarea lor din motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii.*

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 – 402 Cod pr. penală sentința a fost atacată cu apel de către procurorul Ion Neguriță ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, solicitând casarea ei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de condamnare a inculpaților pe toate capetele de învinuire formulată, invocând aprecierea superficială, neobiectivă și unilaterală a probelor administrate de către partea acuzării, fără a se ține cont de declarațiile unui șir de martori audiați pe caz, nefiind efectuată o analiză amplă a probelor scrise administrate de către OUP ce în opinia sa incontestabil le dovedește vinovăția în faptele imputate prin învinuirea formulată. Acuzația adusă lui xxx pe art. 329 alin. (1) Cod penal se referă nu doar la modul în care s-a transmis fracțiunii PCRM spre folosință spațiul public, fără contract de locațiune și sub pretinsa versiune privind lipsă împuternicirilor în acest sens, ci în special *neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele*, neîntreprinzând acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu, legate de *înlăturarea și curmarea acestor acțiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept în scopul asigurării respectării legislației în vigoare* conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal a Legii privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 și art. 53 alin. (1) lit. b) a Legii privind administrarea publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, *admițând în continuare folosirea ilegală pe perioada exercitării funcției de președinte a raionului, a spațiului public de către fracțiunea PCRM, prin ce a prejudiciat bugetul public cu 98 251, 94 lei*, încălcări ce în raport cu urmările survenite, n-au primit o apreciere obiectivă din partea instanței, ce s-a axat doar pe limita împuternicirile acordate președintelui de către Consiliu și actul ce urma a fi întocmit în acest sens, punând sarcina întocmirii lui pe Secția cultură, care dealtfel este o subdiviziune a Consiliului local fiind în subordinea lui, trecând cu vederea conținutul învinuirii concretizate în instanța de fond, la fel ca și declarațiile acuzatorii date în acest sens de către foștii consilieri și persoane responsabile, audiați în calitate de martori: xxx, care au ridicat de nenumărate ori respectiva problemă, fapt ce confirmă, că el era cunoscut cu situația creată, neglijând atribuțiile acordate pentru soluționarea ei.

În ce privește dezacordul achitării ambilor inculpați pe art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, autorul apelului susține interpretarea eronată de către instanța de fond a normelor legale cu reducerea valorii juridice a "procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006" și celui de "Recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate" în aspectul, că nu se atribuie la categoria "documentelor" ce cad sub incidența normei visate, or prin primul s-a confirmat executarea lucrărilor de instalare a utilajului xxx care defacto nu avuse-ră lor, iar prin cel de-al doilea s-a efectuat calculul lucrărilor pretinse a fi executate, în lipsa semnăturii persoanei responsabile desemnată de beneficiar ca diriginte de șantier, în temeiul căror s-a și efectuat transferul sumei de 4 230 000 lei, prin cele două "documente oficiale" antreprenorul demonstrând pretinsa *executare a lucrărilor ce de facto nu avuseră loc, fiind liberat de obligația revenirii la ele, beneficiind de dreptul de a solicita de le Consiliu remunerarea muncii*, motiv pentru care urmează a li se acorda valoare juridică, formând obiectul componenței de infracțiune prevăzută de art. 361 Cod penal.

Referitor la achitarea inculpatului xxx de sub învinuirea adusă pe art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, autorul apelului invocă aprecierea greșită de către instanță a probelor prezentate în susținerea învinuirii formulate pe acest capăt, iar ca urmare, constatarea greșită a aspectelor faptice a cauzei, or în funcția deținută de președinte a raionului și în calitate de ordonator principal al proiectului "Alimentare cu apă...", *conștientizând caracterul neveridic (fals) al "actelor" prezentate de antreprenor în susținerea executării pretinselor lucrări ce nu corespundeau realității,* dar care l-a consemnat în calitate de beneficiar, în detrimentul funcției deținute și contrar pct. 6.9 anexei nr. 3 a contractului de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006, precum și HG cu privire la controlul de stat al calității în construcții nr. 360 din 25.06.1996, a ordonat transferul mijloacelor publice în sumă de 4 230 000 lei, depășind în acest mod *atribuțiile de serviciu soldate cu urmări grave prin prejudicierea bugetului public de stat în proporții deosebit de mari.*

Ca rezultat al acestor acțiuni, inculpatul xxx *a însușit prin escrocherie suma transferată de către Consiliul r-l Fălești, pretinsa distribuire în interesul SRL pe care o gestionează ne fiind confirmată prin date obiective* ceea ce de fapt confirmă acuzațiile lui aduse în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, or tocmai, că *folosirea respectivelor mijloace bănești în alte scopuri decât cele strict determinate de contractul de antrepriză*, denotă prezența în acțiunile lui a elementelor escrocheriei în proporții deosebit de mari.

Totodată, învinuirea formulată inculpatului xxx pe art. 190 alin. (2) Cod penal, în opinia acuzatorului, și-a găsit deplină confirmare prin raportul de expertiză nr. 901 din 02.04.2009, potrivit cărui supracheltuielile la efectuarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii xxx sunt în mărime de 26 098, 63 lei, *bani însușiți de SRL "Samotlor-Gaz" din bugetul public prin modificarea volumului de lucru*, incorectă fiind afirmația instanței referitor la nerecunoașterea pe caz în calitate de parte civilă și vătămată a reprezentantului xxx, lipsa pretențiilor de despăgubire materială neconfirmând și lipsa faptei penale.

În latura însușirii prin escrocherie a mijloacelor bănești în sumă de 37 600 dol SUA de la xxx, vinovăția lui xxx în opinia acuzării se confirmă prin nerestituirea acestei pe perioadă îndelungată de timp, deși potrivit obligațiilor asumate urma să o returneze la împlinirea termenului de un an, însă chiar și în situația în care a dispus real de mijloace financiare din transferul efectuat de Consiliul r-l Fălești, modalitatea distribuirii cărora ne fiind explicată, acesta s-a eschivat de la restituirea sumei primite, achitarea ei parțială pe perioada instrumentării cauzei, ne fiind altceva decât măsuri întreprinse în vederea stingerii daunei cauzată prin infracțiuni și nu poate fi apreciată drept litigiu de ordin civil.

Spre final cu referire la baza probantă administrată de către OUP ce incontestabil denotă vinovăția inculpaților în faptele lor imputate, autorul apelului a pledat pentru condamnarea lui xxx pe cele trei capete de însușire prin escrocherie a bunurilor altor persoane în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal cu stabilirea pedepsei închisorii pe termen de zece ani cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea dreptului de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor și organizațiilor comerciale pe termen de cinci ani, precum și condamnarea lui xxx pe art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei închisorii pe termen de opt ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de administrare în organele publice pe un termen de cinci ani, cu încetarea în temeiul art. 332 Cod pr. penală a procesului penal pe art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) și 329 alin. (1) Cod penal în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală, stabiliți la art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal.

La fel sentința a fosta atacată cu apel și de către reprezentantul părții vătămate xxx ce a solicitat rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care xxx să fie recunoscut vinovat în baza art. art. 328 alin. (3) lit. b), d), 329 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar xxx să fie recunoscut vinovat în temeiul art. art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile inițiate în procesul penal, invocând aprecierea eronată a probelor administrate pe caz, ce a dus la o achitare greșită a acestora.

Prin decizia CP al Curții de Apel Bălți din 28.03.2014 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către acuzatorul de stat și reprezentantul părții vătămate xxx păstrându-se fără modificări soluția de achitare a inculpaților din lipsa probelor ce li-ar confirma vinovăția, în motivare și cu referire la dispozițiile art. 84 alin. (2) și (3) a Legii privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003, art. 43 alin. (1) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, precum și ținându-se cont de decizia Consiliul raional Fălești nr. 02/27 din 13.05.2004, instanța constatând lipsa datelor obiective ce ar dovedi, că inculpatul xxx a permis folosirea încăperii din incinta Școlii de muzică din or. Fălești fără contract, licitație și plată, respectivele încăperi fiind transmise în folosința fracțiunii PCRM de către alte persoane cu funcții de răspundere, până la desemnarea lui în funcția de președinte al r-lui Fălești începând cu iunie 2003, fapt confirmat

de către reprezentantul Consiliului r-l Fălești xxx și martorul xxx, din depozițiile cărui și a lui xxx ne rezultând, că xxx ar fi cunoscut despre neachitarea de către fracțiunea PCRM a sumelor de locațiune a spațiului din incinta școlii muzicale, pe caz lipsind probe ce ar demonstra obligația lui xxx de a încheia careva contracte de locațiune.

În partea ce ține de episodul "Alimentarea cu apă din râul Prut, a orașului Fălești", menționându-se, că probele prezentate de către acuzare nu confirmă intenția inculpaților xxx și xxx de însușire a sumei de 4 230 000 lei, ci a constituit o modalitate de transfer a ei în avans, în scopul valorificării sumei de 8 500 000 lei acordată din bugetul național, conform legii bugetului pentru anul 2006, pentru a nu fi returnate Ministerului de Finanțare ca ne utilizate, la fel nefiind demonstrat faptul majorării de către xxx a cheltuielilor cu 205 299, 70 lei, fapt confirmat prin raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 1250 din 02.06.2008 ce n-a constatat majorarea volumului de lucrări efectuate.

Ca urmare, lipsa probelor ce ar demonstra intenția însușirii de la Consiliul r-l Fălești prin escrocherie a mijloacelor bănești la întocmirea facturii fiscale seria SY nr. 0360141 din 01.01.2007 și p/v de recepție a lucrărilor executate în valoare de 4 230 000 lei, determină lipsa calificativelor de confecționare și folosire a documentelor oficiale false, ele neconstituind obiectul material al componenței de infracțiune prevăzută de art. 361 Cod penal, în conținutul celui din urmă fiind indicată nu executarea instalării utilajului de purificare a apei, ci doar "utilaj", în factura fiscală menționându-se "aprovizionarea cu apă Prut-Fălești", ele constituind acte de verificare și nu "documente oficiale„ ca modalitate de însușire a mijloacelor bănești în sumă de 4 230 000 lei.

Cât privește episodul de însușire prin escrocherie a mijloacelor bănești în sumă de 26 098, 63 lei ca urmare a majorării volumului de lucru la montarea sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii xxx, acesta în viziunea instanței nu și-a găsit confirmare, or agentul economic în acest sens nu a fost supus sancțiunilor economice, suprachetuielile ne căzând și sub incidența legii penale, având la baza relațiile dintre doi agenți economici, litigiu dintre care urma a fi soluționat în ordinea procedurii civile, cu atât mai mult, că ele au fost transferate pe contul SRL "Samotlor-Gaz" și nu a lui xxx

Cu referire la dobândirea sumei de 37 600 dolari SUA de la xxx, Colegiul a reținut lipsa în acțiunile lui xxx a elementelor componenței de escrocherie, probele administrate pe caz ne confirmându-i pretinsa intenție de însușire chiar din momentul intrării în stăpânire asupra mijloacelor bănești, prima tranșă fiind restituită de către xxx ce de altfel permanent a recunoscut datoria pe care o are față de xxx, asumându-și obligația de rambursare a ei, ceea ce în fapt denotă existența unui raport juridic de ordin civil, care urmează a fi soluționat într-o altă procedură, motiv pentru care a și fost respins apelul lui xxx în numele părții vătămate xxx.

Dezacord cu soluția instanței de apel și-a expus procurorul Andrei Formusatii, reprezentantul părții vătămate xxx și avocatul Sergiu Coptu.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 28.10.2014 recursurile ordinare au fost admise, cu casarea deciziei din 28.03.2014 și remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel pe motivul nerespectării cerințelor art. 414 Cod pr. penală, prin hotărârea adoptată ne oferindu-se răspuns cert la toate argumentele invocate de apelanți, rămânând fără apreciere obiectivă, rezultată din propria convingere și justa evaluare a probatoriului, prematur concluzionându-se lipsa celor ce ar dovedi faptele incriminate lui xxx, ele selectiv fiind grupate, unele rămânând total a fi ignorate, și neapreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, or desi potrivit p/v al ședinței de judecată din 17.02.2014 s-a dispus audierea martorilor xxx din conținutul deciziei rezultă, că aceștia n-au fost audiați, declarațiile lor ne primind o apreciere obiectivă și ca rezultat nefiind statuate la baza hotărârii adoptate.

La fel, Colegiul cu referire la actul de învinuire în privința lui xxx pe art. 329 alin. (1) Cod penal, a menționat caracterul prematur a concluziei de achitare, el ne fiind învinuit de *"neîncheierea anumitor contracte de locațiune (arendă) a bunurilor proprietate publică* ci de *"neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiunilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele„*.

Referitor la construcția obiectului "Alimentarea cu apă din râul Prut, a orașului Fălești„ Colegiul a considerat că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin un șir de circumstanțe de fapt importante pentru soluționarea cazului și anume: scopul întocmirii unui șir de p/v de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie, în situația când suma de 4 230 000 lei transferată la 28.12.2006 constituia un avans pentru lucrările ce urmau a fi executate pe viitor.

Fiind statuate la baza soluției de achitare a lui xxx pe art. 190 alin. (5) Cod penal, declarațiile lui și raportul de expertiză nr. 1250 din 02.06.2008, au rămas a fi ignorate alte probe, printre care și raportul de expertiză în construcții nr. 900 din 13.04.2009, potrivit căruia s-a stabilit majorarea lucrărilor efectuate la obiectul "Alimentarea cu apă din râul Prut, a orașului Fălești" căror nu li s-a dat nici o apreciere, rămânând a fi neclarificată delimitarea răspunderii persoanei fizice xxx de persoana juridică SRL "Samotlor-Gaz", dispunându-se achitarea inculpaților xxx pe art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fără examinarea și aprecierea tuturor probelor și argumentelor aduse pe acest capăt de învinuire.

La fel s-a atenționat, că lipsa semnăturii reprezentantului beneficiarului - șefului Direcției Generale xxx pe conținutul actului de control nr. 13 din 15.05.2007 întocmit de către specialistul-principal al Inspecției de Stat în Construcție xxx, ce a fost pus la baza raportului de expertiză nr. 901 din 02.04.2009 privind supracheltuielile în sumă de 26 098, 63 lei, nu denotă lipsa valoarei probante a acestui act, omisiune ce putea fi înlăturată la examinarea cauzei în fond și apel, divergențele dintre constatările din conținutul celor două rapoarte de expertiză nr. 1250 din 02.06.2008 și nr. 901 din 02.04.2009 urmând a fi înlăturate conform prevederilor art. 148 Cod pr. penală, prin dispunerea unei expertize în construcții la solicitarea părților sau din oficiu.

În ce privește achitarea lui xxx pe episodul însușirii sumei de 37 600 dolari SUA de la xxx s-a reiterat, că adresarea celui din urmă la organele de drept cu privire la nerambursarea datoriei a fost generată nu de expirarea la data de 02.09.2007 a termenului de împrumut urmat de nerambursarea datoriei, ci de înrăutățirea relațiilor dintre cei doi, cu eliberarea ultimului prin ordinal nr. 82-c din 29.12.2006 din funcția de director adjunct al SRL "Samotlor-Gaz" în temeiul rezultatului nesatisfăcător al perioadei de probă, cererea fiind depusă la MAI doar la 14.03.2007, pe când ținând cont de conținutul recipisei referitor la modalitatea rambursării sumelor de bani, termenul limită expirase la 03.10.2006, achitarea parțială a sumei de 2000 dol. SUA pe perioada instrumentării cauzei, urmând a fi apreciată drept recuperarea daunei materiale cauzată prin infracțiune.

În aspect procesual fiind reținută eroarea ce se referă la temeiurile de drept pentru achitarea inculpaților xxx și xxx din rândul celor stabilite la art. 390 alin. (1) Cod pr. penală, constatându-se neconcordanță dintre acestea, în motivare reținându-se, că *"fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii"*, prin dispozitiv ambii fiind achitați pentru, că *"nu s-a constatat existența faptei infracțiunii„*.

Procedura citării legale a fost executată.

În cadrul rejudecării cauzei în ordine de apel, reprezentantul acuzării Andrei Formusatii ținând cont de recomandările CSJ, a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apelurile procurorului ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, reprezentantul părții vătămate xxx și avocatul acestui Coptu Sergiu, cu casarea sentinței, reluarea cercetărilor judecătorești în vederea audierii nemijlocite a părților vătămate xxxx, a martorilor incluși în lista rechizitoriului, a inculpaților, precum și cercetarea suplimentară a bazei probante administrate pe caz, iar ca rezultat pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform cărei:

- să se dispună liberarea lui xxx Nicolae în temeiul art. 60 CP de

răspunderea penală pe art. 329 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, cu încetarea procesului penal în această parte conform prevederilor art. 332 CPP, în lgătură cu prescripția, cu condamnarea lui pe art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod Penal la șapte ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în organele publice pe un termen de 5 ani;

- la fel și liberarea lui xxx în temeiul art. 60 CP de răspunderea

penală pe art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal, cu încetarea procesului penal în această parte conform prevederilor art. 332 CPP, în legătură cu prescripția, cu condamnarea lui pe 190 alin. (5) Cod penal la zece ani închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor și organizațiilor comerciale, pe un termen de 5 ani, dispunându-se încasarea de la el în beneficiul lui xxx suma de 486 220,64 lei cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul xxx suma de 26 098,63 lei în calitate de prejudiciul material.

Reprezentantul delegat cu împuterniciri al Consiliului raional Fălești în calitate de parte civilă - xxx a susținut poziția acuzatorului de stat, specificând, că pe episodul cu construcția apeductului Fălești prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07.02.2008 s-a dispus încasarea de la SRL "Samotlor –Gaz" în beneficiul Consiliului 4 230 000 lei ce până la moment nu a fost executată.

Reprezentantul delegat cu împuterniciri al xxx – a confirmat lipsa pretențiilor de ordin material către inculpatul xxx, întreprinderii pe care o gestionează fiindu-I transferată suma contractantă pentru executarea lucrărilor în clădirea xxx RM, convenită la aprobarea actului de recepție finală.

Reprezentantul legal al părții vătămate xxx - xxx a pledat pentru casarea sentința judecătoriei Fălești din 26.06.2012, cu admiterea apelurilor formulate pe caz, condamnarea lui xxx cu încasarea de la el a sumei de 37.600 dolari SUA plus dobânda de restituire de 1 % lunar pentru întârziere, afirmând recuperarea de către el a sumei de 2000 dolari SUA doar în perioada instrumentării cauzei, ceea ce și denotă intenția de escrocherie, or în caz de ne adresare la organele de drept, acesta nu o mai achita.

Avocatul Sergiu Coptu în numele părții vătămate xxx susținând apelul procurorului în latura condamnării lui xxx, precum și cel depus de ei în aceeași parte, a invocat judecarea cauzei în instanța de fond în lipsa lor și a citării legale, încălcându-le dreptul garantat de art. 6 a Convenției la un proces echitabil, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de condamnare a lui xxx pe capătul de acuzare ce-i vizează pe art. 190 alin. (5) CP cu aplicarea pedepsei penale în limita sancțiunii normei penale, cu admiterea în tot a acțiunii civile formulată în cadrul examinării cauzei în apel, suma de 2 000 dolari SUA fiindu-i restituită fiicei lui xxx - xxx la faza urmăririi penale, ceea ce denotă eschivarea lui de a returna întreaga sumă de bani, ce nu a mai fost restituită.

Inculpatul xxx a pledat pentru respingerea apelurilor aduse de partea acuzării și partea vătămată ca fiind nefondate, cu păstrarea sentinței instanței de fond fără modificări.

Inculpatul xxx pledând nevinovat, a solicitat păstrarea fără modificări a sentinței de achitare adoptată în cauza sa, pentru, că nu a comis faptele prejudiciabile lui imputate ca infracțiune.

Avocatul Iurie Frecauțanu în exercitarea apărării lui xxx, a optat pentru respingerea apelului procurorului ca fiind nefondat, păstrându-se fără modificări soluția instanței de fond pe care o consideră motivată în aspectul lipei probatoriului ce ar dovedi cert comiterea de către el a infracțiunilor imputate, menționând că:

- la construcția obiectului "Alimentarea cu apă din rîul Prut, a orașului Fălești,, xxx deținând funcția de președinte al r-lui Fălești, și-a îndeplinit cu exactitate atribuțiile de serviciu, în limita împuternicirilor acordate de lege și în lipsa pretinsei prejudicieri a intereselor statului, învinuirea lui adusă în sensul nerespectării dispozițiilor pct. 6.9 al anexei nr. 3 al contractului de antrepriză din 11.09.2006, fiind una arbitrară ce nu fundamentează pretinsa depășire a obligațiilor funcționale, caracterizându-se prin imprecizii referitor la detaliile esențiale ale situației de fapt ceea ce contravine art. 6 parg. 3 al CEDO, precum și jurisprudenței CtEDO în cauza Ștefan vs România din 06.04.2010, în conținutul căreia se specifică, că "… Statul este cel care trebuie să își asume erorile comise de parchet sau de instanța de judecată și că aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză", or anexa la contract nu se integrează în sistemul legislativ sau în conținutul fișei postului, ce include atribuțiile de serviciu, împuternicirile și responsabilitățile specifice funcției publice. În aspect probatoriu făcându-se referire la depozițiile martorilor xx, potrivit căror la construcția obiectivului "Alimentare cu apă...", beneficiarul era în drept să ceară, până la efectuarea lucrărilor, transferul a 30% din costul contractului de 31 746 621 lei ca avans, acordîndu-l conform pct. 10.1 al anexei nr. 3 la contract, antreprenorului general, suma de 4 230 000 lei intrînd în această categorie de cheltuieli, ne având la bază p/v de execuție a lucrărilor, care fără manopera și semnăturile dirigintelui de șantier și responsabilul tehnic, nu putea sta la baza transferului mijloacelor bănești, și nici nu-l scutea pe antreprenor de efectuarea pe viitor a lucrărilor, cu atât mai mult, că după semnarea lui SRL "Samotlor-Gaz" a continuat efectuarea lucrărilor;

- referitor la folosirea de către fracțiunea PCRM a încăperilor din școala muzicală, prin prezentarea în original a contractilui de arendă din 03.01.2005, actului de predare primire și facturilor fiscale, încheiate dintre secretarul partidului și șeful Secției cultură a executivului, în vigoare pentru întreaga perioadă de folosire 03.01-10.03.2005, s-a invocat lipsa oricăror atribuții în acest sens din partea președintelui raionului, calcularea plăților cu achitarea lor ne întrând în obligațiile lui funcționale, urmând a fi apreciate critic depozițiile semnatarului xxx, ce inițial a negat existența unui atare contract, iar la prezentara lui, susținînd, că este proiectul lucrativ ce nu a fost avizat.

Inculpatul xxx la rândul său a solicitat respingerea apelurilor cu păstrarea neschimbată a soluției instanței de fond pe care o consideră întemeiată și argumentată.

Avocatul Iulian Pleșca în exercitarea apărării inculpatului xxx a optat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat și partea vătămată xxx ca fiind neîntemeiate, păstrându-se fără modificări soluția judecătorească pe care o consideră perfect legală reieșind din împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, precizând lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția acestuia în faptele lui imputate, relațiile dintre inculpați și cea dintre xxx și xxx rezultând din obligațiile cu caracter civil, ce urmau a fi soluționate în ordinea procedurii civile.

Avocatul Stela Gavajuc în exercitarea apărării inculpatului xxx, pledând pentru păstrarea fără modificări a sentinței instanței de fond, cu respingerea apelurilor declarate, a menționat, că:

- pe capătul de acuzare a construcției apeductului, transferul de către Consiliul

r-al Fălești la data de 28.12.2006 a sumei de 4 230 000 către SRL "Samotlor-Gaz", constituind avansul din contul celor 30% acordate prin art. 30 lit. b) din Legea Bugetului de stat pentru anul 2006, fiind prevăzut și de pct. 10.1 al anexei nr. 3 a Contractului de atrepriză nr. 76 din 11.09.2006, a cărui valoare era de 31 746 621 lei (f.d. 89, vol. 3), pentru efectuarea pe viitor a lucrărilor, fiind cu titlu de plată preventivă/prealabilă, dintre care 1 668 000 lei pentru procurarea utilajului de purificare a apei "Boncom", confirmată prin ordinele de plată nr. 493 din 10.10.2006; nr. 514 din 18.10.2006 și nr. 706 din 29.12.2006, (f.d. 103, v. 4) legalitatea transferului fiind constatată prin actul de revizie tematică la Consiliul r-l Fălești din 29.05.2007 (f.d. 123-124, v. 3), și cel din 10.07.2007 cu privire la verificarea Consiliul r-nal Fălești referitor la valorificarea investițiilor capitale în perioada anilor anului 2006, întocmit de Curtea de conturi (f.d. 157-160, v. 3), suma sus-menționată indicându-se ca avans și în factura fiscală SY 0360141 din 02.01.2007 (f.d. 86, v. 7), indicându-se "Aliment cu apă din rîul Prut a or. Fălești" cu valoarea de 4 230 000 lei, iar în p/v de recepție a lucrărilor executate pentru decembrie 2006 (f.d. 87, v. 6) prescriindu-se utilaj instalația de purificare a apei "Boncom" un set cu costul total de 4 230 000 lei, fără menționea instalării sau achitării costului lui, ce de facto este mult mai mare decât suma transferată, care ulterior a fost dispusă spre încasare de la SRL "Samotlor-Gaz" prin Decizia Curții de Apel Economice din 07.02.2008, fiind în procedură de executare. Concomitent, din materialele cauzei rezultând, că în perioada ianuarie-aprilie 2007, SRL "Samotlor-Gaz", a continuat efectuarea lucrărilor la apeduct în contul avansului primit, procurând utilajul și achitând salariu muncitorilor, [illegible]

încetarea lucrărilor fiind dispusa de către Consiliul r-nal Fălești ca rezultat al rezilierii contractului. Referitor la pretinsa majorare de către xxx a cheltuielilor suportate la construcția apeductului cu 205 299,70 lei, se invocă raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 1250 din 02.06.2008 (f.d. 220-222, vol. 2) ce nu a stabilit majorări a volumului de lucru, suma totală din p/v de recepție a lucrărilor efectuate constituind 4 270 000 lei, fapt confirmat și prin raportul de expertiză în comisie nr. 3068 din 13.04.2009 (f.d. 251-253, v. 2), fapt pentru care susține lipsa intenției de însușirea a sumei de 4 230 000 lei, referindu-se în acest sens la adresarea nr. 686 din 15.10.2007 a lui V. Bulgac în calitate de director al SRL "Samotlor-Gaz" către Consiliul r-al Fălești (f.d. 168-224, v. 11); subcontractul de antrepriză încheiat între SRL "Samotlor-Gaz" și SRL "Ascosum-Construct" din 04.06.2007 (f.d. 139-144, v.11); contractul sdin 11.06.2007 încheiat între SRL "Samotlor-Gaz" și SRL "Boncom" (f.d. 145-149, v. 11);

- pe capătul de acuzare privind falsificarea documentelor pe art. 361 alin. (2) lit.

b), d) Cod penal susținând, că p/v de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 și recapitularea cheltuielilor, nu cad sub incidența acestei norme, neconstituind documente ce ar acorda drepturi sau ar elibera de obligații contractuale, ele nefiind semnate de către dirigintele de șantier și responsabilul tehnic, reprezintând un act de verificare, cu atât mai mult, că potrivit doctrinei penale "falsul documentelor" în cop de escrocherie se absoabe de art. 190 Cod penal, iar comiterea lui în scop de dobândire pe viitor a bunurilor, ce nu s-a realizat, formând tentativa escrocheriei cu încadrarea la art. 27, 190 Cod penal;

- pe episodul montării sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii Președinției (art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal), s-a menționat, că valoarea lucrărilor în sumă de 229 641, 58 lei nu a fost obiectată, fiind transferată către SRL "Samotlor-Gaz" de către xxx RM, în lipsa oricăror pritenții de gen material, unica probă adusă în susținerea învinuirii în această latură, constituind raportul de expertiză nr. 901 din 02.04.09 (f.d. 260-267, v. 2), ce urmează a fi suspus criticii pentru, că la baza lui a fost pus actul de control nr. 13 din 15.05.2007 al specialistului ISC xx (f.d. 129, v. 7), nefiind semnat de reprezentantul beneficiarului și antreprenorului, precum și nefiind însoțit de caietul de sarcini și manoperă, lipsa oricăror majorări fiind constatată prin raportul de expertiză nr. 1250 din 02.06.2008;

- pe capătul de acuzare privind însușirea sumei de 37 600 dolari SUA de la xxx, s-a menționat lipsa intenției și scopului de cupiditate, majoritatea condițiilor stipulate în recipisa de împrumut la suma de 37 600 dolari SUA, fiind executate prin împărțirea capitalului social, cu numirea lui xxx în funcție și restituirea ulterioară fiicei acestuia a 2 000 dolari SUA în contul datoriei, la primirea împrumutului xxx fiind în capacitate de plată, gestionând și fiind fondatorul SRL "Samotlor-Gaz" și SRL "Gazificare-Chișinău" cu deținerea în proprietate a unui șir de bunuri imobile (f.d. 133-191, v. 2) și imobile (supuse sechestrului în 2007), recunoscând datoria formată cu obligația restituirii ei, ceea ce formează relații de ordin civil, acțiunea civilă fiind înaintată de către xxx doar la etapa precedentei examinări a cauzei în ordine de apel.

Apreciind temeiurile de fapt și de drept invocate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultând opinia participanților la proces, Colegiul, ca rezultat al reluării cercetării judecătorești cu verificarea probatoriului pe caz, conchide admisibilitatea apelurilor declarate, dispunând anularea sentinței, cu adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În susținerea acestei concluzii, Colegiului reține de drept dispozițiile art. 415 alin. (2/1) Cod pr. penală potrivit căror: "judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți", urmând ca aceștia să fie "audiați din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului".

De rând cu aceasta, dispoziția art. 414 alin. (4) Cod pr. penală oferă instanței de apel posibilitatea de a da o nouă apreciere probelor administrate pe caz, intezicând în sensul alin. (6) a normei visate întemeirea concluziilor pe probele cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în p/v.

În respecatrea procedurii supra enunțate de soluționare a cazului în ordine de apel, Colegiul va ține cont și de jurisprudența CtEDO în cauza Manolachi vs. România, în care Curtea a reeterat, că omisiunea instanței de apel și recurs "de a-i audia pe reclamant si pe martori inainte de a-l condamna pe acesta, i-a limitat semnificativ dreptul la aparare, in conditiile in care a fost gasit vinovat pe baza unor marturii care, ele insele, fusesera suficiente sa determine instanta de fond sa se indoiasca de temeinicia acuzatiei formulate impotriva sa pentru a motiva solutia de achitare", precum și cea din cauza Mișchie vs România, la care apărarea face referire și în care CtEDO a constatat imposbilitatea condamnării persoanei de către instanța de recurs, după achitarea lui de către instanța de fond și apel, fără examinarea de noi probe, inclusiv prin audierea nemijlocită a martorilor, în situația în care faptele primesc o nouă interpretare decât cea reținută anterior.

Respectiv, pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul va face referire și la recomandările din pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, potrivit căror apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe...fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (ce pot fi interpretate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi...urmând să se adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, prin aprecierea temeiniciei sau netemeinicia învinuirii aduse, dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Aici ține de menționat faptul, că potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate instanței de apel i se transmit spre soluționare chestiunile de fapt, asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, urmînd să constate dacă a fost săvârșită ori nu fapta reținută sau numai imputată, dacă ea a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări, rolul participației, precum și contribuția materială a fiecărui participant, urmând a se verifica aprecierea corectă și în ansamblu a probelor administrate pe caz prin aplicarea dispozițiilor art. 101 CPP, cu elucidarea circumstanțelor atenuante și agravante, precum și chestiunile de drept ce se referă la corectitudinea încadrării juridice a faptei în situația în care ea întrunește elementele infracțiunii, cu individualizarea pedepsei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual, penal, administrativ ori civil. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzionând caracterul contradictoriu și neargumentat al sentinței de achitare adoptată în cazul din speță, ținând cont de jurisprudența CtEDO ce interzice condamnarea inculpatului după o achitare în fond, fără audierea lui nemijloacită cu cercetarea probatoriului administrat la caz, reieșind din normele procesual – penale stabilite la art. 436 Cod pr. penală și recomandările CSJ supra nominalizate, printr-o examinare suplimentară a probatoriului și cu acordarea unei noi aprecieri împrejurărilor faptice a cauzei, printr-o interpretare corectă a normelor de drept, Colegiul conchide ca fiind dovedită vinovăția inculpaților xxx și xx pe capetele de acuzație lor aduse prin învinuirea formulată în rechizitorii și concretizată la judecarea în fond a cauzei penale.

Astfel, pe capătul de acuzare adusă lui xxx pe art. 329 alin. (1) Cod penal pentru **"neglijența în serviciu"** în legătură cu ocuparea de către PCRM a spațiilor publice, Colegiul ține să menționeze, că audiată în calitate de reprezentant a părții vătămate, xxx susținându-și depozițiile din instanța de fond și cea din apel la precedenta judecare a cauzei a relatat, că în anul 2000 după reformarea unităților teritoriale prin lichidarea raioanelor, toate activele și pasivele au fost transmise la bilanțul județului, timp în care posibil fostul primar xxx, a permis fracțiunii PCRM, în lipsa oricărui contract de arendă sau locațiune, să ocupe două spații din incinta Școlii muzicale din or. Fălești. Ulterior, în anul 2003 la desființarea județului patrimoniul fiind returnat la balanța Consiliului raional, perioadă în care și-a început activitatea în calitate de șef al serviciului juridic din cadrul aparatului președintelui r-lui Fălești. Printr-o decizie din februarie 2004 Consiliul a transmis încăperea Școlii muzicale la balanța Secției de cultură, cele două încăperi din incinta ei, fiind în continuare ocupate de către fracțiunea PCRM, fapt pentru care începând cu 2006 mai mulți consilieri, printre care xxx și xxx, la diferite ședințe a Consiliului, au ridicat întrebarea cu privire la temeiul juridic de folosire a lor și contraplata, în acest sens fiind sesizată procuratura și Cancelaria de stat. Ca urmare, în anul 2007 procuratura a intervenit cu o sesizare prin care a solicitat legifirarea folosirii spațiului proprietate

publică de către fracțiunea PCRM, însă pentru că au intervenit modificări în lege, ea a fost respinsă, transmiterea impobilului în locațiune, rămânând la decizia Consiliul raional, care la rândul său urma să-l oblige pe președintele xxx să încheie un contract de locațiune, ceea ce în fapt nu s-a făcut, deși cel din urmă era obligat să folosească efecient bunurile transmise în gestiune, fiind unica persoană publică, împuternicit în temeiul legii, cu acest drept. În cadrul investigațiilor și urmăririi penale declanșate pe cazul dat, s-a constatat, că prejudiciul cauzat bugetului raional evaluiază la 98 000 lei, ce nu a fost recuperat, el ne figurând în actele de transmitere la balanța Secției cultură a imobilului dat, care deși se afla în gestiunea acestei subdiviziuni, rămânea a fi proprietate publică, regimul de folosire a cărei este strict determinat de lege. Pe parcursul discuțiilor întreținute cu șeful Secției cultură xxx, au abordat problema locațiunii, urmând ca el să pregătească un proiect de contract în acest sens, prezentându-l pentru discuție Consiliului și avizare președintelui raionului xxx, ca unica persoană împuternicită în acest sens, fiind absolut inoportună denumirea formei de transmitere a impobilului în folosință, arendă sau locațiune, cea din urmă fiind aplicată prin modificările ulterior survenite în lege, necunoscând dacă până la final, s-a mai încheiat vre-un contract de acest fel (f.d.73; 103-105 v. 9; 42-48 v. 12; 189-194 v. 13).

La rândul său, audiat în calitate de martor xxx a confirmat exercitarea din 2003 și până în prezent funcției de șef a Secției cultură ca subdiviziune a Consiliului raional Fălești, la balanță cărei din 2004 a fost transmisă încăperea Școlii muzicale, două spații din ea fiind ocupate de fracțiunea PCRM, în lipsa oricărui contract de arendă, chirie sau locațiune, fapt pentru care de nenumărate ori a abordat această problemă în discuție cu președintele executivului xxx care însă evita soluționarea ei, chiar dacă era ridicată de mai mulți consilieri la ședința Consiliului raional, urmând a fi creată și o comisie în acest sens, pe perioada anilor 2004-2007 secretarul fracțiunii PCRM xxx la rândul său ne întreprinzând careva acțiuni pentru legifirarea ocupării acestor spații, între timp efectuând și o reparație cosmetică a lor. Ulterior, în anul 2007 după nenumăratele discuții și sesizări a organelor de drept, Secția cultură a pregătit un proiect de contract de locațiune, ce urma a fi încheiat cu PCRM, efectuând calcule reișeind din suprafața ocupată, pregătind și un borderou în acest sens, ce a fost transmis secretarului fracțiunii PCRM xxx, care urma să-l prezinte pentru aprobare aparatului central, după care să-l restituie pentru avizare în modul stabilit de lege, ceea ce nu s-a făcut, uitând de existența actelor, puse la dispoziția sa în cadrul prezentei judecări a cauzei (f.d. 66-72 v.11; 49-53, v. 12; 156-158; 63-65, v. 13).

Potrivit lui xxx, începând cu 2003 a fost consilier în Consiliului raional Fălești și secretar al fracțiunii PCRM, funcție deținută la timpul său de xxx și xxx, fracțiunea PCRM ocupând două încăperi din clădirea Școlii muzicale, necunoscând modalitatea achitării pentru folosirea lor, deși această problemă a fost abordată la una din ședințele Consiliului raional Fălești (f.d. 83-84, v.11; 161, v.13).

La rândul său xxx a confirmat folosirea de către fracțiunea PCRM a spațiului din incinta clădirii Școlii muzicale din or. Fălești, fără achitarea plăților, problema abordată de către șeful Direcției Cultură a Consiliului raional Fălești și câțiva consilieri, necunoscând despre careva decizie în acest sens (f.d. 44-45, v. 11; 166 v.13).

În același context xxx a menționat, că pe perioada exercitării în 2003-2007 a funcției de secretar al Consiliului raional Fălești, al cărui președinte era xxx, la ședințele Consiliului a fost abordată problema ocupării de către fracțiunea PCRM a spațiului din incinta Școlii muzicale, fără achitarea plăților de locațiune (f.d. 198-199, v. 13).

Declarații similare în calitate de martori au fost depuse și de către alți consilieri locali: xxx ce au confirmat ridicarea de mai multe ori, atât la ședința Consiliului raional, cât și în discuție cu președintele raionului xxx a problemei referitor la chiria spațiilor publice de către fracțiunea PCRM, solicitând ca ea să fie inclusă în ordinea de zi a ședințelor, ceea ce nu s-a făcut, fapt pentru care au fost sesizate organele procuraturii, Cancelaria de Stat, Serviciul control financiar și revizie, primind diferite răspunsuri (f.d. 46-47, 64, 87, 88, 90, 71-72, 79-80, 267-269 v. 11; 167, 196, 200, 201, 202, 197 v. 13; 17, v. 14).

Potrivit depozițiilor lui xxx, începând cu anul 2007 deține funcția de prim-secretar al organizației teritoriale PCRM, întrunirile cărei aveau loc într-un birou ce aparține Societății "Știința" amplasată la etajul trei al Școlii muzicale din or. Fălești, cunoscând, că la unele din ședințele Consiliului raional un grup de consilieri au abordat problema neachitării de către fracțiunea PCRM a locațiunii pentru încăperile folosite, fiind făcută și o solicitare în acest sens către procuratură (f.d. 132, v. 11).

Martorii xxx declarațiile cărora au fost date citirii de către partea acuzării, în instanța de fond au declarat, că în perioada 2003-2007 au activat în calitate de consilieri la Consiliul raional Fălești, confirmând, că la unele din ședințele lui consilierii xxx au abordat problema neachitării de către PCRM a chiriei pentru folosirea biroului din cadrul Școlii muzicale din or. Fălești, nefiind luată o decizie în acest sens (f.d. 81, 82, 85, 86, 89, 91, v. 11).

Audiată în calitate de martor xxx a confirmat, că în perioada 2005-2007 a fost prim-secretar al fracțiunii PCRM, în timpul campaniei electorale, directorul Școlii muzicale - xxx, propunându-le spațiu în incinta ei la etajul trei, ce era ocupat de Societății "Știința„ unde au ocupat două spații, fiindu-le transmise cheile de la o sală mare și un birou mic, necunoscând dacă până-n luna ianuarie 2005 a fost încheiat careva contract de arendă, ulterior fracțiunea schimbându-și sediul cu care a fost încheiat contract și efectuată achitarea, confirmând semnătura de pe contractul de arendă din 2005, actul de primire și două facturi, de pregătirea căror s-a ocupat xxx, fiind încheiat pe o perioadă de trei luni pentru alegerile prezidențiale din anul 2005, neștiind dacă a fost prelungit, nesemnând nici un contract de predare-primire din 10.03.2005 (f.d.132-133, v. 11; 94-95, v. 13; 38-39, v. 14).

Pe marginea acestei învinuiri inculpatul xxx a precizat, că în perioada 12.06.2003 – 06.07.2007 în calitate de președinte al r-lui Fălești, n-a semnat nici un contract de locațiune, neavând careva împuternici în acest sens, prin decizia Consiliului raional Fălești fiind împuternicit doar pentru darea în arendă a bunurilor proprietate publică, clădirea Școlii muzicale din or. Fălești, după lichidarea județelor, fiind trecută la balanța Consiliului raional, gestionată inițial de Direcția de Învățământ, Tineret și Sport, ulterior trecând în gestiunea secției cultură, la ședința Consiliului raional din 18.02.2007, șeful secției de cultură xxx solicitînd informația despre plățile efectuate de către fracțiunea PCRM, propâunându-i adresarea către Comitetul central al PCRM, după care a fost degrevat din funcție în legătură cu participarea la compania electorală.

În contextul depozițiilor nominalizate mai sus, Colegiul ține să menționeze, că deși instanța de fond în conținutul senstinței a făcut referire la un șir de probe scrise, care vin să confirme învinuirea adusă lui xxx pe acest episod, în motivare li-a dat insuficientă apreciere, ne luând în considerație faptul sesizării organelor abilitate de control de către mai mulți consilieri locali, care prin plângerile depuse, și-au expus dezacordul cu privire la folosirea spațiului public de către fracțiunea PCRM, fără achitarea taxelor de locațiune (arendă, chirie), fapt confirmat prin schemele ce atestă deslocarea încăperilor la etajul trei din incinta Școlii muzicale Fălești, care prin Decizia nr. 24-d din 13.02.2004 a fost trecută de la balanța direcției generale învățământ tineret și sport către Secția cultură.

Ține de menționat faptul, că prin Decizia nr. 02/27 din 13.05.2004 a Consiliului r-l Fălești cu privire la delegarea unor atribuții președintelui r-lui Flești, xxx numit în această funcție prin Decizia nr. 01/2 din 12.06.2003, a fost abilitat cu dreptul de arendare a bunurilor imobile ce constituie proprietate publică, iar ca urmare în temeiul art. 60 alin. (1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003, în vederea îndeplinirii pe teritoriul administrat, a atribuției de asigurare a ordinii de drept, în cazul constatării încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea lor, sesizând după caz organele de drept, în sensul art. 53 alin. (1) lit. b) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, urmând să asigure, în limitele competenți sale, respectarea Constituției, a legilor și altor acte normative.

Însă, după cum s-a constatat din relatările martorilor audiați pe caz și din conținutul actului reviziei economico-financiare tematice la Consiliul r-l Fălești pe perioada de activitate 01.01.2004 – 22.07.2010, nr. 12/55 din 28.07.2010, prin acordarea în folosință pe perioada august 2003 – decembrie 2007 a încăperilor cu suprafața de 79,4 m.p. din incinta școlii muzicale, de către persoane cu funcție de răspundere din cadrul Consiliului r-l Fălești, au fost încălcate prevederile art. 84 din Legea privind administrarea publică locală nr. 123 din 18.03.2003 și art. 77 din Legea privind administrarea publică locală nr. 436 din 28.12.2006, care prevăd că darea în arendă ori locațiune a bunurilor domeniului public se efectuiază prin licitație publică și în baza Deciziei Consiliului local sau raional, prin mecalcularea plății de chirie a încăperilor, bugetului public fiindu-i cauzat prejudiciu în sumă de 98 251, 94 lei.

Or, potrivit art. 84 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003, ”Consiliile locale decid ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local, să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice”, ”să fie cesionate, închiriate sau arendate, înstrăinarea, concesionarea, arenda și locațiunea cu excepția locațiunii imobilelor de locuit, potrivit alin. (3), se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii. Aceleași prevederi legale regăsindu-se în conținutul art. 43 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, potrivit căror ”pe teritoriul administrat Consiliul raional decide privind administrarea bunurilor domeniilor public și privat”, ”decide în condițiile legii darea în administrare, concesionare, arendă, ori locațiune a bunurilor domeniului public...”.

La rândul său dispozițiile art. 77 alin. (4) aceleeași legi, stabilesc, că ”înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului, comunei, orașului, municipiului, raionului, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații” se fac prin decizia consiliului local sau raional, în temeiul expertizei, înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, conform alin. (5), efectuându-se prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Respingând temeiurile de achitare a inculpatului xxx de sub învinuirea lui adusă pe art 329 alin. (1) Cod penal, din lipsa împuternicirilor ce i-ar fi acordat posibilitatea transmiterii în locațiune încăperile din domeniul public, ce în corespundere cu decizia Consiliului raional nr. 02/27 din 13.05.2014, se afla în competența exclusivă a organului colegial, el fiind împuternicit doar cu transmiterea bunurilor în ”arendă”, ce nu se răsfrânge asupra gestionării imobilului aflat în proprietate publică, Colegiul ține să menționeze, că el a fost pus sub învinuire (concretizată în instanță), nu pentru inacțiunea de ”neîncheiere anumitor contracte de locațiune asupra imobilului proprietate publică”, ci pentru ”neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ne întreprinzînd acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu, legate de înlăturarea și curmarea acestor acțiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept”.

Respectiv, cunoscând cu certitudine despre folosirea timp de mai mulți ani, de către fracțiunea PCRM a două spații publice, din încăperea Școlii muzicale, fără achitarea plăților de locațiune, fapt confirmat de majoritatea martorilor audiați pe caz, inclusiv foști consilieri, care au abordat de repetate ori respectiva problemă, solicitând includerea ei pe rolul ședinței Consiliului raional, trecând-o intenționat cu vederea, inculpatul xxx nu a întreprins careva măsuri efective în vederea înlăturării sau curmării acestor ilegalități, inclusiv prin sesizarea organelor de drept, deși în funcția deținută era obligat să intervină promt la soluționarea ei, prin includerea pentru dezbateri în ordinea de zi a ședinței Consiliului.

În acest aspect nu-i pot fi admise alegațiile referitor la necunoașterea despre neachitarea plăților de către fracțiunea PCRM, cu atît mai mult, că potrivit martorilor, la timpul său, el la fel a exercitat funcția de președinte a ei.

Într-un alt context Colegiul ține să menționeze, că transmiterea imobilului Școlii muzicale la balanța secției cultură, care deși este o subdiviziune separată din cadrul Consiliului raional Fălești, nu atestă și dreptul șefului ei xxx de a transmite imobilul în folosință cu orice formă de gestionare, competență oferită de legiuitor în exclusivitate Consiliului raional. Deaceea, alegația apărării referitor la responsabilitatea pe care ar fi avut-o în această parte xxx, nu poate fi acceptată, urmând a fi respinsă inclusiv și pentru faptul, că majoritatea celor audiați, inclusiv reprezentantul părții vătămate xxx, au confirmat abordarea de către el a respectivei probleme, lăsată fără soluționare de către președintele raionului, în atribuțiile funcționale a cărui și intra rezolvarea respectivei probleme prin neadmiterea și înlăturarea ilegalătăților admise în acest sens.

În ce privește pretinsul contract de locațiune, cu calculul sumelor ce urmau a fi achitate și cele două borderouri de plată pentru perioada companiei electorale la alegerile prezedențiale, pusă la dispoziția instanței de apel de către partea apărării, recunoscute de către xxx, cu explicațiile făcute de ei în acest sens, inclusiv și de către xxx, Colegiul ține să menționeze, că pe lângă faptul, că el nu întrunește forma și rechizitele necesare, având multiple rectificări, consecințele lui juridice în aspectul efectuării achitărilor, nu și-au produs efectul, ne fiind confirmat prin probatoriul administrat pe caz și cercetat la ședințele de judecată, cu atât mai mult, că de dreptul încheierii unui atare contract, potrivit actelor normative supra menționate, șeful secției cultură xxx nu dispunea, ceea cei confirm alegațiile cu privire la întocmirea unui proiect de contract, cu actele anexate la el, pe care l-a transmis spre informare și aprobare PCRM, după care urma a fi consemnat în modul stabilit de Lege, or simplul fapt, că xxx nu dispunea de împuterniciri legale de a-l încheia, deja denotă neproducerea de către el a careva consecințe juridice.

Reieșind din probatoriul cercetat pe caz și constatările făcute, Colegiul reține ca fiind dovedit faptul, că inculpatul xxx activând conform deciziei Consiliului rational Fălești nr. 01/2 din 12.06.2003 până în decembrie 2007 în calitate de xxx a r-lui Fălești, fiind persoană cu funcție de răspundere responsabilă de gestionarea bunurilor domeniului public, fiind abilitat în baza deciziei aceluiași consiliu nr. 02/27 din 13.05.2004 cu dreptul de arendare a bunurilor imobile ce se află în proprietatea r-lui Fălești, știind cu certitudine, că filiala Fălești a Partidului Comunist al Republicii Moldova (PCRM) folosește încăperi în incinta Școlii muzicale din or. Fălești cu suprafața de 79,4 m^2, fară stabilirea și perceperea plăților de folosință, în lipsa procedurii de licitație publică, contractului de locațiune și deciziei autorității publice locale, neîndeplinindu-și corespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, nu a întreprins acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu legate de înlăturarea și curmarea acestor acțiuni ilegale cu sesizarea organelor de drept, în scopul asigurării respectării legislației în vigoare prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. c) Legea privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003 și art. 53 alin. (1) lit. b) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, admițând în continuare folosirea ilegală, în perioada vizată de timp de către filiala Fălești a Partidului Comunist al Republicii Moldova (PCRM) a încăperilor menționate cu suprafața de 79,4 m^2, cauzându-I bugetului autorității publice locale prejudiciu în sumă totală de 98 251,94 lei.

Prin inacțiunile sale xxx a încălcat prevederile art. 84 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 123-XV din 18.03.2003, potrivit căror ”Consiliile locale decid ca bunurile care aparțin domeniului public de interes local să fie date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, să fie concesionate, închiriate sau arendate, înstrăinarea, concesionarea, arenda și locațiunea căror conform alin. (3) cu excepția locațiunii imobiliare de locuit, se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii”, precum și cele de la art. 77 alin. (4) a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în corespundere cu care ”înstrăinarea bunurilor domeniului privat al satului, comunei, orașului, municipiului, raionului, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații” se fac prin decizia consiliului local sau raional, în temeiul expertizei, înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, conform alin. (5), efectuându-se prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege respectivele acțiuni încadrându-se pe deplin la **art. 329 alin. (1) Cod penal** în prezența calificativelor ”indeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, fapt ce a cauzat bugetului public daune în proporții mari”.

Tot aici Colegiul ține să menționeze, că potrivit doctinei penale la art. 329 alin. (1) Cod penal, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, reprizintă ce-a doua modalitate normativă a faptei prejudiciabile, mainifestată printr-o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi cuvenit să le îndeplinească, manifestând neglijență față de ele. Această atitudine neglijentă, este ca o urmare a unei poziții necugetate, negândite și ne înțeleasă a făptuitorului. În consecință, în situația neglijenței în serviciu având la bază încrederea exagerată, făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al atitudinii neconștiincioase față de ele, cauzând din imprudență daune în proporții mari intereselor publice.

Cât privește mărimea daunelor cauzate, potrivit actului reviziei economico-financiare tematice la Consiliul raional Fălșeti pentru perioada de activitate 01.01.2004 – 22.07.2010 nr. 12/55 din 28.07.2010, ea constituie 98 251, 94 lei, ceea ce în corespundere cu art 126 alin. (2) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, constituia proporții mari, primind încadrare la art. 329 alin. (1) Cod penal. Respectiv, reieșind din caracterul ultraactiv a legii penale, prevăzut de art. 10 Cod penal și ținând cont de faptul, că modificările operate în conținutul art. 126 Cod penal datează cu 07.11.2016, cînd deja era prescris în sensul art. 60 alin. (2) Cod penal termenul de tragere la răspunderea penală pe art. 329 alin. (1) Ccod penal, Colegiul va dispune liberarea lui A. Gligor de răspunderea penală în legătură cu

împlinirea termenului de prescripție, cu încetarea în această parte a procesului penal în temeiul art. 332 alin. (1) și art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală.

Pe capetele de acuzare adusă lui xxx pe art. art. 328 alin. (3) lit. b), d); 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și lui xxx pe art. art. 190 alin. (5); 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal referitor la episodul de construcție a obiectului **"Alimentarea cu apă din râul Prut a or. Fălești"**, Colegiul ține să menționeze, că la acest capitol reprezentantul Consiliului raional Fălești xxx și-a confirmat includerea în calitate de membru al grupului de lucru creat în legătură cu construcția apeductului, a cărui președinte xxx, în urma licitației petrecute, câștigător prin Hotărârea nr. 2 a grupului de lucru cu privire la adjudecarea execuției lucrărilor care fac obiectul licitației publice 1280/06 a obiectului "alimentarea cu apă din râul Prut or. Fălești" din 06.09.2006, fiind desemnat SRL "Samotlor-Gaz" cu oferta de 31 746 621 lei, urmat de încheierea contractului de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006, conform Legii bugetului pentru anul 2006, din bugetul național alocându-se 30% din costul contractului ce evalua la 8 500 000 lei în decembrie aceluiași an, în câteva tranșe antreprinorului fiindu-i transferată suma de 4 270 000 lei, după care la una din ședințele Consiliului s-au pus în discuție problemele legate de calitatea lucrărilor efectuate, având la bază datele prezentate de către derigintele șantierului, consilierul xxx abordând problema ne instalării defacto a utilajului de filtarare a apei "Bancom" deși lucrările în acest sens au fost incluse în p/v de recepție pentru luna decembrie 2006, antreprinorului fiindu-i transferate în legătură cu aceasta 4 230 000 lei, fapt pentru care s-a dispus sesizarea organelor abilitate, în cadrul urmăririi penale Consiliul raional fiind recunoscut în calitate de parte vătămată, pe care o reprezintă, suma pagubei fiind dispusă spre încasare prin decizia instanței de apel economice, nefiind restituită până la moment (f.d.73; 103-105 v. 9; 42-48 v. 12; 189-194 v. 13).

Declarații analogice în acest aspect a depus și celălalt reprezentant al părții civile xxx ce suplimentar a confirmat, restituirea în ordine de excutare Consiliului raional Fălești a sumei de 89 000 lei din cea încasată de 4 230 000 lei (f.d. 152-155, v. 13).

La rândul său xx ce în perioada anilor 2006-2007 a deținut funcția de xxxal Direcției Generale Finanțe a Consiliului raional Fălești a confirmat, că în baza Legii bugetului de stat pentru anul 2006, Consiliulu raional Fălești pentru construcția obiectivului "Alimentare cu apă..." i-a fost alocată din bugetul național suma de 8.5 milioane lei, pentru construcția apeductului, câștigător a licitației fiind desemnată SRL "Samotlor-Gaz", cărei în octombrie 2006 i-a fost transferată suma de 2 270 000 lei în contul 30% avans pentru efectuarea lucrărilor, nefiind necesară în acest sens hotărârea Consiliului raional, în luna decembrie aceluiași an fiind transferată ultima tranșă de 4 230 000 lei, fapt despre care a fost informat președintele raionului Gligor Alexei, necunoscând dacă lucrările incluse în p/v de recepție pentru luna decembrie 2006 de facto au fost executate (f.d. 114, v. 11; 112-114, v. 12; 159-160, v. 13).

Potrivit lui xxx în perioada 2006-2007 în calitate de xxx în Secției de construcție, gospodărie comunală și drumuri a Consiliul raional Fălești, cunoaște despre începerea lucrărilor la apeduct în luna octombrie 2005 în baza studiului de fezabilitate, în paralel cu întocmirea proiectului, câștigătorul licitației fiind desemnată SRL "Samotlor-Gaz", cu care s-a încheiat contract de antrepriză, fiind creată o comisie ce se convoca în ședințe de câte ori era necesar, în cadrul cărei în calitate de secretar întocmea p/v, fiind responsabilă de verificarea corespunderii documentelor întocmite, actelor normative și ofertei, responsabil pentru verificarea volumului de lucrări și corespunderea lor datelor incluse în actele prezentate de antreprinor fiind derigintele de șantier xxx, Consiliul raional Fălești transferându-i SRL "Samotlor-Gaz" suma de 8 500 000 lei în contul celor 30 % avans alocată din bugtul național, lucrările fiind executate pe perioada octombrie 2006 până la retragerea lecenței în 2007, după care deplasându-se la fața locului a constatat efectuarea anumitor lucrări, de volumul executării lor preocupându-se reprezentantul Inspecției de Stat în Construcție ce a constatat devieri dintre în raport cu actele întocmite, într-o zi de odihnă a lunii februarie 2007 la solicitarea lui xxx ce personal a întocmit p/v în care figura suma de 4 230 000 lei, s-au deplasat împreună la Consiliul raional Fălești unde se afla președintele raionului Gligor Alexei, imprimând actul dat pe care aceștea urmau să-l discute (f.d. 111-113, v. 11; 162-165, v. 13).

Din informația oferită de xxx rezultă, că prin decizia Consiliului raional Fălești nr. 05/1 din 01.09.2006 a fost numit în calitate de xxx al lucrărilor de instalare a apeductului, pentru construcția cărui în 2006 din bugetul național a fost alocată suma de aproximativ de 8 milioane lei, fiind responsabil de evaluarea bunurilor potrivit contractului de răspundere materială, efectuarea controlului îndeplinirii condițiilor contractului de achiziții a lucrărilor, precum și participarea în comun cu secția de construcții la verificarea lucrărilor îndeplinite, la finele fiecărei luni fiind întocmite p/v de execuție a lucrărilor, ce erau avizate de către reprezentantul Secției construcție și președintele raionului. În perioada lunilor noiembrie – decembrie 2006 deși l-a sesizat pe xxx privind necorespunderea lucrărilor executate cerințelor Legii privind calitatea în construcții, el li-a lăsat fără examinare, în decembrie 2006 antreprinorului fiindu-i transferată ultima tranșă pentru procurarea utilajului "Boncom", la începutul lui 2007 intervenind cu propunerea de sistare a lucrărilor pentru calitatea lor proastă, ce a fost trecută cu vederea, motiv pentru care în aprilie 2007 s-a adresat la Inspecția de Stat în Construcție, reprezentantul cărei printr-o prescripție a sistat valabilitatea autorizației de construcție a Consiliului raional până la înlăturarea lacunelor. În cadrul ședinței Consiliului raional Fălești din mai 2007 s-a discutat întrebarea referitor la mersul valorificării mijloacelor financiare în suma de 8 500 000 lei alocate pentru obiectul "aprovizionarea cu apă a or. Fălești din râul Prut" în urma cărui fapt prin decizia nr. 03/3 s-a decis transmiterea materialelor în adresa Procuraturii Generale, pentru efectuarea unui control, în rezultatul cărui s-a depistat existența lucrărilor neexecutate în valoare de circa 206 000 lei, fiind retrasă licența SRL "Samotlor-Gaz„ iar ulterior reziliat contractul de antrepriză, procesul-verbal de recepționare a lucrărilor executate pentru luna decembrie 2006 fiind consemnat de către președintele raionului xxx și reprezentantul Secției Construcției, deși în lipsa lucrarilor executate el nu putea fi întocmit, de iure urmând la fel a fi semnat de către antreprenor, șeful șantierului și beneficiar (f.d. 95-101 v. 11; 115-119, v. 12; 42-43, v. 13).

În același context xxx în calitate de xxxal Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri a Consiliului raional Fălești, a confirmat desemnarea SRL "SamotlorGaz" în calitate de câștigător a licitației cu suma propusă de 31 000 000 lei, având în atribuții monitorizarea și verificarea lucrărilor executate la obiectivul "Alimentare cu apă...", la finele lui 2006 fiindu-i prezentat spre avizare p/v a lucrărilor efectuate la suma de 4 270 000 lei, achitată din contul alocaților oferite de 30 % din bugetul de stat, în conținutul lui urmând a fi incluse doar lucrările efectiv executate, cu consemnarea de către responsabilul tehnic și specialistul în construcții din cadrul Secției, pe când p/v referitor la pretinsa instalare a utilajului "Boncom" a fost semnat doar de către xxx, ca rezultat în anul 2007 pe marginea controlului efectuat de către reprezentanții inspecției de stat în construcții, lucrările au fost sistate, cele din conținutul p/v prezentat de către xxx fiind executate, urmând a fi verificați parametri după volum și calitate, contractul fiind rezeliat de către Consiliul raional la prescripția Inspecției de Stat în construții, retragerea lecenței antreprinorului, cu încheierea altui contract și transmiterea obiectului, care așa și nu a fost finisat (f.d. 107-109, v. 11; 86-88, v. 12; 18-20, v. 13).

Declarații în același sens a depus și xxx potrivit cărui pentru construcția apeductului, a fost transferată din bugetul de stat sumă de opt milioane lei, p/v din decembrie 2006 la suma de 4 230 000 lei nefiind semnat de către dirigintele de șantier și de responsabilul tehnic, doar de către beneficiar și antreprinor, lucrările incluse în el fiind executate în lipsa instalării utilajului "Boncom" (f.d. 267-269, v. 11; 38-39, v. 14).

Conform declarațiilor oferite în calitate de martor de către xxxx Consiliului raional Fălești xxx de construcția apeductului s-a ocupat SRL "Samotlor-Gaz" condusă de xxx costul cărui varia în jur de patru milioane lei, necunoscând despre procedura de transfer a banilor din partea Consiliului raional Fălești (f.d. 198-199, v. 13).

Concomitent martorii audiați în instanța de fond, a căror declarații au fost date citirii de către procuror în instanța de apel, au menționat:

xxx, în calitate de xxxla SRL "Samotlor-Gaz", efectuarea de

către Consiliul raional Fălești în baza contractului de antrepriză a transferurilor în decembrie – ianuarie 2006 în calitate de avans, cu perfectarea facturilor și dispozițiilor de plată (f.d. 102, v11);

- xxxx, în calitate de xxx al întreprinderii SRL "Elpo" ce importa

utilajul necesar pentru lucrări de apeduct, gazoduct etc. la solicitarea firmei "Filtex" din or. Orhei pregătind pentru procurare utilajul de purificare a apei, câștigătoarea licitației fiind desemnată SRL "Samotlor-Gaz", cu directorului cărei sa încheiat contractul de furnizare, nr. 48 din 01.12.2006 la valoarea de 17 000 000 lei pe termen de livrare de 6 luni, rămas nerealizat pentru că nu i-a fost transferată suma avansului, din lipsa proiectului tehnic cu stabilirea parametrilor necesari (f.d. 110, v. 11);

xxx, ca rezultat al licitației și în baza devizului-ofertă, beneficiarul desemnând câștigătorul cu care se încheie un contract de antrepriză, pentru confirmarea lucrărilor îndeplinite, antreprenorul întocmind factura și p/v de recepție a lucrărilor executate ce urmează a fi semnat de către dirigintele de șantier numit de antreprinor și responsabilul tehnic desemnat de benificiar, la fel și de ultimul, transferul banilor efectuându-se în baza fracturii și nu în temeiul p/v de recepție a lucrărilor executate (f.d. 236-239, v. 11);

xxx, ce în anul 2007 prin concurs a ocupat funcția de responsabil tehnic al obiectului "Alimentarea cu apă a orașului Fălești din râul Prut„ având în atribuții verificarea lucrărilor de facto efectuate de către antreprinorul SRL "Samotlor-Gaz", în urma verificării lor cantitative și calitative constatând îndeplinirea cerințelor contractuale, în octombrie 2007 întocmind recapitularea lor cu anexarea proceselor-verbale și manopera, actul semnat fiind transmis Consiliului raional Fălești, neamintindu-și dacă în conținutul p/v din decembrie 2006 figura instalarea totală sau parțială a utilajului "Boncom", precum și de semnatarii lui, la data verificării fiind executate în jur de 70% din volumul lucrărilor, după înlăturarea SRL "Samotlor-Gaz" monitorizând încă ceva timp obiectului, participând și la ședințele consiliului unde timp de vreo șase luni s-a mai discutat întrebarea referitor la continuarea lucrărilor (f.d. 234-236, v. 11 f.d. 48-53, v. 13).

În sensul acuzațiilor formulate inculpatul xxx nu și-a recunoscut vina relatând, că în perioada 12.06. 2003 – 06. 07.2007 a exercitat funcția de președinte al r-lui Fălești, îndeplinindu-și obligațiile în strictă conformitate cu legea, susținând respectarea procedurii de selectare a antreprinorului pentru executarea lucrărilor de construcție a obiectivului "Alimentare cu apă...", în baza permisiunii de construcție și studiului de fezabilitate (devizul de cheltuieli pentru finalizarea construcției), câștigătorul licitației fiind desemnată SRL "Samotlor-Gaz" cu directorul cărei s-a încheiat contractul de antrepriză, ce a trecut verificarea secției juridice, pct. 10.1 din anexa cărui prevederea dreptul beneficiarului, de ai acorda antreprenorului la cerere, avans la un anumit procent din valoarea obiectului, lucrările începând cu octombrie 2006, fiind efectuate câteva transferuri prealabile la cerere și doar un transfer pentru lucrările executate pe perioada octombrie – decembrie 2006, fără a se discuta despre careva recepție finală a lucrărilor, potrivit pct. 3 din contract termenul limită fiind de 17 luni cu costul contractat de de 31 746 621 lei, în 2006 fiind alocate din bugetul de stat

8 500 000 lei, antreprenorului fiindu-i efectuate trei transferuri prealabile, două în octombrie și ultima în decembrie 2006, p/v de executare a lucrărilor pentru decembrie 2006 semnându-l din neatenție, deși nu corespundea cerințelor din lipsa manoperei, el neconstituind "documentul ofical" în baza cărui s-a efectuat transferul, purtând doar caracter informațional (f.d. 137-141 v. 11; 265, 231-232 v. 12; 59-60, v. 13).

La rândul său în calitate de inculpat xxx nerecunoscându-și vinovăția în faptele imputate, a confirmat participarea SRL "Samotlor-Gaz" pe care o gestiona, la licitația organizată de Consiliul r-al Fălești privind construcția apeductului de aprovizionare cu apă or. Fălești din râul Prut, fiind desemnată câștigătoare, iar ca urmare fiind încheiat contractul de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006, lucrările fiind începute în baza studiului de fezabilitate, paralel cu întocmirea proiectului ce decurgea greu din cauza complexității obiectului, motiv pentru care a fost amânată procurarea utilajului, deși semnase contract cu compania "Boncom" la suma de 100 000 euro, plata urmând a fi realizată în cîteva rate, iar producerea – după prima tranșă, la finele lui 2006 fiind întocmit p/v al lucrărilor executate în valoare de 4 270 000 lei, în volumul căror intra reconstrucția apeductului, stațiile de pompare nr. 5 și 23 și alte lucrări. Concomitent în vederea realizării angajamentelor asumate față de "Boncom", SRL "Samotlor-Gaz" la data de 28.12.2006 a intervenit către Consiliul raional cu solicitarea nr. 294 privind acordarea în contul avansului de 30% a sumei de 4 230 000 lei, în sensul cărui s-a întocmit p/v ce reprezenta doar o parte din costul utilajului pentru purificarea apei, neavând la bază manopera, primind în trei tranșe suma inclusă în el de 4 230 000 lei, din care s-au procurat pompe pentru stațiile de pompare nr. 5 și 23, sistem de canalizare, sifoniere la stația de epurare, utilaj tehnologic la ambele stații și un excavator, achitându-se salariile muncitorilor, la 19.04.2007 parvenind prescripția de la IS în Construcții fiind sistate lucrările, SRL "Samotlor-Gaz" fiind amendată pentru desfășurarea lucrărilor fără proiect, continuând lucrările, pe care li-a încetat după primirea unui avertisment, între timp findu-i retrasă licența, pe care au recăpătat-o în 2008, când deja era încheiat un alt contract cu o altă întreprindere, stoparea lucrărilor fiind condiționată nu din vina sa, ci din lipsa proiectului și a responsabilului tehnic ce urma a fi desemnat de către Consiliul raional Fălești, în lunile aprilie-mai 2007 împreună cu responsabilul tehnic au inspectat obiectul, evaluând volumul lucrărilor executate la 5 581 471 lei, cu întocmirea p/v în acest sens, în care nu era inclus costul stației de purificare, ce în luna octombrie 2007, împreună cu scrisoarea de însoțire au fost expediate Consiliului raional Fălești, ce l-a informat despre rezilierea contractului și încheierea lui cu SRL "Ascom-Construct". Drept rezultat, neagă orice pretinsă înțelegere cu Alexei Gligor de însușire a mijloacelor publice, în lipsa intenției abandonării obiectul, confirmând existența unei hotărâri judiciare definitive cu privire la încasarea de la SRL "Samotlor-Gaz" în beneficiul Consiliului r-al Fălești a sumei de 4 230 000 lei ce parțial a fost executată (f.d. 142-155 v. 11; 179-184, 208-216 v. 12; 61 v. 13).

Deși inculpații xxx și xxx nu-și recunosc vinovăția pe acest capăt de învinuire, probele materiale administrate pe caz, în raport cu cele verbale descrise mai sus, vin să confirme concluziile Colegiului privind constatarea în acțiunile lor a elementelor componențelor de infracțiune, prevăzută de art. art. 328 alin. (3) lit. b), d) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și respectiv art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

În susținerea acestei concluzii Colegiul va face trimitere la facturile fiscale ce confirmă transferul efectuat de către Consiliul r-l Fălești către SRL "Samotlor Gaz" în sumă de 1 800 000 lei la data de 10.10.2006; 750 000 lei la data de 18.10.2006; 4 270 000 la data de 28.12.2006 și 1 680 000 lei la data de 29.12.2006 în baza p/v din decembrie 2006 și contractul nr. 76 din 11.09.2006, suma totală fiind de 8 500 000 lei.

Potrivit p/v de recepție a lucrărilor executate pe decembrie 2006 semnat de xxx, suma acestora evaluiază la 8 500 000 lei, dintre care utilajul BOC fiind de 4 230 000, prin factură fiscală din 17.01.2007 urmând a fi transmisă de la SC "Malic-Imex" către SRL "Samotlor Gaz", DOC la preț de 1 791 666, 67 lei cu costul serviciilor în total 2 150 000 lei.

Lipsa suportului juridic a sumei de 4 230 000 lei inclusă în p/v de recepție a lucrărilor pentru luna decembrie 2006, se confirmă prin Actul de revizie tematică la Consiliul r-l Fălești din 29.05.2007, întocmit de CCCEC, potrivit cărui factura fiscală nr SY 03060141 din 02.01.2007 indică tranzacție fără efect juridic din lipsa utilajului Bancom, suma de 4 230 000 lei constituind avans ce urma a fi reflectat în contabilitate aceeași concluzie rezultând și din actul reviziei tematice din 28.05.2007 la SRL "Somotlor Gaz" din care rezultă, că în perioada octombrie-decembrie 2006 a fost aprobat p/v de recepție a lucrărilor de execuție și achitare integrală la suma de 4 230 000 lei fără suport juridic și în lipsa utilajului "Boncom", fiind adoptată și o hotărîrea în acest sens cu nr. 03-5/8584 din 08.06.2007.

Totodată, din conținutul Actul controlului de reverificare a Consiliului Fălești din 10.07.2007 întocmit de Curtea de Conturi rezultă, că la construcția obiectul "Alimentare cu apă din r-l Prut", către SRL "SamotlorGaz" în 2006 s-a transferat 8 500 000 lei, prin dispozițiile de plată nr. 704 din 28.12.2006 – 4 270 mii lei; nr. 493 din 10.10.2006 – 1 800 mii lei; nr. 514 din 18.10.2006 – 750 mii lei; nr. 706 din 29.12.2006 – 1 680 mii lei, care în decembrie 2006 și ianuarie 2007 a prezentat la contabilitatea aparatului președintelui două facturi fiscale cu seria SY 0360132 din 28.12.2006 la suma de 4 270 000 lei și SY 03060141 din 02.01.1007 la sumă de 4 230 000 lei, în total la suma de 8 500 000 lei, lucrările îndeplinite la suma de 4 270 000 lei în baza primei facturi fiscale fiind confirmate prin p/v semnate de către directorul xxx și președintele consiliului xxxîn decembrie 2006 și anume: p/v de recepție a lucrărilor pe decembrie 2006 în sumă de 1 244 800 lei; 272 400 lei; 109 600 lei; 67 200 lei; 93 200 lei; 158 700 lei; 76 000 lei, precum și procesul de recepție a lucrărilor de proiectare pe decembrie 2006 în sumă de 600 000 lei, lucrările îndeplinite pe cea de-a doua factură fiind la fel confirmate de către persoanele în cauză în luna decembrie 2006 cu valoarea de 4 230 000 lei, în valoarea lucrărilor executate fiind inclus costul unui set al utilajului "Boncom", fără lucrările de instalare a lui, suma dată fiind transferată către SRL "Samotlor-Gaz" ca avans de 30% pentru procurarea utilajului, pe care acesta preconiza să-l procure în baza contractului nr. 48 din 01.12.2006 de la SRL "Elpo" cu termenul de livrare de șase luni din momentul semnării, adică până la 01.07.2006, care necătând la expirarea termenului contractual la 10.07.2007 și reieșind din p/v de recepție a lucrărilor executate la

suma de 4 230 000 lei aşi şi nu a fost instalat, lipsind la obiect, fapt pentru care Consiliul prin demersul nr. 02/1-09-217 din 31.05.2007 i-a solicitat SRL informaţie privind confirmarea lucrărilor de 4 230 000 lei, care la rândul său prin răspunsul nr. 73 din 01.06.2007 a informat despre rezilierea contractului nr. 48 din 01.12.2006 cu SRL "ELPO" solicitând trecerea sumei nominalizate în cont de avans la p/v de recepţie a lucrărilor pentru decembrie 2006, însă la 20.06.2007 Camera de Licenţiere a RM i-a retras licenţa de activitate a SRL "Samotlor-Gaz", constatând admiterea de către xxx ca ordonatorul principal de credite a Consiliului r-l Făleşti *recepţionarea şi semnarea p/v de recepţie a lucrărilor executate în sumă de 4 230 000 lei cu caracter dubios, în urma cărui fapt utilajul de purificare a apei nu a fost livrat şi instalat, iar mijloacele băneşti în sumă de 4 230 000 lei mai mult de şase luni se află în posesia firmei "Samotlor-Gaz".*

De rând cu aceasta, prin Raportul de expertiză judiciară în domeniul construcţiei nr. 1250 din 02.06.2008, se constată, că *"în rezultatul verificării p/v, majorări a volumului de lucrări efectuate nu s-a stabilit, suma totală indicată în p/v de recepţie a lucrărilor efectuate de SRL "Samotlor-Gaz" la obiectul "Alimentare cu apă potabilă din r-l Prut Făleşti" constituind 4 270 000 lei, utilajul "Boncom" la data verificării vizuale nu era în realitate;* ne fiind stabilite majorarea lucrărilor la obiectul de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică şi electrică în clădirea Preşedinţiei, costul lucrărilor conform p/v fiind de 229 636 lei.

Conform celui de-al doilea Raport de expertiză tehnică în construcţii nr. 900 din 13.04.2009 s-a constatat, că "la 11.09.2006 Consiliul r-l Făleşti a încheiat contractul de antrepriză nr. 76 cu SRL "Samotlor Gaz" ce se obliga să execute lucrările de construcţie a obiectului "Alimentare cu apă potabilă din r-l Prut, or. Făleşti pe o durată de 16 luni cu valoarea lucrărilor de construcţie şi montaj 31 746 621 lei (f.d. 24-26 v.1), prin factura fiscală seria SY 0360132 din 28.12.2006 SRL "Samotlor-Gaz" în baza p/v de recepţie a lucrărilor din decembrie 2006 indică lucrări efectuate în sumă de 4 270 000 lei (f.d. 30 v.1), respectiva sumă fiind indiciată şi în nota informativă, precum şi în Recapitularea cheltuielilor conform p/v de recepţie a lucrărilor executate în decembrie 2006 (f.d. 31-84 v.1), pe când în factura fiscală seria SY 0360141 din 02.01.2007 SRL "Samotlor-Gaz" indică lucrări executate de 4 230 000 lei (f.d. 85-87 v.1), conform ordinelor de plată nr. 514 din 18.10.2006; nr. 493 din 10.10.2006; nr. 706 din 29.12.2006; nr. 704 din 28.12.2006 (f.d. 88-91) Consiliul r-l Făleşti a transferat la SRL "Samotlor-Gaz" suma de 8 500 000 lei, în p/v de verificare în natură a volumului de lucru din 21.05.2007 fiind indicată suma de 1 244 799 lei (f.d. 92 v.1). Totodată în actul de control al CCCEC-lui din 28.05.2007 la SRL "Samotlor-Gaz" indicându-se că în p/v de recepţie a lucrărilor executate pe decembrie 2006 este instalat utilajul "BOONCOM" în sumă de 4 230 000 lei ce pe perioada controlului 31.12.2006 în evidenţa contabilă nu era înregistrat, fiind luat la evidenţă abia la 17.01.2007 ca fiind furnizat de la SRL "Melec-Imex", lucrări de recepţie pe 2007 nu au fost efectuate (f.d. 103 v.1), pe când în actul de control la Consiliul Făleşti a CCCEC din 29.05.2007 se indică, că potrivit p/v de verificare a volumului de lucru efectuat în natură din 21.05.2007 s-a constatat majorarea volumului de lucrări, potrivit p/v de recepţie a lucrărilor executate în decembrie 2006 în sumă de 4 230 000 lei utilajul "BONCOM" nu este instalat (f.d. 105 v.1). În scrisoarea nr.1090/I-5 din 24.05.2007 a Inspecţiei de Stat în Construcţii adresată lui xxx se indică, că SRL "Samotlor-Gaz" a inclus în actele de recepţie unele lucrări pe care nu li-a efectuat, fiind considerate potrivit pct. 23 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra investigaţiilor publice în construcţii, aprobat prin HG nr. 360 din 25.06.1996 exagerări a costului volumului de lucrări, suma totală fiind de 205 599, 70 lei (f..d. 106 v.1), ea fiind indicată şi în actul de control nr. 15 din 23.05.2007 a ISC şi borderoul de recalculare a valorilor costului lucrărilor (f.d. 107-109 v.1), costul real al cheltuielilor suportate de SRL "Samotlor-Gaz" la efectuarea lucrărilor de construcţie la obiectul "Alimentare cu apă potabilă din r-l Prut" fiind de 8 294 400, 30 lei şi nu 8 500 000 ce i-au fost transferate de către Consiliul local prin facturile de la f.d. 88-91 v.1), diferenţa constituind de 205 299, 70 lei.

Prin hotărârea judecătoriei economice nr. 2e-387/08 din 07.02.2008 se confirmă încasarea de la SRL "Samotlor-GAZ" în beneficiul Consiliului r-l Făleşti 4 230 000 lei.

Reieşind din constatările menţionate supra Colegiul reţine ca fiind dovedit faptul, că:

- **xxx** exercitând în baza deciziei Consiliului raional Făleşti nr.

01/2 din 12.06.2003 funcţia de Preşedinte al raionului Făleşti, cu atribuirea potrivit art. 60, alin. (2) lit. c) al Legii privind administraţia publică locală din 18.03.2003, a funcţiei de ordonator principal de credite al raionului, fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere, a depăşit în mod vădit limitele atribuţiilor acordate prin lege, cauzând urmări grave exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporţii deosebit de mari intereselor publice prin confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false în următoarele circumstanţe:

| La 11.09.2006 Consiliul raional Făleşti a încheiat cu „Samotlor-Gaz" S.R.L. contractul de antrepriză nr. 76 privind construirea obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut, a oraşului Făleşti".

Conform clauzelor contractuale, S.R.L „Samotlor-Gaz" se obliga, să execute lucrările de construcţie a obiectului nominalizat în decurs de 16 luni, iar beneficiarul Consiliul r-l Făleşti să achite pentru lucrările efectuate suma de 31 746 621 lei.

Ulterior, Consiliul raional Făleşti în baza contractului nr. 76 din 11.09.2006 în calitate de plată prealabilă pentru lucrările de construcţie a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut", a transferat către S.R.L „Samotlor-Gaz" potrivit ordinelor de plată: nr. 493 din 10.10.2006 suma de 1 800 000 lei; nr. 514 din 18.10.2010 suma de 750 000 lei; nr. 706 din 29.12.2006 suma de 1 680 000 lei.

După care, la finele lui decembrie 2006 XXXXXXXXX de comun acord şi împreună cu xxx, au falsificat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 în valoare de 4 230 000 lei, privind instalarea la construcţia obiectului alimentarea cu apă din râul Prut or. Făleşti", a utilajului de tratare a apei potabile de model "Boncom", în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă acest lucru în realitate nu a fost făcut, fapt confirmat şi prin rapoartele de expertiză nr. 3068 din 13.01. 2009; nr. 900 din 13.04.2009, precum şi cercetarea la faţa locului unde s-a constatat, că utilajul „Boncom" în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut or. Făleşti", nu a fost instalat, respectivle acţiuni ce se încadrează la **art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal** în prezenţa calificativelor „confecţionarea, deţinerea, şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, ale unor instituţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, de către două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporţii mari intereselor publice";

- contrar pct. 6.9 din anexa nr. 3 a contractului de antrepriză nr. 76 din 11.09.2006 în corespundere cu care, la finisarea lucrărilor notificată de antreprenorul general, beneficiarul convoacă comisia de recepţie, ce va constata realizarea lucrărilor în conformitate cu documentaţia de execuţie, preşedintele raionului Făleşti, xxx fiind conştient de faptul, că nu a fost convocată comisia de recepţie pentru verificarea lucrărilor executate şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 şi recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, ştiind cu certitudine, că utilajul de model „Boncom" nu este procurat şi nici instalat de antreprenor, depăşindu-şi în mod vădit drepturile şi atribuţiile de serviciu, a semnat procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe decembrie 2006 şi recapitulare a cheltuielilor conform procesului-verbal de recepţie lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, ce conţineau date denaturate, potrivit cărui au fost recepţionate lucrări de instalare a utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", în sumă de 4 230 000 lei. După care, la 02.01.2007 xx a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360141 remiţând-o la adresa Consiliului raional Făleşti, potrivit cărei S.R.L „Samotlor-Gaz", a efectuat lucrări la construcţia obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut or. Făleşti" privind instalarea utilajului de tratare a apei potabile de model „Boncom", în sumă de 4 230 000 lei, acţiuni ce se încadrează la **art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod** penal în prezenţa calificativelor "săvârşirea de către o persoană cu înaltă funcţie de răspundere a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave intereselor publice exprimate prin pricinuirea daunelor materiale în proporţii deosebit de mari".

xxx în persoana xxx al SRL „Samotlor-Gaz”,

la dat de 11.09.2006, pentru realizarea scopului criminal de însușire a mijloace bănești din bugetul de stat, a încheiat cu Consiliul raional Fălești contractul nr. 76 privind construirea obiectului ”Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut or. Fălești”, obligându-se conform clauzelor contractuale, să execute lucrările în decurs de 16 luni, beneficiarul urmând să achite suma de 31 746 621 lei. Ulterior, Consiliul raional Fălești în baza contractului nr. 76 din 11.09.2006 în calitate de plată prealabilă pentru lucrările de construcție a obiectului „Alimentarea cu apă din râul Prut”, a transferat către S.R.L „Samotlor-Gaz” potrivit ordinelor de plată: nr. 493 din 10.10.2006 suma de 1 800 000 lei; nr. 514 din 18.10.2010 suma de 750 000 lei; nr. 706 din 29.12.2006 suma de 1 680 000 lei.

La finele lunii decembrie 2006, xxx, urmărind scopul de a însuși mijloacele financiare a Consiliului raional Fălești, acționând conform unui plan bine determinat de însușire a mijloacelor financiare a Consiliului raional Fălești, prin înșelăciune și abuzul de încredere, de comun acord și împreună cu xxx, care exercita funcția de președinte al raionului Fălești, au falsificat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006, în valoare de 4 230 000 lei, privind instalarea la construcția obiectului ”Alimentarea cu apă din rîul Prut or. Fălești”, a utilajului de tratare a apei potabile de model ”Boncom”, în care au introdus date false precum că utilajul respectiv a fost instalat, însă în realitate acest lucru nu a fost făcut. După care la 02.01.2007, xxx a perfectat factura fiscală cu seria SY, nr. 0360141 și a remis-o în adresa Consiliului raional Fălești, conform căreia S.R.L „Samotlor-Gaz , a efectuat lucrări la construcția obiectului „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut or Fălești”, instalând utilajul de tratare a apei potabile de model „Boncom”, în sumă de 4 230 000 lei. Deși potrivit rapoartelor de expertiză nr. 3068 din 13.01.2009 și nr. 900 din 13.04.2009, s-a constatat că utilajul „Boncom” în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut a or. Fălești”, nu a fost instalat, iar cheltuielile suportate de SRL ”Samotlor-Gaz” la efectuarea lucrărilor de construcție la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a orașului Fălești” au fost majorate cu suma de 205 299, 70 lei, astfel fiind cauzat un prejudiciu material Consiliului raional Fălești în sumă de 4 435 299, 70 lei, acțiuni ce se încadrează la art. 190 alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari” și la **art. 361 alin (2) lit. b), d) Cod penal** cu calificativele „confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă sau eliberează de obligații, ale unor instituții, indiferent de tipul de proprietate juridică de organizare”;

Constatând ca fiind dovedite faptele reținute în acțiunile celor doi inculpați, Colegiul în respingerea argumentului privind caracterul neprecis al învinuirii formulate xxx pe art. art. 328 alin. (3) lit. b), d) și 361 alin. (2) lit. b) d) Cod penal, consideră, că ea corespunde garanțiilor acordate de art. 6 parg. 3 CEDO, precum și exegenților art. 281 Cod pr. penală, fiind clară și prevezibilă, conținând detaliile esențiale a situației de fapt, alegațiile apărării în acest sens fiind pur declarative și nefondate, ne având la bază o motivație plauzibilă.

Or, în situația în care celelalte p/v de recepție a lucrărilor executate au fost consemnate în modul stabilit, apărarea și inculpații au eșuat să convingă instanța referitor la motivele pentru care p/v pentru luna decembrie nu corespunde cerințelor legii, fiind consemnat doar de către cei doi, fără verificarea de facto a lucrărilor executate și consemnarea lui de persoanele abilitate în acest sens, inclusiv diregintele de șantier. Or, susținerile referitor la utilizarea cu orice preț a mijloacelor financiare pe parcursul anului 2006, pentru a nu fi returnate Ministerului Finanțelor, nu pot fi acceptate, atîta timp cât nu s-a respectat procedura și modalitatea întocmirii p/v cu privire la recepția licrărilor și Recapitularea lor pentru luna decembrie, fiind o simplă versiune în vederea justificării acestor acțiuni.

Deaceea aligațiile referitor la achitarea parțială în avans a utilajului ”Boncom”, care defacto costă mai mult decât suma transferului de 4 230 000 lei, nu poate fi acceptată ca o motivare plauzibilă, or pe lângă faptul, că potrivit documentelor nominalizate supra, acesta s-a efectuat pentru achitarea lucrărilor pretinse deja a fi finisate, materialul probant administrat pe caz, nu confirmă dolosirea mijloacelor bănești după destinație.

Totodată, cu referire la declarațiile martorilor xx, potrivit căror la construcția obiectivului ”Alimentare cu apă...”, beneficiarul era în drept să ceară, până la efectuarea lucrărilor, transferul a 30% din costul contractului de 31 746 621 lei ca avans, acestea fiind confirmate de către restul martorilor, inclusiv de ambii inculpați și rezultînd din materialul probator administrat la caz, nu se pun în discuție, însă ele nu se referă și la modul în care s-au calculat sumele transferate.

Apărarea și inculpații încercând să convingă instanța în legalitatea acțiunilor întreprinse, susțin, că suma de 8 500 000 lei transferată de către Consiliul raiolnal către SRL ”Samotlor Gaz” din care 4 270 000 lei constul lucrărilor constatate ca fiind efectuate și 4 230 000 lei avansul pentru lucrările ce urmau a fi executate pe viitor, se includ în cele 30% din costul contractului de 31 746 621 lei, stipulate la pct. 10.1 din anexa nr. 3 la el, prevăzute și la art. 30 lit. b) din Legea Bugetului de stat pentru anul 2006, nu a ținut cont de faptul, că potrivit actelor de control și expertizelor efectuate pe caz, suma de 4 230 000 lei, nu a fost trecută prin contabilitatea SRL ”Samotlor Gaz”, administratorul ei xxx ne reușind să confirme modul în care ea a fost utilizată, declarațiile lui referitor la procurarea anumitor utilaje ce au fost instalate la obiectivul dat, precum și achitarea salariilor, neconfirmându-se prin date obiective.

Or, tocmai el în calitate de administrator șef și unicul fondator al SRL ”SamotlorGaz”, poartă răspunderea materială și cea financiară pentru gestionarea corectă a bunurilor întreprinderii.

Cât privește p/v de recepție a lucrărilor din decembrie 2006, la care se face trimitere în susținerea argumentelor, că nu ar fi stat la baza transferului sumei de 4 230 000 lei, Colegiul ține să menționeze, că în lipsa constatărilor din el cu privire la pretinsa executare a lucrărilor la obiect, inclusiv prin instalarea utilajului ”Boncom”, nu s-ar fi putut efectua transferul respectivei sume, ea rămânând fără acoperire factuală și doar odată cu consemnarea lui, a apărut dreptul antreprinorului de a cere transferul mijloacelor bănești pentru pretinsele lucrări care deși nu erau executate îi permiteau de a se înlătura de la efectuarea lor pe viitor sub pretextul execuției, iar de aici și obligația Consiliuhi de achitare acestor lucrări.

Falsificarea procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și recapitularea cheltuielilor conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 în valoare de 4 230 000 lei, fiind îndreptată spre atingerea scopului final de dobândire prin înșelăciune a respectivelor mijloace bănești, în această parte urmând a se ține cont de faptul, că anume modelul actelor nominalizate ce au fost semnate de inculpați, a fost aprobat prin ordinul interdepartamental nr. 13/5 din 15.01.2002, constituind document oficial, ce urmează a fi prezentat lunar de către subantreprenor - antreprinorului general, iar de către acesta - beneficiarului pentru achitare, constituind temeiul de bază a transferului mijloacelor financiare, reprezintînd un act prin care antreprinorul dă în primire, iar beneficiarul recepționează lucrări pentru care urmează a se achita.

Respectiv, acest document acordă antreprinoruhi dreptul de a solicita și de a primi mijloacele financiare pentru lucrările executate, obligându-l pe beneficiar să le achite. În atare împrejurări, prin întocmirea acestui p/v, antreprinorul se liberează de obligația de a mai executa lucrările, ce au fost acceptate și recepționate de benificiar, ce se presupus deja a fi executate, constituind un document oficial ce acordă drepturi și liberează de obligații în care la fel ca și în ”Recapitularea...” inculpații de comun acord au introdsus date denaturate referitor la instalarea utilajului de model ”Boncom”, ce în realitate nu avuse-ră loc, constituind temei pentru transferul sumei de 4 230 000 lei prin factura fiscală.

Totodată, indicarea sumei date ca avans în factura fiscală SY 0360141 din 02.01.2007 în care se menționează doar ”Aliment cu apă din rîul Prut a or. Fălești” cu valoarea de 4 230 000 lei, și ”instalația de purificare a apei ”Boncom” un set cu costul total de 4 230 000 lei” ca utilaj, în conținutul p/v de recepție a lucrărilor executate pentru decembrie 2006, fără mențiunea instalării sau achitării costului lui, nu schimbă esența transferului efectuat, fără o acoperire legală, chiar dacă costil întregului utilaj ”Boncom” depășește de facto suma transferată.

În ce privește adresarea lui xxx din numele SRL ”Samotlor-Gaz” către Consiliul r-l Fălești privind transferul în contul pretinsului avans a sumei de 4 230 000 lei,

aceasta nu-i poate îndreptăți acțiunile, în lipsa unei previzibilități a transferului efecuat ce nu a trecut înregistrarea contabilă și în lipsa datelor referitor la procurarea utilajului "Boncom", subcontractul de antrepriză dintre SRL "Samotlor-Gaz" și SRL "Ascosum-Construct" datând cu 04.06.2007, deși temeiul transferului din decembrie 2006, a constituit pretinsa lui instanlare.

Dealtfel, încasarea printr-o hotărâre definitivă a Curții de Apel Economice din 07.02.2008, de la SRL "Samotlor-Gaz" în beneficiul Consiliului r-l Fălești a sumei de 4 230 000 lei, confirmă caracterul ilicit al acestui transfer, iar lipsa evifenței contabile asupra lui, inclusiv și însușirea prin escrocherie, ce putea fi realizată doar de către persoana ce gestionează întreprinderea, cu drept de semnătura pe documente banncare, adică xxx

De rând cu aceasta, neatragerea lui xxx la răspunderea penală pe art. 190 alin. (5) Cod penal ci doar pe art. 328 alin. (3) lit. b) d), Cod penal pentru "excesul de putere" cu cauzare de daune în proporții mari intereselor publice, reieșind din suma admisă pentru transfer fără o acoperire factuală, nu îndreptățesc acțiunile lui xxx de însușire a ei prin escrocherie, fiecare din ei urmând să poarte răspunderea pentru faptele comise.

În ce privește continuarea executării lucrărilor la începutul lui 2007 în contul sumei ptretinse a fi transferate în avans, Colegiul reține, că sistarea lor a fost efectuată de către Inspecția de Stat în construcții, ca urmare a lipsei documentelor de proiect și pentru că nu corespundeau standardelor, fapt confirmat de către diregintele de șantier xxx, ce la și făcut să sesizeze respectivul organ, cu retragerea ulterioară a lecenței antreprinorului.

Cât privește depozițiile date în acest sens de către martorul xxx, desemnată de Consiliu ca responsabilă de verificarea lucrărilor și corespunderea lor documentației, ele urmează a fi apreciate critic, or pe lângă faptul, că ea nu a efectuat personal și nu a participat la efectuarea măsurărilor lucrărilor executate în raport cu actele prezentate ordonatorului în confirmarea lucrărilor executate, ele vin în contradicție cu restul prbelor administrate la caz, ce atestă majorarea de către antreprinor a volumului lucrărilor cu de 205 299, 70 lei, caracterul lor necalitativ și necorespunderea sumelor primite pentru transfer, volumului lucrărilor de facto executat.

În respingerea argumentelor privind netemeinicia acuzațiilor aduse lui xxx referitor la pretinsa majorare a cheltuielilor la construcția apeductului cu 205 299,70 lei, care nu ar fi fost constată prin raportului de expertiză tehnică în construcții nr. 1250 din 02.06.2008 (f.d. 220-222, vol. 2), Colegiul ține să menționeze, că întru completarea constatărilor din în el, s-a și dispus efectuarea suplimentară a expertizei în construcții, care prin rapoartele nr. 3068 din 13.01.2009 şi nr. 900 din 13.04.2009, a constatat că utilajul „Boncom" în sumă de 4 230 000 lei la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din rîul Prut a or. Fălești", nu a fost instalat, cheltuielile suportate de SRL "Samotlor-Gaz" la efectuarea lucrărilor de construcție la obiectul „Alimentarea cu apă potabilă din râul Prut, a orașului Fălești" fiind majorate cu de 205 299, 70, concluzii ce au fost puse la baza învinuirii aduse, fiind acceptate și preluate de către instanța de apel ca fiind în coroborarea cu restul probelor administrate pe caz.

Ne accetând motivarea apărării referitor la incorectitudinea încadrării acțiunilor pentru "fals de documente", Colegiul cu referire la recomandările pct. 15 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 28.06.2004, nr. 23 Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, reține, că dobîndirea ilicită a bunurilor în rezultatul folosirii de către făptuitor a unui document, falsificat anterior de o altă persoană urmează a fi calificată doar conform art. 190 C.P. În acest caz, nu este necesară calificarea suplimentară conform art.361 C.P., deoarece, reieşind din prevederile art.118 C.P., prezentarea unor asemenea documente apare ca varietate a înşelăciunii, deci şi a componenţei de escrocherie. În acelaşi timp, falsificarea unor astfel de documente, urmată de folosirea lor de către falsificator în vederea sustragerii bunurilor trebuie calificată conform art.190 şi art.361 C.P.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul ține să resăingă argumentele apărării în favoarea achitării inculpatului xxx pe art. 328 alin. (3) lit. b), d); 361 alin. (2) lit. b), d) și respective a inculpatului xxx pe art. art. 190 alin. (5); 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

În continuare, dispunând condamnarea lui xxx pe capătul de acuzare lui adusă referitor la însușirea prin escrocherie de la xxx a sumei de 37 600 dolari SUA, Colegiul reține în calitate de probe declarațiile:

xxx potrivit cărei, tatăl său xxx fiind inițial în relații de prietenie cu xxx, ce i-a promis că-l va angaja la lucru în firma sa, ca asociat și director adjunct, i-a transmis mai multe sume bănești și în cîteva rate, o parte din care au fost întoarse, pe când suma de 37 600 dolari SUA, în care se includea și un credit bancar luat de el, așa și nu i-a dost restituită, concediindu-l după expirarea termenului de încercare, fără a-i restitui mijloacele bănești, deși au fost solicitate de către proprietar pe o perioadă îndelungată de timp ca rezultat înrăutăținui-se starea sănătății, fapt pentru care a și sesizat organele de resort, doar la data de 22.02.2011 xxx transmițându-i 2000 dolari SUA, fapt consemnat prin recipisă, promițându-i restituirea restului sumei ăn luna următoare, pe care așa și nu a achitat-0, ceea ce a și determinat-o să inițieze acțiune civilăîn cadrul precedentei examinări a cauzei penale în ordone de apel, or despre examinarea în fond a cauzei penale, nu a cunoscut, nefiind citată la ședințele de judecată (f.d. 159, v. 11; 15-16, v. 14);

xxx, în calitate de reprezentant al părții vătămate și civile Vl. Țurcanu, a confirmat împrumutul acordat de către acesta lui xxx în două tranșe la suma totală de 37 600 dolari SUA, fapt confirmat prin cele două recepise, una dintre care a fost nimicită, cea de a doua fiind ridicată de către OUP și potrivit căreia s-au mai negociat și careva cote părți din SRL "Samotlor-Gaz", o parte din care urma să-i revină lui xxx, suma restantă constituind de 35 600 dolari SUA, ținându-se cont de restituirea a 2000 dol. SUA xxx, intenția însușirii fiind confirmată, inclusiv prin ne întreprinderea timp îndelungat a careva acțiuni reale în vederea restiutuirii mijloaceloor bănești, cea restituită fiind doar o modalitate de așii vuala adevărata intenție (f.d. 175-178, v. 12; 12-14, v. 14).

În confirmarea celor relatate de către soții xxx și xxxce reprezintă interesele lui xxx se află recepisa ce atestă împrumutul acordat de către acesta lui xxx în sumă de 37 600 dol. SUA (f.d. 231 v.4),, precum și cea întocmită de xxx din 22.02.2011 referitor la primirea a 2000 dol. SUA de la inculpat în contul stingerii împrumutului (f.d. 70 v. 10), la dosar fiind anexate documentele de constituire a celor două firme SRL "Gazificare – Chișinău" (f.d. 38-102 v.5) și SRL "Samotlor-Gaz" (f.d. 160-228 v.5).

Potrivit actul reviziei economico-financiare tematice efectuată la SRL "Gazificare-Chișinău" de către CCCEC la 20.04.2007, rezultă transferul către SRL "Samotlor-Gaz" în perioada anilor 2004-2006 a lucrărilor legate de săpatul manual al pământului la montarea diferitor obiecte în valoare de 115 732 lei și materiale în sumă de 84 961 lei, efectuând plăți operaționale în sumă de 570 574 lei din care 402 682 lei a fost achitată lui xxx, fiind achitate și plățile fondatorilor xxx. În sumă de 207 061 lei cu devidente pe perioada 2004 – 2005, ce confirmă relațiile dintre ce-i doi antreprinori, în susținerea credibilității pe care a avut-o xxx la acordarea lui xxx a sumei de 37 000 dol. SUA.

În raport cu cele menționate, Colegiul nu va accepta versiunea inculpatul xxx referitor la restituirea împrumutului de 37 600 dolari SUA către xxx, ce ar fi avut loc ca rezultat al unei înțelegeri reciproce referitor la o afacere comună, prin care cel din urmă își luase angajamentul de a-i acorda împrumut în sumă de un milion lei, în schimbul cărei să fie numit în funcția de director adjunct la SRL "Samotlor-Gaz" și director la SRL "Gazificare Chișinău" cu cota de participare 33%, fiindu-i transmisă doar suma de 37 600 dolari SUA asupra cărei întocmiseră recipisă, o parte din care s-a transmis șefilor de sectoare pentru finisarea lucrărilor aflate în desfășurare, după care începuseră lucrările la apeductul din or. Fălești, victima prin ordin fiind numit responsabil de acest obiect, însă din motivul apariției dubiilor referitor la competența lui, la finele lui 2006 a decis să-i restituie banii, ce au fost transmiși în mai multe tranșe, iar în total suma de 80 000 lei în calitate de dobândă, conform înțelegerii. La începutul lunii ianuarie 2007, la solicitarea victimei a schimbat un milion de lei în dolari SUA, restituindu-i 37 600 dolari SUA conform primei recipise ce a fost ruptă, el refuzând primirea sumei de 37 600 dolari SUA, referitor la care în 2011, s-a adresat la organele de drept, propunându-i un grafic de rambursare

neprimind nici un răspuns dar la finele lunii februarie transmițându-i fiicei acestuia 2 000 dolari SUA, datoria finală constituind suma de 35 600 dolari SUA pe care o recunoaște, obligându-se de a o achita (f.d. 142-155, v. 11; 179-184, 208-216, v. 12; 61, v. 13).

Respectiv, Colegiul constată ca fiind dovedită vinovăția lui xxx în aceea, că la data de 02.09.2006, acționând conform unui plan bine determinat și având scopul însușirii bunurilor altei persoane, folosindu-se de relațiile de încredere și prietenești cu xxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul împrumutului bănesc, a primit de la el mijloace bănești în sumă de 37 600 dolari SUA, ce la data de 02.09.2006, conform cursului oficial a Băncii Naționale a Moldovei constituie 486 220, 64 lei, asumându-și angajamentul de a rambursa împrumutul în termen de un an de zile, cu dobânda de 1 % lunar, sumă ce urma să fie achitată către data de 02 a fiecărei luni, încredințându-l pe xxx că-I va restitui suma primită, din mijloacele financiare obținute din construcția apeductului de aprovizionare cu apă potabilă a or. Fălești.

La 10.10.2006 și la 18.10.2006 conform dispoziției de plată nr. 493 și respectiv dispoziției de plată nr. 514, din bugetul Consiliului raional Fălești a fost transferată la contul S.R.L „Samotlor-Gaz" gestionată de xxx suma de 2 550 000 lei, ca remunerare pentru lucrările efectuate la construcția apeductului.

La momentul intrării în posesie asupra sumei totale de 486 220, 64 lei, xxx urmărea scopul sustragerii lor, neavând intenția de a-și executa angajamentul asumat, pe motivul că dispunând de sumele financiare menționate, nu a restituit lui xxx suma datorată, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, respectivele acțiunile pe deplin încadrându-se la **art. 190 alin. (5) Cod penal** cu calificativele "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari" (f.d. 285 – 297 v.XI).

Aici ține de menționat faptul, că atît neconformarea de către inculpatul xxx obligațiilor asumate la momentul primirii sumei de 37 000 dol. SUA, cît și nerestituirea ei pînă la momentul de față, inclusiv în situația în care avuse reală posibilitate de a o rambursa, îi denotă intenția cu care a acționat și anume cea de însușire a respectivei sume. Achitarea parțială din ea în sumă de 2000 dol SUA pe care i-a transmis-o xxx pe perioada instrumentării cauzei penale, nu este altceva decât o încercare de așa vuala adevăratul scop, acordându-i intenției de însușire o imagine vualată pentru a o plasa sub aspectul relațiilor de împrumut de ordin civil.

Deaceea argumentul apărării privind lipsa intenției de însușire prin escrocherie a mijloacelor bănești nu poate fi reținut, chiar și în situația în care se pretinde, că la momentul primirii lor inculpatul ar fi fos în capacitate de plată, dispunând de un șir de imobile, deținerea cărora nu împiedică realizarea scopului criminal.

Dealtfel, adresarea celui din urmă la organele de drept cu privire la nerambursarea datoriei a fost generată nu de expirarea la data de 02.09.2007 a termenului de împrumut, ci de înrăutățirea relațiilor dintre cei doi, cu eliberarea ultimului prin ordinal nr. 82-c din 29.12.2006 din funcția de director adjunct al SRL "Samotlor-Gaz" în temeiul rezultatului nesatisfăcător al perioadei de probă, cererea fiind depusă la MAI doar la 14.03.2007, pe când ținând cont de conținutul recipisei referitor la modalitatea rambursării sumelor de bani, termenul limită expirase la 03.10.2006, achitarea parțială a sumei de 2000 dol. SUA pe perioada instrumentării cauzei, urmând a fi apreciată drept recuperarea daunei materiale cauzată prin infracțiune

Referitor la episodul de însușire prin escrocherie de la xxx a sumei de 26 098, 63 lei, Cebotari Viorel delegat pentru participare în baza procurii nr. 695-04 din 22.08.2015 a menționat, că la data de 14.11.2006 cu SRL "Samotlor-Gaz" în persoana directorului xxx s-a încheiat contractul privind montarea sistemelor de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției RM la suma de 229 641, 58 lei pe o durata de un an, ce au fost finisate la finele lui 2006 fiind semnat p/v de recepție a lor cu efectuarea transferului la suma de 229 363, 81 lei, prin controlul din 15.05.2007 și raportul de expertiză nr. 901 din 02.04.2009, ce nu a fost contestat, constatându-se majorarea costului lucrărilor și materialelor la suma de 26 098, 63 lei, fiind prejudiciat la această sumă bugetului de stat, ea ne fiind restituită din lipsa solicitării în acest sens, dar odată cu condamnarea lui, vor insista la recuperarea ei (f.d. 21-23; 221, v. 13).

Deși inculpatul xxx și-a negat vinovăția în această parte, susținând, că lucrările efectuate de către SRL "Samotlor-Gaz" în 2006 la reparația punctul de încălzire și aerisire a clădirii Președenției RM, s-au desfășurat în lipsa proiectului ci doar în baza unei schițe de lucru, cu recepționarea lor de către reprezentanții ambilor părți, în lipsa a careva obiecții și cu efectuarea transferului la valoarea contractului, fără solicitarea rambursării a sumei de 26 000 lei, (f.d. 142-155, v. 11; 179-184, 208-216, v. 12; 61, v. 13), vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin contractul de antrepriză nr. 23-31/cm din 14.11.2006 dintre DG ACG și SRL "Samotlor-Gaz" ce atestă executarea lucărilor de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii xxxi la suma de 229 641, 58 lei (f.d. 111-113 v. 7), cu documentele însoțitoare la el (f.d. 114-125 v.7), actul de trecere la pierderi semnat de părți la suma de 101 663 lei (f.d. 125 v.7) cu factura fiscală din 25.12.2006 (f.d. 126 v.7), prin actul de control al ISC nr. 13 din 15.05.2007 (f.d. 129-132 v.7) și raportul de expertiză nr. 901 din 02.04.2009 constatându-se majorarea cheltuielilor în mărime de 26 098, 63 lei (f.d. 260-264, v. 2), prin factura fiscală seria SY nr. 0360126 din 25.12.2006 și ordinele de plată nr. 594 din 19.12.2006m nr. 2106 din 19.12.2006, nr. 2108 din 20.12.2006, nr. 1887 din 13.11.2006, nr. 471 din 20.11.2006 fiind transferată suma de 229 636, 81 lei (f.d. 120-124; 126, v. 7).

Probele verbale și cele scrise supra menționate demonstrând integral vinovăția lui xxx în aceea, că la 14.11.2006 a încheiat cu xxxx, contractul cu privire la executarea lucrărilor de montare a sistemului de aprovizionare autonomă cu energie termică și electrică a clădirii Președinției Republicii Moldova, obligându-se conform clauzelor contractuale, să execute lucrările de construcții-montaj a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii xxxRepublicii Moldova, cu sediul în mun. xxx în termen de o lună, urmând ca beneficiarul să achite pentru lucrările efectuate bani în suma de 229 641, 58 lei.

La finele lunii decembrie 2006 xxx, director al S.R.L „Samotlor-Gaz" a întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 229 636, 81 lei, după care la 25.12.2006 a perfectat factura fiscală cu Seria SY nr. 0360126 pe care a remis-o în adresa xxxx, conform cărei S.R.L „Samotlor-Gaz" a efectuat lucrări de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției Republicii Moldova în sumă de 229 636,81 lei.

xxx în baza facturii fiscale seria SY nr. 0360126 și a procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna decembrie 2006 în corespundere cu care S.R.L „Samotlor-Gaz" a efectuat lucrări de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii xxx, a transferat la contul S.R.L „Samotlor-Gaz" suma de 229 636, 81 lei. Conform actului de control al Inspecției de Stat în Construcții din 15.05.2007 și raportului de expertiză nr. 901 din 02.04.09, s-a constatat, că la momentul efectuării lucrărilor de către SRL „Samotlor-Gaz" la montarea sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii xxx s-au admis nejustificat, exagerări al costului lucrărilor în sumă de 26 098, 63 lei, cauzându-se prejudiciu material considerabil bugetului de stat, acțiuni ce se încadrează la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în prezența calificativelor "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în proporții considerabile".

Astfel, din conținutul raportului de expertiză tehnică în construcții nr. 901 din 02.04.2009 menționat mai sus, rezultă, că "la materialele cauzei penale nr. 2007036405 nu este anexat contractul de antrepriză nr. 23-31/cm din 14.11.2006 încheiat între xxx și SRL "Samotlor-Gaz" (f.d. 110-112), ce figurează în nota informativă a lucrărilor executate pe decembrie 2006 cu denumirea obiectului "lucrări de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii xxx" (f.d. 113, de la DAC către beneficiar s-au transferat prin ordinele de plată nr. 594 din 19.12.2006 – 162 744, 81 lei (f.d. 119); nr. 2106 din 19.12.2006 – 42 mii lei (f.d. 120); nr. 2108 din 20.12.2006 – 12 472, 67 lei (f.d.. 121); nr. 1187 din 13.11.2006 – 18 000 lei (f.d. 122); nr. 471 din 20.21.2006 – 68 892 lei (f.d. 123), în actul de trecere la pierderi nr. 79 din 30.12.2006 semnat de comisie fiind indicată suma de 101 663 lei (f.d. 124), în factura fiscală nr. SY 0360126 din 25.12.2006 indicându-se că SRL "Samotlor-Gaz" a efectuat lucrări de montare a sistemului de aprovizionare cu energie termică și electrică a clădirii Președinției în sumă de 229 636, 81 lei cu semnăturile și ștampila necesară (f.d. 125), potrivit actului de control nr. 13 din 15.05.2007 întocmit de ISC s-au constatat exagerări a costului lucrărilor efectuate în sumă de 26 098, 63 lei, la el fiind anexat borderoul de recalculare a volumelor costului lucrărilor pe trei file, fiind aprobat la 15.05.2007 de către șeful ISC (f.d. 128); p/v la sumă de 26 098, 63 fiind semnat de specialistul principal la DOC (f.d. 131), datele din p/v corespunzând celor din actul de control nr. 13 din 15.05.2007 (f.d. 128); DOC transferând la SRL 229 636, 81 lei efectuat în baza HG nr. 551 (f.d. 123) prin ordinele de plată nr. 594 din 19.12.2006 la suma de

din 15.03.2007 (f.d. 128), DOC transferând la SRL "229 636, 81 lei efectuat în baza HG nr. 331 (f.d. 125) prin ordinele de plată nr. 394 din 19.12.2006 la suma de 160 744, 81 lei și nr. 471 din 20.11.2006 la sumă de 68 892 lei, sumă ce este indicată și în p/v de recepție a lucrărilor executate în decembrie 2006, în nota informativă și extrasul jurnalului order nr. 11 pentru noiembrie-decembrie 2006, actul de verificare reciprocă la suma de 229 636, 81 fiind semnat doar de către reprezentantul DGA ACG, fiind depistate de către ISC exagerări a costului lucrărilor în sumă de 26 098, 63 lei (f.d. 128 – 131); pe când costul real al lucrărilor efectuate e de 203 538, 18 lei (229 636,81 – 26 098, 63 lei), supra cheltuieli fiind de 26 098, 63 lei (f.d. 127-131) (f.d. 260-264 v.2);

Respectiv, lipsa pretențiilor de ordin material din partea DG ACG RM, nu constituie indiciu a lipsei componenței de infracțiune în acțiuni, de rând ce ea a fost dovedită, paguba cauzată în valoare de 26 098, 63 lei urmând a fi restituită către proprietar din contul inculpatului ce se face vinovat de cauzarea ei, fiind absolut aberante susținerile referitor la nerecunoașterea DG ACG RM în calitate de parte la dosar cu reprezentarea ei de către persoana împuternicită.

Totodată, ne supunerea agentului economic SRL "Samotlor Gaz" la sancțiuni economice, în perioada în care pe fapt se instrumenta cauza penală, fiind constatată însușirea supracheltuielilor în volum de 26 098, 63 lei, nu constituie temei de achitare a inculpatului xxx

Drept rezultat, ținând cont de învinuirea adusă inculpaților prin ordonanța de modificare a ei în ședința de judecată din 20.06.2012 (f.d. 255-256 v. XI), acțiunile lui xxx pe cele trei episoade de însușire prin escrocherie a bunurilor altei persoane, vor fi încadrate de către Colegiu într-o învinuire unică la art. 190 alin. (5) Cod penal, precum și la art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Deliberând asupra pedepsei penale ce urmează a-i fi numită inculpaților xxx, Colegiul, va da deplină eficiență dispozițiile art. 61 Cod penal ce ține de scopul ei în restabilirea echității sociale întru prevenirea continuării activității criminale atât de către ei, cât și de alte persoane. La fel, va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptelor comise ce fac parte din categoria infracțiunilor grave și deosebit de grave, caracterul prejudiciabil a celor săvârșite, personalitatea inculpaților xxx și xxx ce pentru prima data se atrag la răspunderea penală, caracteristica lor pozitivă de la locul de trai, precum și motivul de cupiditate cu care xxx a acționat la comiterea faptelor. Astfel, că în prezența acestor împrejurări și în lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul consideră pasibil de a aplica inculpatului xxx, pedeapsa închisorii în limitele minime stabilite de norma penală, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în organele publice pe termen de cinci ani, iar inculpatului xxx pedeapsa închisorii pe termen de nouă ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor și organizațiilor comerciale pe termen de cinci ani, pedepse penale ce sunt proporționale pericolului social și caracterului prejudiciabil a faptelor comise, având drept scop corectarea și prevenirea activității criminale, inclusiv cel de restabilire a echității sociale prin satisfacția adusă victimelor ca rezultat al condamnării lor. Or, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii.

Concomitent cu latura penală, Colegiul va dispune soluționarea laturii civile ținând cont în acest sens de dispozițiile art. 397 pct. 1) Cod pr. penală, ce impun instanța de judecată la adoptarea sentinței de condamnare, de a se expune și referitor la repararea pagubei materiale cauzată prin infracțiune, considerând necesar de a dispune încasarea de la xxx în beneficiul lui xxx – 486 220, 64 lei și xxx, precum și de la xxx în beneficiul Consiliului rainoal Fălești a pagubei evaluată la suma de 98 251, 94 lei.

În motivarea acestei soluții Colegiul ține să menționeze, că la faza urmăririi penale xxx prin ordonanța OUP din 16.10.2007 a fost recunoscut drept parte vătămată, formulând cerințe de recuperare a daunei cauzată prin infracțiune (f.d. 146-147, v. 5), ulterior prin procură delegându-l pe xxx pentru a-i reprezenta interesele, fiind recunoscută ca parte în dosar și DG ACG RM cu reprezentarea ei de către xxx împuternicit în baza procurorii nr. 471-01 din 12.05.2011 (f.d. 62, v. 7), la fel și Consiliul r-al Fălești prin ordonanța OUP din 12.07.2007 la a fost recunoscut drept parte civilă pe caz, în calitate de reprezentant legal fiind numită xxxna (f.d. 126-127, v.2), astfel OUP executând dispozițiile art. art. 58-59 Cod pr. penală, acordându-le părților nu numai împuterniciri procesuale și și dreptul stabilit la art. 60 Cod pr. penală, de a formula cerințe de despăgubire a daunelor cauzate prin infracțiune, volumul cărora este constatat prin învinuirea formulată de acuzare și faptele reținute de Colegiu prin prezenta decizie.

Respectiv, solicitările cu privire la recuperarea daunelor materiale vor fi soluționate prin prisma art. art. 387 alin. (1) și 397 pct. 1) Cod pr. penală, în raport cu normele dreptului civil aplicabile cazului din speță specificate la art. 1398 alin. (1) Cod civil, potrivit căror cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune, etc.

În acest context Colegiul ține să menționeze, că potrivit recipisei (f.d 109, v. 5) xxx i-a acordat lui xxx suma de 37 500 dolari SUA, fiicii acestui xxx prin recipisa de la f.d. 70-71, v. 10, fiindu-i restituite 2000 dolari SUA, însă, reieșind din suma pagubei reținute prin învinuirea adusă, recalculată în valută națională, potrivut cursului valutar la data formulării învinuirii, Colegiul consideră necesar de a dispune spre încasare întregul volum a daunei materiale, suma restituită luându-se în considerție la punerea deciziei înn executare.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 2); art. art. 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Ion Negruță și al reprezentantului părții vătămate xxx, declarate împotriva sentinței judecătoriei Fălești din 26.06.2012 în cauza penală în privința lui **xxx** se admit, cu casarea acestei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxx liberează de răspunderea penală pe art. 329 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea penală, stabilită de art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, cu încetarea procesului penal în această parte în corespundere cu art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală.

xxxse recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 6 (șase) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a oocupa funcții de administrare în organele publice pe termen de cinci ani.

xxx se liberează de răspunderea penală pe art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea penală, stabilită de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu încetarea procesului penal în această parte în corespundere cu art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală.

xxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 9 (nouă) ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor și organizațiilor comerciale pe termen de cinci ani.

Pedeapsa închisorii pentru xxx se va pune în executare la expirarea căilor ordinare de atac.

În temeiul art. 397 pct. 1) Cod pr. penală, se dispune recuperarea de către xxx a prejudiciului cauzat prin infracțiune Consiliului r-l Fălești în valoare de 98 251, 94 lei.

În temeiul art. 397 pct. 1) Cod pr. penală, se dispune recuperarea de către xxx a prejudiciului cauzat pr infracțiune lui xxx în valoare 486 220,64 lei și xxx în valoare de 26 098, 63 lei.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la data de 26.06.2017, urmând ca decizia motivată să fie pronunțată public și înmânată părților la XXXXXXXXX.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: