Dosarul nr: 4-85/2026
(nr. electronic: 4-26079635-48-4-23062026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 octombrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița

Cu participarea
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Zinaida Tănase
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mihaela Ceban

În lipsa
Victimei Ana Cucuetu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Mihaelei Ceban, născută la ******, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 19 iunie 2026, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 537315, în privința Mihaelei Ceban, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 23 iunie 2026, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Mihaelei Ceban, contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și distribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma la aceiași dată.

Poziția participanților la proces

3. **Agentul constatator** Tănase Zinaida în ședință de judecată a precizat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție. A menționat și faptul că pe cazul altercației dintre minori a mai fost intentat un proces contravențional în care Ceban Mihaela figurează în calitate de victimă. Copii lui *****Mihaela și Cucuetu Ana s-au agresat reciproc. Ana *****a comunicat însă că, copii acesteia au fost agresați primii și a contestat procesul-verbal încheiat în privința sa. Familiile Mihaelei *****și Anei *****sunt în conflict de mai mult timp.

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ceban Mihaela,** în ședință de judecată nu a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate. A menționat că în seara de 04 spre 05 iunie 2026 între copii acesteia și ai lui Cucuietu Ana a avut loc un conflict și din acest motiv a apelat la numărul unic de urgență „112". De fapt copii săi au fost agresați de copii Anei Cucuietu. La fața locului a venit ambulanța și angajații poliției. A prezentat polițiștilor înregistrarea video cu altercația dintre copii. Ceban Mihaela a precizat că băiatul Anei Cucuietu a lovit-o pe fiica sa. Ultima a venit la domiciliu împreună cu fratele ei și i-a comunicat că a fost lovită cu mingea și cu un papuc. Frații mai mari au ieșit în stradă pentru a vedea ce se întâmplă și atunci copii Anei Cucuietu au început a-i agresa. Atunci ea (Ceban Mihaela) a solicitat telefonic intervenția organelor de poliție. Ulterior, după aproximativ două săptămâni, Cucuietu ***** a depus și ea plângere la organele de poliție.
   Ceban Mihaela a mai menționat și faptul că, copii Anei Cucuietu arătau bine, nu aveau urme de violență fizică.
5. **Victima, Cucuietu Ana,** citată legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, citația expediată acesteia fiind restituită cu mențiunea „*Nereclamat*" (f.d.38).
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, [...]. *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*. [...]
7. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența victimei.

Aprecierea instanței de judecată

8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează că în ședință de judecată nu s-a confirmat comiterea de către Ceban Mihaela a contravenției imputate, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele ce urmează.
9. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
10. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pretinse a fi comise în următoarele circumstanțe: „*La data de 19 iunie 2026, Ceban Mihaela în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului minor **********, a.n.2016, în circumstanțele în care, la data de 05.06.2026 în timp ce se afla în stradă a avut încăierare cu un alt minor pe nume *****.*".

11. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
12. În temeiul art. 440 al.(1) Cod contravențional: *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*
13. E de remarcat și faptul că domeniul contravențional a fost asimilat „*acuzațiilor în materie penală*”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

    Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului
14. Instanța subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei, trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.
15. Astfel, instanța remarcă raționamentul potrivit căruia vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. În acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional: *Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*
17. Instanța relevă faptul că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
18. Atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că îşi găsește aplicarea principiul *in dubio pro reo*.
19. În cazurile în care însuși procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de mijloace de probă ce pot convinge un observator obiectiv de existența faptei și a vinovăția contravenientului, nu se poate reține o răspundere juridică legitimă.
    De altfel, art. 375 alin. (1) din Codul contravențional consacră explicit prezumția de nevinovăție a persoanei până la proba contrarie, impunând agenților constatatori să adune dovezi concludente și să le pună la dispoziția instanței.
20. La caz se reține că agentul constatator în vederea în confirmarea vinovăției Mihaelei Ceban, în comiterea faptei imputate, a anexat la materialele cauzei următoarele mijloace de probă:
    - *Plângerea depusă de Cucuietu Ana la I.P. Călăraşi la 11 iunie 2026* (f.d.5) prin care reclamă faptul că Ceban Mihaela nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere a copiilor minori ***** care la data de 25 mai 2026, i-au agresat fizic pe fii acesteia (a Anei Cucuietu) *****și ***** și la 05 iunie 2026 iarăși l-au agresat pe minorul *****
    - *Proces-verbal de audiere a victimei din 11 iunie 2026 (f.d.6),* în care au fost consemnate declarațiile *Anei Cucuietu,* potrivit cărora ultima a relatat că locuiește în vecinătate cu Ceban Mihaela care are patru copii minori: trei fete și un băiat pe nume *****. La data de 25 octombrie 2026, în jurul orei 17:45 în timp ce fiul ei minor *****se plimba cu bicicleta în preajma gospodăriei, ***** ***** l-a îmbrâncit de pe bicicletă și *****a căzut de la ce i-au fost cauzate mai multe traume și dureri fizice, fiind necesară transportarea acestuia la spital pentru îngrijiri medicale. Ulterior, la data de 05 iunie 2026 *****, ținându-l de gât și de spate pe *****, î-i îndemna pe fratele și sora sa să aplice forța fizică asupra lui *****. Atunci a intervenit fratele lui *****, ***** și a îmbrâncit-o pe *****. Ultima a plecat la domiciliu plângând și i-a

comunicat mamei sale Ceban Mihaela cele întâmplate, la ce Ceban Mihaela a ieșit în stradă și a amenințat că va telefona la organele de poliție.

- *Fișă de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului și anexa* (f.d.9) potrivit căreia la „Telefonul Copilului" a fost recepţionat un apel cu privire la situaţia minorilor ********** cu vîrsta 15 ani, ********** cu vîrsta 11 ani şi *****cu vîrsta de 5 ani care locuiesc în or. *****, ***** (casă la sol). Persoana apelantă - Cucuietu Ana a informat despre situaţii de violenţă la care au fost supuşi copiii din partea copiilor vecinilor - ***** cu vârsta de 11 ani şi ********** cu vîrsta de 9 ani. Conform relatărilor persoanei apelante, aceasta se află într-un conflict cu mama copiilor pe nume Ceban Mihaela și copiii sunt utilizați drept metodă de răfuială între adulţi. O situaţie care a avut loc recent, în care copiii s-au certat aplicând violenţa fizică, iar *****în vîrstă 5 ani a fost împins în mod intenţionat de pe bicicletă având nevoie de îngrijiri medicale urgente, fapt care a pus în pericol siguranţa şi sănătatea copilului. Tot în cadrul apelului telefonic, Cucuietu Ana exprimă maximă îngrijorare cu referire situaţia copiilor invocând că a mers la poliţie să documenteze cazul, dar a fost încurajată să nu depună plângere oficială. Cucuietu Ana exprimă suspiciuni cu referire la evoluţia pe caz invocând existenţa unui presupus conflict de interese manifestat prin grad de rudenie între organele abilitatate din cadrul IP Călăraşi şi Cebanu Mihaela.
- *Proces-verbal de audiere a martorului din 19 iunie 2026* (f.d.15) în care au fost consemnate declarațiile lui Crivașeia Victoria, potrivit cărora fiul Ion Bargan i-a comunicat că în timp ce se juca în stradă cu copii Anei Cucuietu și Mihaelei Ceban, fiica ultimei, pe nume ***** l-a lovit pe ***** și acesta la rândul său a lovit-o pe *****. La fel fiul Ion i-a comunicat că o altă fiică a lui Mihaela Ceban pe nume E***** l-a apucat de gât pe *****.
- *Raport de constatare nr. 202602P1352 din 15 iunie 2026*, potrivit căruia la examinarea corporală a lui ********** leziuni corporale nu s-au depistat.
- *Raport de constatare nr. 202602P1353 din 15 iunie 2026*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei şi a documentelor medicale pe numele cet. **********i, s-a constatat: plagă contuză şi excoriaţie la nivelul feţei, excoriaţii la nivelul cristei iliace pe stânga, articulaţia cotului stâng şi genunchiul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată de către persoana examinată, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19 iunie 2026* (f.d.20), în care au fost consemnate declarațiile Mihaelei Ceban, potrivit cărora ultima a relatat că are 4 copii minori și anume: **********, *****, ********** și *****. La 25 mai 2026, minorii ********** și ***** au fost în stradă la joacă, unde se mai aflau ***** și *****i, copiii minori a

lui Cucuetu Ana. Cînd s-au întors, fiica i-a comunicat că *****i, în timp ce se plimba cu o bicicletă, a căzut.

Ulterior, la data de 05 iunie 2026 a mai fost un caz când copiii ei și a lui Cucuietu Ana s-au jucat în stradă. La un moment în casă au intrat fiica ***** și fiul ***** și i-a comunicat că ***** și *****au lovit-o pe ***** cu mingea în spate, iar *****a aruncat în direcția lui ***** cu un papuc murdar de noroi. Atunci fiul ***** a intervenit și a ripostat aruncând cu același papuc în direcția lui *****i. Fiicile ***** și *****la fel au ieșit în stradă pentru a vedea ce se întâmplă. După un timp fiica ********** a intrat în casă fiind roșie la față și i-a comunicat că *****, fiul lui Cucuietu Ana a lovit-o cu palma. Atunci ea (Ceban Mihaela) a solicitat intervenția organelor de poliție.

21. Astfel, instanța reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, temei pentru atragerea la răspundere contravențională a Mihaelei Ceban l-a constituit faptul că fiul acesteia ********** la data de 05 iunie 2026, în timp ce se afla în stradă a avut o încăierare cu un alt minor pe nume *****. Respectiv se invocă faptul că Ceban Mihaela nu și-ar fi îndeplinit obligațiile de educația a fiului minor **********.
22. Art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, sancționează *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore*.
23. Prin urmare, pentru individualizarea unei asemenea acuzații era necesar ca în procesul-verbal să fie indicată concret acțiunea sau inacțiunea imputată Mihaelei Ceban, obligația părintească despre care se susține că nu a fost îndeplinită ori a fost îndeplinită necorespunzător, precum și circumstanțele de fapt în care această conduită s-ar fi manifestat.
24. La caz instanța atestă insuficiența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale, așa cum a fost formulată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.
25. Dimpotrivă se constată lipsa corelației între învinuirea adusă Mihaelei Ceban și probatoriul administrat de agentul constatator.
26. Astfel, Cucuietu Ana, fiind audiată la 11 iunie 2026 de către agentul constatator, a comunicat că la data de 05 iunie 2026, a avut loc o altercație între ***** fiica lui Ceban Mihaela și copii minori a săi (ai lui Cucuietu Ana) ***** și *****. Astfel victima Cucuietu Ana nu indică asupra vreunui comportament violent a minorului ********** la data de 11 iunie 2026.
27. La fel Martorul Crivașeia Victoria fiind audiată la 19 iunie 2026, de către agentul constatator, a declarat despre faptul că fiul său minor, Ion i-a comunicat că altercațiile din data de 05 iunie 2026, au fost între ***** și E*****, fiicele minore ale lui Ceban Mihaela și *****, fiul minor a lui Cucuietu Ana.

28. Rapoartele de constatare nr. 202602P1352 și nr. 202602P1353 din 15 iunie 2026, anexate la materialele cauzei, se referă la alte persoane decât ********** indicat în procesul verbal cu privire la contravenție ca persoană ce a fost agresată.
29. O asemenea neconcordanță între acuzarea adusă și elementele de fapt constate, prin probele cercetate, nu permite stabilirea cu certitudine a faptelor pentru care Ceban Mihaela a fost deferită instanței.
30. Totodată, instanța nu este în drept a reține o faptă care nu a fost formulată de agentul constatator și nu poate completa ulterior conținutul acuzației în locul autorității competente în baza rapoartelor sau altor înscrisuri.
31. Respectiv nu se confirmă învinuirea adusă Mihaelei Ceban prin procesul-verbal cu privire la contravenție, precum că aceasta nu și-ar fi îndeplinit obligațiile de educație a fiului minor **********.
32. Potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.
33. În temeiul art. 441 al.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.
34. În urma examinării circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului contravenţional intentat în privința Mihaelei Ceban, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.
35. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pe marginea învinuirii formulate în raport cu Ceban Mihaela, de comitere, a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței
Judecătorul **Igor SÎMA**