Dosarul nr. 2-7085/2024

2-24056628-12-2-27052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sîrbu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,Easy Credit" SRL către *****cu privire la încasarea a datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 24.05.2024, OCN ,,Easy Credit" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către *****cu privire la încasarea a datoriei în mărime de 31 238,60 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 299,50 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, între OCN ,,Easy Credit" SRL și *****a fost încheiat la 17.06.2023 un contract de credit nebancar cu nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului OCN ,,Easy Credit" SRL s-a obligat să acorde debitorului, un credit nebancar în mărime de 38.999,00 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 18 rate lunare egale a câte 2 167,00 lei lunar, începând cu data de 18.07.2023. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

Menționează că, OCN ,,Easy Credit" SRL a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de Debitor cu bună-credință și diligență.

Susține că, debitorul în temeiul art.art. 1052, 1054 din Codul Civil, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator), precum și Secțiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit a

dispus de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

Astfel indică că, termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul Civil și art. 18 alin. (2), lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care debitorul este definit drept consumator).

Atrage atenția că, în decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, Debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

Indică că, contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art.art. 1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci și organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum și de art.art. 1763-1773 din Codul Civil, coroborat cu prevederile art.art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile și prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, debitorul are calitatea de consumator și de Legea privind contractele de credit pentru consumatori. După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 4 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate. Atrage atenția că, întrucât executarea obligației de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligația corelativă a debitorului de plată. Or, creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către OCN „Easy Credit" SRL a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) și (4), coroborat cu art. 1248 și art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova.

În detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Prin inacțiunile sale, debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum și a Secțiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit.

La fel indică că, acesta a încălcat obligațiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova. Ca urmare a neexecutării obligației asumate, Creditorul este în drept, iar Debitorul este obligat la următoarele: art. 1248 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: să

restituie întregul credit, cu dobânda aferentă, iar în conformitate cu prevederile art. 1244 alin. (4) prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care debitorul se obligă drept preț al utilizării împrumutului; art. 864 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, să execute imediat toate ratele neajunse la scadență; art. 947 alin. (1) și (3) din Codul Civil al R.M.: să plătească penalitățile fixe, calculate pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligației de restituire a împrumutului.

Astfel, OCN „Easy Credit" SRL, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de *****a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 6.316,60 lei, penalitate în sumă de 1.092,00 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 23 830,00 lei, în total - 31.238,60 lei.

Prin prezenta, creditorul declară că a respectat în formularea pretențiilor sale față de mărimea maximă a pretențiilor ce pot fi înaintate debitorului cu statut de consumator, în temeiul art. 9 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 1 cu privire la organizațiile de creditară nebancară, precum și cele indicate în art. 15, alin. (7) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori.

Solicită partea reclamantă OCN „Easy Credit" SRL:

- încasarea de la *****în beneficiul *****a sumei în mărime de 31 238,60 lei, urmare a neexecutării esențiale (încălcării grave) a obligațiunii corelative ce revine debitorului;

- încasarea de la *****în folosul OCN „Easy Credit" SRL taxa de stat în mărime de 1 299,50 lei.

Totodată, instanța de judecată reține că *****nu a ținut cont de încheierea din 06.09.2024, de primire spre examinare a cererii de chemare în judecată, scrisoare fiind recepționată la 30.09.2024, potrivit căreia pârâtei *****i s-a solicitat să prezinte în termen de 30 zile, referința la cererea de chemare în judecată și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință.

În acest sens CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra. Aprecierea instanței de judecată.

În acest sens CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul

de a se apăra.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente..

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să demonstreze circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimțământul este manifestarea,

exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În conformitate cu art. 316 alin. (1) din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin. (1) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin. (2) stabilește că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din prevederile art. 992 Cod civil, se atestă că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Reglementări similare fiind prescrise și în dispozițiile art. 774, 775, 776 din Codul civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Astfel, din materialele dosarului se reține că *****s-a adresat către OCN „Easy Credit” SRL cu cerere privind acordarea unei linii de credit în mărime de 38 999,00 lei (f.d. 50).

La 17.06.2023, *****a semnat declarația precum că a luat cunoștință cu toate informațiile contractuale pe care le-a consideră clare, lizibile și rezonabile (f.d. 51-53).

Drept urmare, la 17.06.2023, reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL și *****au semnat contractul nr. ***** potrivit căruia reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL s-a obligat să pună la dispoziția debitorului *****o sumă bănească în mărime de 38 999,00, iar debitorul s-a obligat să achite lunar cel puțin suma minimă de achitare, iar la expirarea termenului creditului să restituie integral costurile calculate și soldul creditului (f.d. 49).

Potrivit dispoziției de plată nr. ***** din 27.06.2023, se constată primirea de către *****a sumei de 32 759,16 lei, în baza contractului nr. ***** din 27.06.2023.

Deci, din cele constatate, judecătorul concluzionează că, între părțile litigiului a fost stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

La 31.01.2024, reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL a întocmit și expediat în adresa lui *****somația de plată cu privire la achitarea datoriei restante în mărime de 4

820,40, inclusiv costuri generate de întârziere admisă. (f.d. 20)

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) și (2) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Astfel, se reține că potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar reieșind din prevederile art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Respectiv, conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel, având în vedere că *****nu și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de *****a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 6 316,60 lei, penalitate în sumă de 1 092,00 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 23 830,00 lei, iar în total suma de 31 238,60 lei.

În conformitate cu art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

În sensul art. 864 alin. (1) și (2) din Codul civil, (1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (2) În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la

scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sunt întrunite condiţiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

În acord cu art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

În context, judecătorul reiterează că, la data de 17.06.2023, între OCN „Easy Credit” S.R.L. și *****a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. *****. În baza contractului, reclamanta s-a obligat să acorde pârâtei un credit în mărime de 38 999,00 lei, iar pârâta s-a obligat să ramburseze suma împrumutată în 18 rate lunare egale a câte 2 167,00 lei, conform graficului de rambursare anexat contractului.

În executarea obligațiilor contractuale, creditorul a transferat suma de 32 759,16 lei în contul pârâtei, astfel cum rezultă din dispoziția de plată anexată la dosar.

Pârâta a achitat inițial 4 rate lunare, respectiv până la data de 18.10.2023, însă ulterior a încetat executarea obligațiilor asumate, acumulând datorii restante, penalități și neachitând ratele viitoare scadente, astfel cum rezultă din certificatul de datorii.

Prin somația din 31.01.2024, creditorul a notificat debitorul despre restanțele existente și despre consecințele neexecutării obligațiilor contractuale. În pofida notificării, pârâta nu a remediat încălcările contractuale.

Instanța reține că, potrivit art. 903 alin. (2) Cod civil, în lipsa executării obligației în termenul stabilit, debitorul este considerat de drept în întârziere și nu mai este necesară punerea în întârziere, cu excepțiile prevăzute de lege sau contract. Prin neexecutarea continuă a obligațiilor de rambursare a creditului, pârâta a comis o încălcare esențială a obligației contractuale, ceea ce îndreptățește creditorul să solicite executarea imediată a întregii datorii, inclusiv a ratelor viitoare.

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate și elucidate la prevederile legale ce guvernează prezentul litigiu, având în vedere faptul că la momentul examinării cauzei în fond, la materialele dosarului lipsesc dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., reieșind din faptul că conform înscrisurilor prezente la dosar se atestă primirea împrumutului, se conchide despre admiterea cererii de chemare în judecată, prin încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 31 238,60 lei, care este compusă din plata ratelor scadente restante 6 316,60 lei; penalitatea calculată

pentru întârzierea executării 1 092,00 lei și ratele rămase neachitate în mărime de 23 830,00 lei.

Totodată, se impune a fi specificat că, conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit art. 949 din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. Nu se poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Prin pct. 3.03. al contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. ***** din 17.06.2023 a fost prevăzută obligativitatea împrumutatului la plata penalității în caz de întârziere la achitarea sumelor prevăzute de contract în mărime de 15,60 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Având în vedere că penalitatea aplicată este fixă și rezonabilă în raport cu valoarea creditului și perioada de întârziere, iar pârâta nu a solicitat reducerea acesteia conform art. 951 Cod civil, instanța reține că penalitatea convenită nu este vădit disproporționată și corespunde funcției de garantare a obligațiilor asumate contractual.

Prin urmare, instanța va admite cerința reclamantei cu privire la încasarea penalității și va dispune încasarea de la Crăciun Elena, în beneficiul OCN „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, a penalității în mărime de 1 092,00 lei.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din conținutul ordinului de plată nr. 1809 din 29.02.2024, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că pentru examinarea cauzei civile menționate reprezentantul reclamantei OCN „Easy Credit” SRL a achitat suma de 1 299,50 lei, cu titlu de taxă de stat.

Astfel, în temeiul prevederilor legale menționate supra, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui *****în beneficiul OCN ,,Easy Credit" SRL a sumei de 1 299,50 lei, cu titlu de taxă de stat calculată din suma pretențiilor admise prin hotărârea în cauză.

Instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, judecătorul, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,Easy Credit" SRL către *****cu privire la încasarea a datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la *****în beneficiul OCN ,,Easy Credit" SRL datoria în mărime de 31 238,60 **(**treizeci și unu mii două sute treizeci și opt,60**)** lei, taxa de stat în mărime de 1 299,50 (una mie două sute nouăzeci și nouă,50) lei, iar în total 32 538,10 (treizeci și două mii cinci sute treizeci și opt,10) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Victor Sîrbu