Dosarul nr. 1a-644/23
Nr Generat de PIGD - 1-20063739-02-1a-29032023
Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
Judecător: Mîra Ghenadie

D E C I Z I E
În numele Legii

01 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Elena Cojocari și Ion Bulhac
Grefier: Doina Rusu

Cu participarea:
Procurorului: Djulieta Devder
Avocatului: Medeleanu Roman, în interesele inculpatului Cebotari Ion
Avocatului: Asandei Dorin, în interesele inculpatului Cebotari Ion
Inculpatului: Cebotari Ion, prin intermediul videoconferinței
Părții vătămate: Zaharia Verjina

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Cebotari Ion** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264^1 alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal și art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 13.10.2020-11.11.2021;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 29.03.2023-01.07.2023;
Procedura citării a fost legal executată.

Avocații Medeleanu Roman și Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și inculpatul au solicitat respingerea apelului comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat admiterea din oficiu a apelului comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021. Astfel, a solicitat excluderea calificativului ”grosolan”. Totodată, a menționat că în prezenta cauză pe capătul de acuzare prevăzut de art. 264^1 alin. (1) Cod penal nu poate fi

aplicată liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, pe motiv că inculpatul Cebotari Ion a fost anunțat în căutare.

Asupra apelului comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin *sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021* **Cebotari Ion** ***** *(născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, naționalitatea moldovean, cetățean al RM, antecedente penale stinse)* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264^1 alin.(1), art. 287 alin.(3) și art. 27, 145 alin.(2) lit. e^1) Cod penal al RM, în conformitate cu care a fost condamnat, stabilindu-i-se o pedeapsă:

- în baza art. 264^1 alin.(1) CP o pedeapsă sub formă 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea permisului de conducere;
- în baza art. 287 alin.(3) CP o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani;
- în baza art. 27, 145 alin.(2) lit. e^1) CP o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

În baza art. 87 alin. (1) CP, munca neremunerată aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(1) CP - 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a fost schimbată în închisoare pe un termen de 50 zile.

În baza art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată i-a stabilit lui Cebotari Ion o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu anularea permisului de conducere.

Termenul pedepsei lui Cebotari Ion *****, s-a dispus de a fi calculat din momentul reținerii.

S-a aplicat în privința lui Cebotari Ion *****, măsura preventivă arestul preventiv cu menținerea acestuia pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A fost anunțat în căutare Cebotari Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. Anenii Noi, s. *****.

Executarea căutării lui Cebotari Ion *****, s-a pus în sarcina IP Anenii Noi.

S-a încasat de la Cebotari Ion *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare legate de efectuarea expertizelor judiciare în cuantum de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpurile delicte: chitanțierul alcooltestului „Drager”, două discuri de tip DVD, anexate la cauza penală prin ordonanța din 03.02.2020 și respectiv din 16.05.2020 s-a dispus de a fi păstrat în continuare la materialele cauzei; o bîtă de lemn, care se află în

camere de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, s-a dispus de a fi supus nimicirii după intrarea în vigoare a sentinței.

După intrarea în vigoare a sentinței, permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la 14.08.2013 a lui Cebotari Ion *****, în original care se află la păstrare la IP Anenii Noi, potrivit ordonanței de ridicare din 22.01.2020 s-a dispus de a fi transmis Agenției Servicii Publice pentru anulare și nimicire.

2. *Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că* inculpatul Cebotari Ion, la data de 22.01.2020, aproximativ la ora 03:10, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasîndu-se pe traseul public din satul Bulboaca, r-ul Anenii Noi. Potrivit rezultatelor probelor de constatare colectate de la Cebotari Ion, conform buletinului de strictă evidență nr. 8362 cu privire la testarea alcooloscopică prin proba ”Drager” efectuată acestuia la 22.01.2020 ora 05:26, s-a depistat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de către el în cantitate de 0,49 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) CP, se califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, acțiunile lui **Cebotari Ion**, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală, în baza **art. 264^{1} alin. (1) CP**, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.*

Tot el, în noaptea de 22.01.2020, în intervalul de timp aproximativ de la orele 03:23 – 03:43, aflîndu-se la stația de alimentare cu combustibil ”Vento”, amplasată în s. Bulboaca, r-l Anenii Noi, prin urmare în loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, prin folosirea demonstrativă a unuei bîte din lemn obiect special adaptat pentru cauzarea prejudiciilor sănătății și integrității corporale a persoanelor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorindu-și-le survenirea acestora, l-a maltratat pe Iliev Nicolai aplicîndu-i lovituri violente cu bîta peste corp, aducîndu-i prejudicii fizice și psihice considerabile, insuflînd prin comportamentul său violent și discriminatoriu, liniștea și încrederea societății la o conviețuire decentă într-o societate.

Astfel, acțiunile lui Cebotari Ion, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală, în baza **art. 287 alin.(3) CP**, după indicii calificativi*: „Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății”.*

Tot el, la 22.01.2020, aproximativ la orele 03:37, aflîndu-se pe teritoriul stației PECO ”VENTO” nr. 53 din marginea s. Bulboaca, r-l Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului apărut între el și concubina Zaharia Verjina, prin urmare membru de familiei conform dispozițiilor prevăzute la art. 133^{1}CP, urmărind scopul curmării vieții acesteia, atentînd la viața și integritatea corporală, după ce i-a aplicat o lovitură cu capul în capul victimei, prin metode de pericol sporit, a urcat în grabă la volanul automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, a accelerat excesiv viteza autovehicolul, și a tamponat-o violent pe Zaharia Verjina, de la ce ultima a fost aruncată la o distanță aproximativă de 2-3 metri de la locul tamponării pe

teritoriul adiacent al stației, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202002D566 din 13.03.2020, leziuni corporale neînsemnate exprimate prin echimoză la nivelul feței, edem posttraumatic al țesuturilor moi, echimoză și excoriație, și văzînd că victima Zaharia Verjina este doborîtă la sol și înțelegînd, că aceasta este într-o stare de șoc și în imposibilitate de a se autoconserva și a-i opune rezistență activă acțiunilor acestuia, înțelegînd că din cauza obstacolului nu poate continua deplasarea cu automobilul spre ea, avînd în față o bordură, a ieșit din automobil și s-a îndreptat spre dînsa cu scopul de a-și duce intenția pînă la capăt, însă din motive independente de voința lui, deoarece au intervenit persoanele care se aflau în preajmă, scopul acestuia nu și-a produs efectul.

Astfel, acțiunile lui **Cebotari Ion**, au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală, în baza **art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) CP**, după indicii calificativi: *„Tentativa de omor intenționat, comisă asupra unui membru de familie”.*

Solicitările apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, a declarat apel avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat solicitând: admiterea apelului, repunerea în termen, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cebotari Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul Penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, să fie liberat Cebotari Ion de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prin care Cebotari Ion să fie achitat pe episodul de învinuire pe art. 287 alin. (3) Cod Penal și prin care Cebotari Ion să fie achitat pe episodul de învinuire pe art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e/1 Cod Penal.*

În motivarea cerințelor, procurorul a invocat următoarele aspecte:

- consideră sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 11 noiembrie 2021 ilegală și neîntemeiată, pasibilă de casat. În primul rând menționează faptul că inculpatul Cebotari Ion nu a participat la ultimele ședințe de judecată din instanța de fond din motivul că la data de 29 septembrie 2021 a fost reținut de colaboratorii de poliție din Ungaria, și Cebotari Ion a fost eliberat pe data de 08 martie 2023, după care a fost dus la Centrul de Migrație, și pe data de 09 martie 2023 l-au dus la vama cu Serbia. În Republica Moldova, inculpatul Cebotari Ion a intrat pe data de 11 martie 2023. Pe data de 12 martie 2023 concubina sa, Zaharia Verjina, i-a dat sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 11 noiembrie 2021, și tot la aceeași dată 12 martie 2023, inculpatul Cebotari Ion a făcut cunoștință cu sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 11 noiembrie 2021, motiv din care solicită repunerea în termen;

- instanța de fond n-a apreciat probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și, în așa mod, a ajuns la concluzia greșită că Cebotari Ion a săvîrșit infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și art. 27,145 alin. (2) lit. e/1 Cod Penal;

- inculpatul Cebotari Ion vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal al RM o recunoaște, motiv din care solicit ca inculpatul Cebotari Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal al RM, iar cu aplicarea prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul Penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, să fie liberat Cebotari Ion de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală;

- inculpatul Cebotari Ion vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și art. 27,145 alin. (2) lit. e/1 Cod Penal nu recunoaște. Inculpatul Cebotari Ion susține că, la data de 23.01.2020, aproximativ la orele 02:00 - 02:30 s-a pornit în sat după concubină, fiindcă era noaptea și își făcea griji. în această perioadă de timp a intrat la stația Peco unde era un prieten de al său la lucru și a stat de vorbă cu el, iar în acest timp s-a apropiat concubina sa, Zaharia Verjina, pentru a lua cheile de la casă și au început a se certa. Ea s-a dus singură în automobilul lui și a luat cheile de la casă. Ulterior ea s-a pornit spre casă. El s-a urcat în mașină și s- a pornit din urma ei cu scopul ca să o ia pe concubină acasă. Mergînd din urma ei cu automobilul întîmplător a tamponat-o cu partea stîngă a automobilului. A declarat că nu a avut intenția să o lovească. Văzînd asta, s-a speriat, și a coborît repede din automobil, a ridicat de jos concubina și a pus-o în automobil cu scopul că să se ducă acasă. El voia să urce în automobil că să se ducă spre casă, însă spre dînsul au venit vreo patru băieți și nu i-au permis să urce la volan din motivul că a servit băuturi alcoolice. Cele patru persoane l-au pus jos. în cele din urmă el a reușit să se ridice de sub ei și s-a dus la automobilul lui și din portbagaj a luat o bîtă și a lovit o persoană ca să-i dea pace ca să se ducă acasă. în tot acest timp concubina lui stătea în automobil. După asta împreună cu concubina Zaharia Verjina cu automobilul au plecat acasă. Au ajuns acasă, el s-a dus să vadă animalele, iar Verjina stătea afară. Din momentul ce au ajuns acasă, peste aproximativ 20 minute a venit poliția;

- fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Zaharia Verjina a declarat că la data de 22.01.2020 a plecat la mama sa și întorcându-se acasă l-a văzut pe Ion la benzinărie. S-a apropiat de el ca să i-a cheile de la casă și au început a se certa. Ion nu dorea să-i dea cheile. Apoi a luat singură cheile și a plecat spre casă. Ion a văzut că pleacă și s-a urcat la volanul automobilului și s-a pornit spre ea, dorind să o sperie cu mașina. Ea a căzut jos și el s-a dat jos să o ridice și să o ia în mașină, dar acolo la benzinărie erau niște băieți care serveau și după ce au văzut ce s-a petrecut s-au îndreptat spre Ion doi băieți și au început să-l lovească. Ion avea un bâț asupra lui și a început să-i lovească, care și cum a lovit nu a văzut. A adăugat că în acea seară atât ea, cât și concubinul său Ion erau în stare de ebrietate. Până a se urca în mașină Ion a lovit- o odată cu capul în față, apoi s-au îmbrâncit. Cu automobilul a lovit-o la picior, iar de la lovitură a căzut jos aproximativ la 1 metru. Nu a văzut ca Ion să lovească cu bâta pe cineva din băieții care erau la benzinării și nu a observat urme de bătaie pe aceștia, în acel moment se afla după mașină. După aceasta s-a ridicat și a plecat spre casa mamei sale, iar Ion a urcat în mașină și a plecat acasă. Pretenții față de concubin nu are. In prezent locuiește cu Cebotari Ion;

- consideră că în acțiunile inculpatului Cebotari Ion nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, or, inculpatul

Cebotari Ion a comunicat instanței de judecată că persoanele date primii au început să-l bată și l-au pus la pămînt;

- menționează că în acțiunile inculpatului Cebotari Ion nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 27,145 alin. (2) lit. e/1 Cod Penal;

- potrivit art. 27 Cod Penal ”se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvîrșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”;

- sub aspect obiectiv, tentativa implică efectuarea unor acte ce fac parte din latura obiectivă a infracțiunii începute, iar sub aspect subiectiv presupune caracterul intenționat al acestor acte;

- sub aspect obiectiv, tentativa reprezintă, în primul rînd, un început de executare a acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de CP. Făptuitorul prin actele de executare, atentează la obiectul concret și creează pericolul real de a-i cauza o daună, iar în unele cazuri chiar îi cauzează o anumită daună. O altă trăsătură a aspectului obiectiv al tentativei constă în faptul că acțiunea a cărei executare a fost începută nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului. Cauzele independente de voința făptuitorului care împiedică producerea efectului în cazul tentativei sunt diverse. Ele se constituie din împrejurări apărute contrar voinței făptuitorului, care întrerup acțiunile și fac imposibilă continuarea lor sau care înlătură producerea rezultatului;

- tentativa sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenționat al actelor ei;

- practica judiciară a RM recunoaște constant că tentativa de infracțiune poate fi săvîrșită numai cu intenție directă. Sub acest aspect CSJ a explicat instanțelor judecătorești că tentativa de omor este posibilă numai cu intenție directă (p. 3 din HP CSJ nr. 9 din 15.11.1993 Cu privire la practica judiciară în cauzele despre omor intenționat);

- în speța dată în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedit faptul precum că inculpatul Cebotari Ion a avut intenția de a o omorî pe concubina sa Zaharia Verjina, or, imediat după incident, pînă a veni colaboratorii de poliție, inculpatul Cebotari Ion a avut posibilitatea reală de a o omorî pe concubina sa Zaharia Verjina, însă inculpatul Cebotari Ion nu a întreprins absolut nici o acțiune pentru a o omorî pe concubină, deoarece niciodată nu a avut acest scop;

- consideră că în acțiunile inculpatului Cebotari Ion nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și art. 27, 145 alin. (2) lit. e/1 Cod Penal, iar în cadrul cercetării judecătorești de către acuzator nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente care ar demonstra vinovăția inculpatului Cebotari Ion;

- conform art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală ”persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă”;

- potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- reieșind din cele expuse mai sus, consider că în acțiunile inculpatului Cebotari Ion nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și art. 27, 145 alin. (2) lit. e/1 Cod Penal, motiv din care solicit ca inculpatul Cebotari Ion să fie achitat pe episodul de învinuire pe art. 287 alin. (3) Cod Penal și să fie achitat pe episodul de învinuire pe art. 27,145 alin. (2) lit. e/1 Cod Penal.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, avocații Medeleanu Roman și Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și inculpatul au solicitat respingerea apelului comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021.

4.1. Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat admiterea din oficiu a apelului comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021. Astfel, a solicitat excluderea calificativului ”grosolan”. Totodată, a menționat că în prezenta cauză pe capătul de acuzare prevăzut de art. 264^1 alin. (1) Cod penal nu poate fi aplicată liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, pe motiv că inculpatul Cebotari Ion a fost anunțat în căutare.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de a admite* apelul comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, *casînd sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. Cu referire la termenul de declarare a apelului comun depus de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, Colegiul Penal menționează că potrivit regulii generale prescrise de art. 402 CPP, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Astfel, din conținutul sentinței, Colegiul Penal constată că instanța de fond a fost pronunțată la data de 11.11.2021, inculpatul fiind anunțat în căutare.

Conform procesului-verbal de reținere, Cebotari Ion a fost reținut la data de 15.03.2023, iar apelul comun a fost depus la data 21.03.2023 de către avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat. Totodată, în apel menționează că a făcut cunoștință cu sentința la data de 12 martie 2023. Respectiv, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Cebotari Ion la data de 13.03.2023 a încheiat mandat de asistență juridică cu avocatul Asandei Dorin *(f. d. 15 Vol. II).*

Având în vedere cele menționate supra, instanța de apel consideră că apelul comun declarat de Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, este depus în termen legal.

5.2. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2.1. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță***.**

5.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

6. *Sentința primei instanțe a fost contestată de apărător și inculpat în baza învinuirii aduse inculpatului potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal solicitând liberarea de pedeapsă penală a inculpatului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție*

pentru atragerea la răspundere penală. Iar pe capetele de învinuire prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal şi art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal solicitând achitarea lui Cebotari Ion.

7. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal (în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal inculpatul Cebotari Ion recunoscut vinovăția), instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia. Or, Cebotari Ion ***** nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale de nevinovăție.

8. ***În ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Cebotari Ion*** a acceptat să facă declarații și a comunicat că la data de 23.01.2020, aproximativ la orele 02:00-02:30 s-a pornit în sat după concubină, fiindcă era noaptea și își făcea griji. În această perioadă de timp a intrat la stația Peco unde era un prieten de al său la lucru și a stat de vorbă cu el, iar în acest timp s-a apropiat concubina sa pentru a lua cheile de la casă și au început a se certa. După care a luat cheile și s-a dus din urma ei, s-au certat apoi ea a plecat spre acasă. Ulterior s-a urcat la volanul mașinii și s-a pornit din urma concubinei, nu ține minte cum s-a întîmplat dar ulterior a tamponat-o cu mașina, apoi a luat-o și s-au dus acasă. Ulterior a venit poliția și au mers la fața locului, la stația Peco pentru a documenta cazul. A explicat că s-a urcat în mașină nu a putut întoarce, deoarece nu-i permitea indicatorul. Nu ține minte cum a întors volanul și a lovit-o, iar cînd a vrut să frîneze era deja tîrziu. A declarat că nu a avut intenția să o lovească, era în stare de ebrietate și fiind enervat nu-și dădea seama de cele comise. Locuiesc cu concubina împreună de 4 ani pînă în prezent, cazuri de violență între ei nu au fost. A precizat că cînd a dat înapoi a coborît din mașină și s-a apropiat de ea, a luat-o în brațe și au mers acasă. A declarat că persoanele date primii au început să-l bată și l-au pus la pămînt, în mînă avea o bîtă.

9. *În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Cebotari Ion* a declarat că învinuirea îi este clară, declarațiile date în instanța de fond le-a susținut. A solicitat admiterea apelului declarat de avocat. Vinovăția în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal a recunoscut-o, iar pe art. 287 alin. (3) și art. 27, 145 alin. (2) lit. e1) Cod penal nu a recunoscut-o. La întrebările procurorului: A declarat că nu poate să explice de ce în momentul lovirii a accelerat și a mers pe bordură.

10. Vinovăția inculpatului **Cebotari Ion ******* în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile părții vătămate Zaharia Verjina*, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că la data de 22.01.2020 a plecat la mama sa și întorcîndu-se acasă la văzut pe Ion la benzinărie. S-a apropiat de el ca să i-a cheile de la casă și au început a se certa. Ion nu dorea să-i dea cheile. Apoi a luat singură cheile și a plecat spre casă. Ion a văzut că pleacă și s-a urcat la volanul automobilului și s-a pornit spre ea, dorind să o sperie cu mașina. Ea a căzut jos și el s-a dat jos să o ridice să o i-a în mașină, dar acolo la benzinărie erau niște băieți care serveau și după ce au văzut ce s-a petrecut s-au îndreptat spre Ion doi băieți și au început să-l lovească. Ion avea un băț asupra lui și a început să-i lovească, care și cum a lovit nu a văzut. A adăugat că în acea seară atît ea cît și concubinul său Ion erau în stare de ebrietate. Pînă a se urca în mașină Ion a lovit-o odată cu capul în față, apoi s-au îmbrîncit. Cu automobilul a lovit-o la picior, iar de la lovitură a căzut jos aproximativ la 1 metru. Nu a văzut ca Ion să lovească cu bîta pe cineva din băieții care erau la benzinărie și nu a observat urme de bătaie pe aceștia, în acel moment se afla după mașină. După aceasta s-a ridicat și a plecat spre casa mamei sale, iar Ion a urcat în mașină și a plecat acasă. Pretenții față de concubin nu are. În prezent locuiește împreună cu Cebotari Ion;

- ***declarațiile martorului Gonzacenco Evghenii***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că la îl cunoaște pe inculpat fiindcă locuiesc pe aceiași stradă, sunt vecini. La fel o cunoaște pe Zaharia Verjina cu care sunt prieteni. La data de 22.01.2020 se afla la serviciu la stația de alimentare ,,Vento". Era deja tîrziu cînd au venit niște cunoscuți la benzinărie. La un moment dat s-a apropiat Cebotari Ion și au început a discuta. Acesta i-a comunicat că s-a certat cu concubina sa Verjina și i-a propus să servească alcool. Însă a refuzat și i-a pus și lui Ion să nu servească deoarece este la volan. După aceasta s-a apropiat Verjina și îi zicea să se ducă acasă, fiind certat cu ea a refuzat să meargă acasă și după care s-au dat mai într-o parte și la un moment dat a lovit-o pe Verjina, iar acesteia i-a început a curge nasul și el i-a dat niște șervețele. După aceasta Verjina s-a pornit spre casă, iar ulterior s-a dus și Ion. Peste un timp Ion cu mașina a tamponat-o pe Verjina. Toți cei prezenți au început să-l calmeze pe Ion, iar acesta a sărit la bătaie. După aceasta Verjina și Ion au plecat acasă. În timpul certii cineva din prieteni au apelat la poliție, dar pînă a ajuns echipajul ei au plecat acasă. Peste puțin timp poliția s-a întors cu Ion la stație pentru a concretiza circumstanțele, apoi au plecat la IP Anenii Noi. A adăugat că nu a văzut momentul tamponării. După tamponare i-a acordat ajutor Verjiniei, apoi s-au apropiat și ceilalți. A mai declarat că de la început Ion nu avea nimic în mână, pe urmă nu a atras atenția deoarece îi acorda ajutor Verjiniei. A precizat că Ion apăruse cu o sticlă de băutură, posibil de Whisky. Cînd a venit Verjina la stația peco, Ion era deja acolo. Cunoaște că Ion este liniștit, dar cînd e în stare nervoasă este greu de liniștit. Cînd se apropiase Verjina el era deja agresiv și nervos. Consideră că Verjina nu l-a provocat pe Ion.

În instanța de apel, partea vătămată Zaharia Verjina a susținut declarațiile date în instanța de fond. A menționat că nu crede, că Cebotari Ion a vrut să o omoare, ci a vrut să

o sperie. La întrebările procurorului, a declarat că nu a scris plângere pe numele lui, a refuzat. Până a fi lovită cu mașina, la Peco a fost lovită în față cu capul. Când a fost tamponată, mai întâi s-a apropiat Ion. Când a fost tamponată nu a fost departe aruncată. La întrebările avocatului: După Peco, a mers acasă în timp de 5 min. A stat vreo 1h/45 min. pînă a venit poliția. În acest timp a parcat mașina și a intrat în casă. În acest timp careva agresiuni în privința sa nu a fost careva agresiuni. La întrebările avocatului Medeleanu Roman: În timp cât a mers de la stație până acasă, nu a fost agresată de Ion;

- ***declarațiile martorului Ipatii Vitalie***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 22.01.2020, fiind în serviciu pe cazurile de accidente rutiere, a avut o chemare în s. *****. Deplasîndu-se la fața locului a depistat că la stația Peco din s. ***** erau cîțiva băieți tineri. Nu a văzut nici o mașină accidentată, dar din spusele martorilor a înțeles că cu puțin timp în urmă erau două persoane una de gen masculin și alta de gen feminin dintre care s-a iscat o ceartă. Ulterior persoana de gen masculin a ieșit din benzinărie pe de o parte și a intrat pe cealaltă parte tamponînd-o pe femeie. După ce a acumulat probele, faptele s-au adeverit că nu a fost un caz întîmplător, s-a stabilit că inculpatul s-a îndreptat direct spre femeie și a tamponat-o. În timp ce stabilea circumstanțele, martorii i-au comunicat despre posibila aflare a persoanei și a mijlocului de transport implicat pe caz. În marginea s. ***** a fost depistat mijlocul de transport și persoana implicată pe caz, chemînd grupa operativă. Ulterior lui Cebotari Ion i-a făcut testarea ,,Drager", rezultatul nu-l ține minte, dar Cebotari Ion a fost de acord cu rezultatul semnînd pentru aceasta. După aceasta a întocmit procesul-verbal. A mai precizat că Cebotari Ion a avut o bîtă cu care îi amenința. Nu-și aduce aminte cu cine era inculpatul în căsuța de vacanță;

- ***declarațiile martorului Sănduța Valentina***, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că cu inculpatul nu este rudă dar sunt consăteni. Referitor la caz a menționat că fiind la serviciu se afla în interiorul stației de alimentare. Auzind zgomote de ceartă a ieșit afară, unde l-a văzut pe inculpat, iar colegul său de serviciu i-a spus să intre înapoi;

- ***declarațiile martorului Iliev Nicolae***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că cu inculpatul nu este rudă dar sunt consăteni. Referitor la caz a menționat că în acea zi s-a dus cu niște prieteni la stația Peco pentru a-și cumpăra țigări. Ieșind afară a venit Ion Cebotari care i-a comunicat că s-a certat cu concubina sa. Ulterior concubina sa se pare că a vrut să i-a ceva din mașină. După aceasta concubina acestuia a ieșit din mașină și s-a pornit, iar Ion a ajuns-o din urmă cu mașina și a tamponat-o. A mai declarat că cînd s-a apropiat Ion de compania lor ei serveau bere, iar Ion avea în mână o sticlă de coniac. Nu-și aduce aminte dacă Ion a servit sau nu alcool. Referitor la bătaie nu ține minte. În afară de sticla cu coniac careva obiecte la Ion nu a observat. Motivul de la care se certa Ion cu concubina sa nu-l cunoaște deoarece erau mai într-o parte. Atunci Ion era supărat și enervat;

- ***ordonanța privind pornirea urmării penale nr. 2020250038 din 23.01.2020*** *(f.d.1);*

- ***procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 22.01.2020 înregistrat în R-1 cu nr.039*** *(f.d.10);*

- chitanțierul de strictă evidență a probei „Drager" nr. 8362 din 22.01.2020, conform căruia Cebotari Ion avea în aerul expirat cantitatea vaporilor de alcool în volum de 0,49 mg/L *(f.d.13);*

- ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 03.02.2020, prin care s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă testul alcooltestului „Drager" nr.8362 din 22.01.2020 pe numele Cebotari Ion, a.n.1994, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de 0,49 mg/l alcool *(f.d.15);*

- pachet nr. 1 și pachet nr. 2 cu două discuri tip „DVD" pe care sunt înscrise cîte 2 fișiere cu informația video ridicată din 29.01.2020 de la SRL „Datoria" *(f.d.25-26);*

- ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 04.02.2020 *(f.d.37);*

- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 03.02.2020 *(f.d.38);*

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 23.01.2020 înregistrat în R-1 cu nr.044 *(f.d.41);*

- ordonanța privind pornirea urmăririi penale nr. 2020250086 din 28.02.2020 *(f.d.77);*

- raport înregistrat în R-1 cu nr. 057 din 29.01.2020 *(f.d.79);*

- Raportul de constatare nr. 202002P0272 din 24.01.2020, conform căruia la examinarea cet. Zaharia Verjina, s-au constatat: echimoză la nivelul feței, edem posttraumatic al țesuturilor moi, echimoză și excoriație, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată *(f.d.106);*

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0566 din 13.03.2020, potrivit căruia la Zaharia Verjina s-a constatat: echimoză la nivelul feței, edem posttraumatic al țesuturilor moi, echimoză și excoriație, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată *(f.d.112-113);*

- procesul verbal de ridicare din 29.01.2020, prin care sunt ridicate imaginile video de la Bîtca Alexandru, juristul SRL „Datoria", efectuate de pe camerele de luat vederi de la stația de alimentare cu combustibil „Vento", amplasată în r. Anenii Noi, s. *****, pe care sunt înscrise secvențele din 29.01.2020 *(f.d.21);*

- procesul verbal de examinare a obiectului din 16.05.2020, prin care a fost examinate fișierele de pe două discuri DVD, care demonstrează faptul conducerii mijlocului de transport „*****" cu n/î „*****" de către Cebotari Ion și faptul că anume acesta a tamponat-o pe Zaharia Verjina cu automobilul respectiv, fără a frîna și că acesta a aplicat forța cu bîta din lemn în loc public față de mai multe persoane *(f.d.22-24);*

- procesul verbal de ridicare din 22.01.2020, prin care a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Cebotari Ion, cu nr. *****, eliberat de către oficiul 25 la 14.08.2013, categoria „B" *(f.d.29);*

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2020 și clișeul fotografic efectuat în interiorul automobilului de model „*****" cu n/î „*****", de unde a fost ridicată bîta de lemn *(f.d.44);*

- ***procesul verbal de examinare a obiectului din 25.02.2020***, prin care s-a examinat o bîtă confecționată din lemn, cu lungimea de 70 cm, care a fost ridicată din automobilul de model „*****” cu n/î „*****” *(f.d.45-46);*

- ***procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2020, schița accidentului,*** clișeul fotografic efectuat pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „Vento”, amplasată în r. Anenii Noi, s. *****, unde a fost fixat și măsurat locul comiterii tamponării intenționate a pietonului *(f.d.91-97).*

11. Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor se atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul* **Cebotari Ion ***** cuprind elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de:

- **art. 264[1] alin. (1) CP**, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”;*

- art. 287 alin.(3) CP, după indicii calificativi*: „Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății”;*

- **art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) CP**, după indicii calificativi: *„Tentativa de omor intenționat, comisă asupra unui membru de familie”.*

12*. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cebotari Ion *** privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel reiterează următoarele aspecte:***

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

12.1. Colegiul penal reține că, prin rechizitoriu inculpatului **Cebotari Ion ***** i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) din Codul penal**, individualizată prin *„Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății”.*

12.2. *Din învinuirea înaintată, rezultă că*, inculpatul Cebotari Ion, în noaptea de 22.01.2020, în intervalul de timp aproximativ de la orele 03:23 – 03:43, aflîndu-se la stația de alimentare cu combustibil ”Vento”, amplasată în s. *****, r-l Anenii Noi, prin urmare în loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, prin folosirea demonstrativă a unuei bîte din lemn obiect special adaptat pentru cauzarea prejudiciilor sănătății și integrității corporale a persoanelor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil

al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorindu-și-le survenirea acestora, l-a maltratat pe Iliev Nicolai aplicîndu-i lovituri violente cu bîta peste corp, aducîndu-i prejudicii fizice și psihice considerabile, insuflînd prin comportamentul său violent și discriminatoriu, liniștea și încrederea societății la o conviețuire decentă într-o societate.

12.3. Prin ***Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021*** (în vigoare 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul Penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism) (sesizările nr.208g/2020, nr.44g/2021,nr.49g/2021 și nr.76g/2021) *s-a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" din articolul 287 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.*

În contextul dispozițiilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021, instanța de apel va exclude din învinuirea înaintată inculpatului **Cebotari Ion ******* calificativul de **„grosolan",** reținând totodată că, fapta nu a fost dezincriminată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală persoanele care au săvârșit faptele prejudiciabile de huliganism agravat.

Colegiul Penal în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant atestă că, la judecarea apelului, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 au fost declarate neconstituționale cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" din articolul 287 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, ceea ce impune soluția de casare totală a sentinței, inclusiv din oficiu în baza art. 409 CPP și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

12.4. Astfel, Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, *a constatat că,* Cebotari Ion, în noaptea de 22.01.2020, în intervalul de timp aproximativ de la orele 03:23 – 03:43, aflîndu-se la stația de alimentare cu combustibil "Vento", amplasată în s. *****, r-l Anenii Noi, prin urmare în loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcînd ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, prin folosirea demonstrativă a unei bîte din lemn obiect special adaptat pentru cauzarea prejudiciilor sănătății și integrității corporale a persoanelor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorindu-și-le survenirea acestora, l-a maltratat pe Iliev Nicolai aplicîndu-i lovituri violente cu bîta peste corp, aducîndu-i prejudicii fizice și psihice considerabile, insuflînd prin comportamentul său violent și discriminatoriu, liniștea și încrederea societății la o conviețuire decentă într-o societate.

Așadar, prin acțiunile inculpatului Cebotari Ion ***, acesta a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal**, individualizată prin *„Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății".*

12.5. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

13. ***Referitor la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pentru care este învinuit inculpatul, Colegiul penal reiterează următoarele aspecte:***

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Infracțiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării fie a acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Încălcare ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvîrșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin *exprimarea unei vădite lipse de respect față de societate* se au în vedere acțiunile evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar ale unei persoane care se află la locul infracțiunii (proferarea de expresii indecente, abordarea unei ținute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.)

Prin *acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită* se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înfăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

13.1. Respectiv, instanța de apel atestă că a fost confirmat prin probe concludente și pertinente încălcarea ordinii publice de către inculpatul Cebotari Ion, acesta încâlcind liniștea de conviețuire în societate.

Colegiul penal ține să menționeze că, latura obiectivă a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică (săvîrșită în public), acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, dar comiterea infracțiunii într-un loc public nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni, obligatoriu este modul public, adică actele huliganice urmează a fi săvîrșite în prezența unor persoane, ori rezultatul actelor huliganice devin inevitabil cunoscute altor persoane.

Conform art.131 lit. a) Cod penal, fapta se consideră săvîrșită în public și atunci cînd este comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Deci, la caz, se poate deduce că infracțiunea săvîrșită de inculpat a fost comisă în loc public.

Mai mult, în urma conflictului avut, inculpatul își dădea seama că faptele lor pot ajunge la cunoștința altor persoane. La fel, prin obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, adică violență soldată fie cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă, în prezenta speță fiind stabilită agravanta: ”*cu aplicarea obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății”*.

Astfel, la stabilirea armei de foc sau armei albe, în conformitate cu art. 129 alin. (1) Cod penal, prin „arme” se înțeleg „instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispozițiile legale”. Alte obiecte sunt cele folosite de făptuitor în timpul comiterii infracțiunii pentru cauzarea leziunilor corporale.

În acest sens, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Cebotari Ion folosind o bîtă din lemn în calitate de calitate de obiect pentru vătămarea integrității corporale, cu intenție directă l-a maltratat pe Iliev Nicolai, aplicîndu-i lovituri violente cu bîta peste corp, cauzîndu-i prejudicii sănătății și integrității corporale, fapt demonstrat inclusiv prin imaginile video captate de camerele de supraveghere video ale stației de alimentare „Vento”.

Totodată, vinovăția este demonstrată și prin declarațiile martorilor Iliev Nicolai, Gozacenco Vitalie, cît și declarațiile inculpatului care a confirmat faptul că ținea în mînă o bîtă de lemn, însă încercînd să distorsioneze realitatea și luînd o formă de autoapărare și victimizare a declarat că, cu bîta se apăra de persoanele ce l-au atacat.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice. Având în vedere cele menționate supra, în acțiunile inculpatului Cebotari Ion, este prezentă latura subiectivă a componenței de infracțiune de huliganism, acesta a comis fapta infracțională cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 287 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani, astfel, că în speță, inculpatul Cebotari Ion cade sub incidența acestei noțiuni.

14. ***Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) CP, după indicii calificativi: „Tentativa de omor intenționat, comisă asupra unui membru de familie”,*** *instanța de apel notează următoarele aspecte:*

Obiectul juridic special al omorului intenționat prevăzut de norma art. 145 din CP, îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Obiectul material al omorului intenționat îl formează corpul persoanei.

Latura obiectivă a tentativei de infracțiune prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. e[1]) se exprimă prin acțiunea prejudiciabilă constând în lipsirea ilegală de viață a unui membru de familie. Fiind în prezența tentativei de omor, urmările prejudiciabile (moartea victimei) lipsesc. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit **art. 27 Cod penal, *Tentativa de infracțiune***, *Se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.*

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că intenția de omor a concubinei Zaharia Verjina s-a comis prin o acțiune cu caracter fizico-mecanic, care se exprimă în tamponarea victimei cu mijlocul de transport model ”*****”, la volanul căruia se afla inculpatul Cebotari Ion.

Latura subiectivă a tentativei de omor este exprimată prin intenție directă, comisă asupra unui membru de familie – concubina Zaharia Verjina.

Prin urmare, *Cebotari Ion avînd motiv de răzbunare, fiind supărat şi nemulţumit de acţiunile concubinei, urcînd la volanul automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ,,*****”, a accelerat excesiv viteza autovehiculului, ieşind de la staţia de alimentare şi intrînd din nou spre staţia de alimentare, fără a încerca să frîneze sau să evite obstacolul (conform procesului de cercetare la faţa locului, nu au fost depistate urme de frînare sau derapare), intenţionat s-a îndreptat spre Zaharia Verjina, a tamponat-o violent, de la ce ultima a fost aruncată la o distanţă aproximativă de 2-3 metri de la locul tamponării pe teritoriul adiacent al staţiei, fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202002D566 din 13.03.2020, leziuni corporale neînsemnate exprimate prin echimoză la nivelul feţei, edem posttraumatic al ţesuturilor moi, echimoză şi excoriaţie, şi văzînd că victima Zaharia Verjina este doborîtă la sol şi înţelegînd, că aceasta este într-o stare de şoc şi în imposibilitate de a se autoconserva şi a-i opune rezistenţă activă acţiunilor acestuia, înţelegînd că din cauza obstacolului nu poate continua deplasarea cu automobilul spre ea, avînd în faţă o bordură, a ieşit din automobil şi s-a îndreptat spre dînsa cu scopul de a-şi duce intenţia pînă la capăt, însă din motive independente de voinţa lui, deoarece au intervenit persoanele care se aflau în preajmă, scopul acestuia nu şi-a produs efectul.*

Deci, relevante speței sunt și rapoartele de expertiză: ***Raportul de constatare nr. 202002P0272 din 24.01.2020,*** conform căruia la examinarea cet. Zaharia Verjina, s-au

constatat: echimoză la nivelul feței, edem posttraumatic al țesuturilor moi, echimoză și excoriație, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată *(f.d.106);*- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0566 din 13.03.2020***, potrivit căruia la Zaharia Verjina s-a constatat: echimoză la nivelul feței, edem posttraumatic al țesuturilor moi, echimoză și excoriație, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată *(f.d.112-113);*

Mai mult decât atât, ***tentativa de săvârșire a omorului de către Cebotari Ion, se confirmă prin procesul verbal de examinare a obiectului din 16.05.2020,*** prin care au fost examinate fișierele de pe două discuri DVD, ce demonstrează faptul conducerii mijlocului de transport ,,*****" cu n/î ,,*****" de către Cebotari Ion și faptul că anume acesta a tamponat-o pe Zaharia Verjina cu automobilul respectiv, fără a frîna *(f.d.22-24).*

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care are împlinită vîrsta de 14 ani, condiție întrunită de Cebotari Ion.

În lumina celor expuse, în urma analizei probelor ce denotă că acțiunile inculpatului **Cebotari Ion** întrunesc elementele constitutive ale **tentativei infracțiunii de omor**, iar acuzarea corect a încadrat acțiunile acestuia conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de **art. 27, 145 alin.(2) lit. e[1]) din Codul penal**, **adică „Tentativa de omor intenționat, comisă asupra unui membru de familie."**

15. În continuare, ***cu privire la infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal***, incriminată inculpatului Cebotari Ion, Colegiul Penal consideră că, deși inculpatul a recunoscut vinovăția pe capătul dat de acuzare, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului **Cebotari Ion** ***** în săvârșirea infracțiunii respective.

15.1. Cu privire la învinuirea înaintată inculpatului Cebotari Ion ***** în baza prevederilor art. 264[1] alin. (1) Cod penal***,*** *instanța de apel atestă că sentința este contestată cu apel comun de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat, în partea individualizării pedepsei, solicitînd ca Cebotari Ion recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.*

16. La caz, ținînd cont de specificul infracțiunii, de circumstanțele săvîrșirii ei, dar și de scopul legii penale, instanța de apel consideră că corectarea și reeducarea inculpatului **Cebotari Ion** *****, dar și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea acestuia, cît și a altor persoane pot fi obținute doar prin atragerea acestuia la răspundere penală și aplicarea în privința lui a sancțiunii penale.

17. Colegiul penal atestă că **art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

17.1. Astfel, conform art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se atribuie la categoria celor *ușoare.*

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: **a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.**

18. Din aceste considerente, Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

19. Așadar, în prezenta speță este relevant faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penala fost comisă de **Cebotari Ion ******* la data de 22.01.2020**.**

Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

19.1. <u>Respectiv, din momentul săvîrșirii faptei și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de doi ani, iar cursul prescripției a fost suspendat pe o scurtă perioadă de timp de la data pornirii dosarului de căutare 12.10.2021 (f. d. 244 Vol. I – pînă la data reținerii 15.03.2023)</u>.

20. Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **<u>fără stabilirea pedepsei</u>**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **<u>cu liberarea de pedeapsă în cazul</u>** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **<u>expirării termenului de prescripție</u>**.

20.1. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

21. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de apel îl va recunoaște vinovat pe **Cebotari Ion ******* de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

22. Vis-a-vis de ***categoria și termenul pedepsei penale în privința inculpatului Cebotari Ion pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3) CP și art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal,*** Colegiul penal în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

23. Careva circumstanțe atenuante, respectiv agravante în privința lui Cebotari Ion instanța de fond nu a constatat.

24. Subsecvent, evaluînd personalitatea inculpatului, conform revendicării – forma 246, Cebotari Ion anterior a fost judecat, însă antecedentele penale sunt stinse *(f.d.120)*, iar de către autoritatea publică locală se caracterizează satisfăcător *(f.d.116)*.

Totodată, rezultă că Cebotari Ion la evidența medicului psihiatru, narcolog nu se află *(f.d.117,118).*

Sancțiunea prevăzută de **art. 287 alin.(3) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă *închisoare pe un termen de la 3 la 7 ani*.

Art. 145 alin. (2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă *închisoare de la 15 la 20 ani.*

Conform **art. 81 alin. (3) CP**, *Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată,* respectiv constituie 15 ani.

25. Totodată, în vederea stabilirii pedepsei, instanța de recurs menționează că inculpatul a săvârșit tentativa de omor, iar *dreptul la viață* reprezintă un drept fundamental al omului, care, prin importanța sa depășește sfera interesului personal, având relevanță pentru întreaga societate. De aceea, acest drept fundamental capătă o dimensiune socială, garantarea sa fiind necesară prin tratatele și convențiile internaționale, dar și prin normele dreptului intern.

Colegiul Penal reține că în baza art. 1 al Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, *dreptul la viață al oricărei persoane este protejat prin lege și moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenționat.* Potrivit art. 24 al Constituției Republicii Moldova, *(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.*

Prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, tentativa de infracțiune de săvârșirea căruia este învinuit inculpatul Cebotari Ion (art. 27, art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod Penal) aduce atingere unor valori importante ocrotite de legea penală, cu impact social deosebit, iar asemenea acțiuni dacă nu vor fi sancționate ferm și neurmate de o ripostă adecvată a societății, ar întreține climatul infracțional și ar crea făptuitorului impresia că poate

persista în sfidarea legii, ar echivala cu încurajarea tacită a acestuia la săvârșirea unor fapte penale, în mod special a unor fapte similare, de care a mai comis până acum.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că în cazurile prin care este constatată încălcarea unui drept convențional garantat, dreptul la viață inerent oricărei persoane, impune obligația statului de a pune capăt acesteia și de a repara consecințele produse în vederea restabilirii cât mai curând posibil a situației încălcării și de a asigura o echitate socială prin aplicarea de măsuri generale și individuale după caz, pentru a pune capăt încălcării constatate și a-i șterge consecințele.

25.1. Astfel, inculpatul Cebotari Ion a comis tentativa de omor asupra unui membru al familiei, prin urmare, se accentuează pericolul social deosebit pe care îl prezintă tentativa de infracțiune comisă de către acesta, precizând că omorul reprezintă una din cele mai intolerabile infracțiuni, fapt care explică necesitate de a fi aplicată o pedeapsă în concordanță cu circumstanțele de fapt stabilite.

Astfel, lui **Cebotari Ion ******* recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Lui **Cebotari Ion ******* recunoscut vinovat în săvârșirea tentativei de infracțiune prevăzută de **art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește definitiv inculpatului **Cebotari Ion ******* pedeapsa cu închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

26. Așadar, Colegiul penal, consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat. Pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

26.1. Relevant, este faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Deci, instanța de apel consideră că pedeapsă numită sub formă de închisoare cu executare este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar argumentele invocate de către partea apărării în apelul declarat sunt doar declarative și formale.

27. ***Referitor la cheltuielile de judecată*** legate de perfectarea a Raportului de expertiză medico-legală cu nr. 202002P0272 din 24.01.2020 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202002D0566 din 13.03.2020 în sumă totală de 768 lei, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care ultima a dispus încasarea sumei date din

contul inculpatului Cebotari Ion, este una justificată și întemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Conform art.142 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „Expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.”

În conformitate cu art.143 alin.(1), pct. 6) Cod de procedură penală al RM „Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză”.

Dispozițiile alin.(3) art.75 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, nr.68 din 14.04.2016, expres stabilește că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală”.

Totodată, prin Legea Parlamentului nr.316 din 22.12.2017, MO40-47/09.02.18 art.108, art.143 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, a fost abrogat.

Din materialele cauzei penale, rezultă că unele din probele ce confirmă vinovăția inculpatului Cebotari Ion*,* sunt inclusiv Raportul de expertiză medico-legală cu nr. 202002P0272 din 24.01.2020 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0566 din 13.03.2020 în sumă totală de 768 lei, pentru efectuarea cărora au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 768 lei.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, prevede că, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*.

(2) *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat,

atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

(3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Urmare celor menționate, Colegiul penal consideră că, *cheltuielile de judecată în suma de 768 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză medico-legală cu nr. 202002P0272 din 24.01.2020 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202002D0566 din 13.03.2020, urmează a fi achitate anume din contul lui Cebotari Ion în contul statului*, avînd în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

28. ***Cu privire la soarta corpurilor delicte***, instanța de apel va menține în această parte sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, or potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: *chitanțierul alcooltestului ,,Drager", două discuri de tip DVD, anexate la cauza penală prin ordonanța din 03.02.2020 și respectiv din 16.05.2020 urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei; o bîtă de lemn, care se află în camere de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi, urmează de supus nimicirii după intrarea în vigoare a deciziei.*

29. Astfel, Colegiul Penal va admite apelul comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, iar sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, urmează a fi casată parțial în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 Cod de procedură penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit de prima instanță.

30. Colegiul Penal menționează că pronunțarea integrală a Deciziei a fost stabilită pentru data de 25 iunie 2024. Însă, ținând cont de volumul de lucru și numărul mare de dosare aflate în gestiunea judecătorului-raportor, instanța de apel a amânat pronunțarea Deciziei motivate pentru 01.07.2024.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite apelul comun declarat de avocatul Asandei Dorin în interesele inculpatului Cebotari Ion și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central)

din 11 noiembrie 2021 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Cebotari Ion** *****, casează sentința parțial, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Cebotari Ion ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Lui **Cebotari Ion** ***** recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Lui **Cebotari Ion** ***** recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (*****) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește definitiv inculpatului **Cebotari Ion** ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se mențin celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11 noiembrie 2021.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Cebotari Ion** ***** se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 01 iulie 2024, cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 15 martie 2023 pînă la 01 iulie 2024.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Elena Cojocari***

Judecător: ***Ion Bulhac***

Notă:

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui

semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari.

Președintele ședinței
Judecător **Marcel Juganari**