Dosarul nr.2-842/2023
2-23101483-09-2-13072023

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

4 iunie 2024 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Clevada Adrian
Grefier Vlas Carolina, Uzun Maria
Cu participarea:
Reprezentantul Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” Carp Mircea

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” către S.R.L. „Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie privind încasarea în mod solidar a onorariilor avocațiale datorate, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 5 decembrie 2023 până la 4 iunie 2024.

Argumentele participanților la proces:

La 15 iulie 2023 Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” a înaintat o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie privind încasarea datoriei în mărime totală de 214 500 lei pentru asistența juridică acordată de către avocatul Carp Mircea, Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” în folosul clienților S.R.L. „Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie în baza contractelor de asistență juridică, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că între C.A. „Carp Mircea” în persoana avocatului Carp Mircea și S.R.L. „Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie în calitatea de beneficiari au fost încheiate următoarele contractele de asistență juridică:

1) nr.01 din 20.12.2020 cu onorariul de 20 000 lei, cu termenul de achitarea până la 20.02.2021, fiind calculată pentru perioada 20.02.2021-12.07.2023 dobânda de întârziere în mărime de 9 287,26 lei;

2) nr. 02 din 20.12.2020, cu onorariul în mărime de 5 000 lei, cu termenul de achitare până la 20.02.2021; fiind calculată pentru perioada 20.02.2021-12.07.2023 dobânda de întârziere în mărime de 2 321,82 lei;

3) nr. 1 din 30.05.2021, cu onorariul în mărime de 22 000 lei, cu termenul de achitare până la 01.09.2021; fiind calculată pentru perioada 01.09.2021-12.07.2023 dobânda de întârziere în mărime de 8 860,76 lei;

4) nr. 1 din 10.06.2021, cu onorariul în mărime de 30 000 lei, cu termenul de achitare scadent din 17.09.2021 potrivit avizelor de recepție a notificărilor de plată; fiind calculată pentru perioada 13.11.2021 -12.07.2023 dobânda de întârziere în mărime de 11 383,85 lei

5) nr. 1 din 16.06.2021, cu onorariul în mărime de 25 000 lei, cu termenul de achitare până la data de 01.09.2021; fiind calculată pentru perioada 01.09.2021-12.07.2023 dobânda de întârziere în mărime de 10 069,04 lei;

6) nr. 1 din 16.02.2022, cu onorariul în mărime de 7 000 lei, cu achitarea în termen de 7 zile de la data încheierii contractului, fiind calculată pentru perioada 24.02.2021 -12.07.2023 dobânda de întârziere în mărime de 3 241,60 lei;

7) nr. 1 din 11.05.2022 cu onorariul în mărime de 2 000 lei, cu achitarea în termen de 7 zile de la data încheierii contractului, fiind calculată pentru perioada 19.05.2022 -12.07.2023 dobânda de întârziere în mărime de 610,44 lei; și

8) nr. 1 din 19.09.2022, cu onorariul de 3 500 lei, cu achitarea în termen de 7 zile calendaristice de la data încheierii contractului, fiind calculată pentru perioada 27.09.2022 - 12.07.2023 dobânda de întârziere în mărime de 772,30 lei.

Menționează că conform anexei nr. 1 la contractele de asistență juridică nr. 1 și nr. 2 din 20.12.2020, nr. 1 și nr. 2 din 30.05.2021, nr.1 din 16.06.2021, nr. 1 din 11.05.2022, nr. 1 din 16.02.2022 și nr.1 din 19.09.2022 încheiată între Cabinetul Avocatului „Carp Mircea" și clienții S.R.L. „Agroiurix-Com" și Pleșca Iurie a fost stabilit onorariul total în mărime de 214 500 lei, ce constituie 114 500 lei suma scadentă conform contractelor încheiate între părți și 100 000 lei suma scadentă din data respectivei anexe (15.02.2023).

Astfel, dobânda de întârziere la respectivul onorariu constituie suma de 11 257,53 lei, calculată pentru perioada 15.02.2023-12.07.2023.

A mai menționat că la contractele menționate supra, la 15.02.2023 a încheiat anexa nr.1 prin care onorariile contractuale au fost majorate cu 100 000 lei, stabilindu-se un onorariu total în baza respectivelor contracte de 214 500 lei.

Ulterior, la 22.02.2023 a fost încheiat actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică, iar conform respectivului act pârâții au confirmat că serviciile de asistență juridică le-au fost prestate în volum necesar, în mod corespunzător, conform prevederilor legale și careva pretenții cu privire la acestea nu au.

Astfel, în vederea respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, la 5 noiembrie 2022 și ulterior la 7 martie 2023 pârâții au fost notificați prin somație privind rambursarea benevolă a datoriei formate pentru serviciile de asistență juridică acordate, recepționate de către destinatari fapt confirmat prin avizele de recepție, însă nu au fost întreprinse măsuri în vederea stingerii datoriilor acumulate.

În legătură cu faptul că pârâții nu a soluționat pe cale amiabilă litigiul iscat, reclamantul a fost nevoit să înainteze prezenta acțiune în judecată.

Prin urmare, reclamantul solicită încasarea onorariilor avocațiale în mărime totală de 214 500 lei și a dobânzilor de întârziere în mărime de 57 805,60 lei.

La 20 martie 2024 și ulterior la 3 mai 2024, reclamantul a înaintat cereri privind majorarea pretențiilor, prezentând în acest sens calculul suplimentar, astfel solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 82 824,70 lei.

Prin încheierea protocolară din 1 aprilie 2024 a fost atras în proces în calitate de reprezentant al S.R.L. „Agroiurix-Com", lichidatorul Rotaru Valentin.

Poziția părților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Carp Mircea, în ședința de judecată a declarat că susține cererea de chemare în judecată precum și cererile de concretizare depuse, solicitând admiterea acestora integral.

Pârâții S.R.L. „Agroiurix-Com" și Pleșca Iurie, fiind înștiințați legal contrasemnătură despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Avocatul pârâtului Popescu Ion, deși a fost înștiințat legal nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. ,,Agroiurix-Com", lichidatorul Rotaru Valentin, deși a fost înștiințat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată.

În acest sens, instanța reține, că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (4/1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Reieșind din prevederile art. 205 alin. (1) și (4) Cod de Procedură Civilă, (1) care prevede, că participanții la proces sunt obligați să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilității de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. (4) Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

La caz, părțile, cunoscând despre examinarea prezentei cauze civile, în ordine generală, erau obligați de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ea are cunoştinţă.

În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).

În consecință, instanța de insolvabilitate a concluzionat că au fost întreprinse toate mijloacele prevăzute de lege pentru înștiințarea părților la proces despre cauza civilă, prin urmare conform articolelor 205-206 din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei civile în lipsa părților neprezente cu remitere în adresa lor a copiei de pe hotărâre.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participantul prezent la proces și studiind materialele cauzei, verificând argumentele invocate în raport cu probele cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) și (2) Codul civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit articolul 74 alin.(1)-(3) din Codul civil, Dacă o persoană are nevoie de ocrotire doar prin asistenţă la luarea deciziei, aceasta poate să încheie un contract de asistenţă cu persoana care doreşte să o ofere (asistentul). Persoana poate avea unul sau mai mulţi asistenţi. Prin contractul de asistenţă, asistentul se obligă să fie prezent la încheierea actelor juridice şi la luarea altor decizii de către persoana ocrotită, să îi ofere informaţia şi consultaţia necesare şi să o ajute în comunicarea cu terţii, indiferent de forma de comunicare. Dacă persoana ocrotită încheie un

act juridic în formă scrisă sau autentică, asistentul poate contrasemna, cu indicarea calităţii şi naturii asistenţei acordate.

Conform art. 60 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanţa de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform art.63 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine următoarele:

Din materialele cauzei s-a constatat că între C.A. ,,Carp Mircea” în persoana avocatului Carp Mircea și S.R.L. ,,Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie în calitatea de beneficiari au fost încheiate 8 (opt) contractele de asistență juridică după cum urmează:

La 20.12.2020 între avocatul Carp Mircea și clientul S.R.L. ,,Agroiurix-Com” și în calitate de fidejusor fiind Pleșca Iurie a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.01 prin care avocatul Carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică în cadrul procesului de arbitraj la Curtea de Arbitraj Economică în dosarul nr. 2-36/2020 și încheierii unei tranzacții de împăcare asupra obiectului litigiului din arbitraj cu S.R.L. ,,Agro Domian Group”. La 20 decembrie 2020 administratorul S.R.L. ,,Agroiurix-Com”, Pleșca Iurie a semnat mandatul, prin care avocatul Carp Mircea a fost împuternicit să acorde asistență juridică pe cauza invocată. (f.d. 22-25)

Potrivit pct.4 din contractul de asistență juridică nr. 01 din 20.12.2020, pentru acordarea asistenței juridice, clientul urmează să achite avocatului onorariu de în mărime de 20 000 lei până la 20 februarie 2021.

Potrivit pct.8.1 din contractul de asistență juridică menționat în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare culpabilă a obligațiilor contractuale, partea aflată în culpa va repara prejudiciului cauzat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Tot, la 20.12.2020, între avocatul Carp Mircea și clientul S.R.L. ,,Agroiurix-Com” și în calitate de fidejusor fiind Pleșca Iurie a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.02, prin care avocatul Carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică în cadrul procesului de arbitraj la Curtea de Arbitraj Economică în dosarul nr. 2-36/2020 și în cazul negocierii și încheierii unei tranzacții de împăcare asupra obiectului litigiului din arbitraj cu S.R.L. ,,Agro Domian Group”. La 20 decembrie 2020 administratorul S.R.L. ,,Agroiurix-Com”, Pleșca Iurie a semnat mandatul, prin care avocatul Carp Mircea a fost împuternicit să acorde asistență juridică pe cauza invocată. (f.d. 27-30)

Potrivit pct.4 din contractul de asistență juridică nr. 02 din 20.12.2020, pentru acordarea asistenței juridice, clientul urmează să achite avocatului onorariu de în mărime de 5 000 lei până la 20 februarie 2021.

Potrivit pct.8.1 din contractul de asistență juridică menționat în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare culpabilă a obligațiilor contractuale, partea aflată în culpa va repara prejudiciului cauzat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Ulterior, la 30.05.2021, încheiat între avocatul Carp Mircea și clientul S.R.L. „Agroiurix-Com” și în calitate de fidejusor fiind Pleșca Iurie a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.1, prin care avocatul Carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică în cadrul cauzei civile în baza cererii de chemare în judecată S.R.L. „Agro Domian Group” către S.R.L. „Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale. La 30 mai 2021 administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Pleșca Iurie a semnat mandatul, prin care avocatul Carp Mircea a fost împuternicit să acorde asistență juridică pe cauza invocată. (f.d. 32-35)

Potrivit pct.4.1 din contractul de asistență juridică nr. 1 din 30.05.2021, pentru acordarea asistenței juridice, clientul urmează să achite avocatului onorariu de în mărime de 22 000 lei până la 01.09.2021.

Potrivit pct.8.1 din contractul de asistență juridică menționat în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare culpabilă a obligațiilor contractuale, partea aflată în culpa va repara prejudiciului cauzat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Ulterior, la 10.06.2021, între avocatul Carp Mircea și clientul S.R.L. „Agroiurix-Com” și în calitate de fidejusor fiind Pleșca Iurie a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.1, prin care avocatul Carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică în cadrul cauzei civile S.R.L. „Agro Domian Group” către S.R.L. „Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie privind încasarea datoriei, să înainteze în cauza respectivă referință și cerere reconvențională. La 10 iunie 2021 administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Pleșca Iurie a semnat mandatul, prin care avocatul Carp Mircea a fost împuternicit să acorde asistență juridică pe cauza invocată. (f.d.37-40)

Potrivit pct.4.1 din contractul de asistență juridică nr. 1 din 10.06.2021, pentru acordarea asistenței juridice, clientul urmează să achite avocatului onorariu de în mărime de 14 000 lei pentru acțiunile întreprinse de avocat cu privire la pretențiile înaintate de reclamant și suma de 16 000 lei pentru acțiunile ce reies din cererea reconvențională înaintată în prezenta cauză.

Potrivit pct.8.1 din contractul de asistență juridică menționat în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare culpabilă a obligațiilor contractuale, partea aflată în culpa va repara prejudiciului cauzat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Ulterior, la 16.06.2021, încheiat între avocatul Carp Mircea și clientul S.R.L. „Agroiurix-Com” și în calitate de fidejusor fiind Pleșca Iurie a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.1, prin care avocatul Carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică în cadrul cauzei civile privind desființarea hotărârii arbitrale emise de către CAERM în data de 16.03.2021, în doosarul nr. 2-36/2020 la cererea S.R.L. „Agro Domian Group” către S.R.L. „Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie privind încasarea datoriei, penalităților și alte sume conexe. Cauza urmează a fi judecată în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, iar eventualul recurs în cadrul Curții de Apel Bălți. La 16 iunie 2021 administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Pleșca Iurie a semnat mandatul, prin care avocatul Carp Mircea a fost împuternicit să acorde asistență juridică pe cauza invocată. (f.d.42-45).

Potrivit pct.4.1 din contractul de asistență juridică nr. 1 din 16.06.2021, pentru acordarea asistenței juridice, clientul urmează să achite avocatului onorariu de în mărime de 25 000 lei până la 01.09.2021.

Potrivit pct.8.1 din contractul de asistență juridică menționat în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare culpabilă a obligațiilor contractuale, partea aflată în culpa va repara prejudiciului cauzat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Ulterior, la 16.02.2022, încheiat între avocatul Carp Mircea și clientul administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Pleșca Iurie a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.1, prin

care avocatul Carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică în cadrul cauzei civile la cererea S.R.L. „Agro Domian Group” către S.R.L. „Agroiurix-Com” și Plești Iurie privind declararea inopozabil a contractului de vânzare-cumpărare din 02.12.2021. La 16 februarie 2022 administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Plești Iurie a semnat mandatul, prin care avocatul Carp Mircea a fost împuternicit să acorde asistență juridică pe cauza invocată. (f.d.47-50).

Potrivit pct.4.1 din contractul de asistență juridică nr. 1 din 16.02.2022, pentru acordarea asistenței juridice, clientul urmează să achite avocatului onorariu de în mărime de 7 000 lei în termen de 7 zile calindaristice de la data semnării prezentului contract.

Potrivit pct.8.1 din contractul de asistență juridică menționat în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare culpabilă a obligațiilor contractuale, partea aflată în culpa va repara prejudiciului cauzat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Ulterior, la 11.05.2022, încheiat între avocatul Carp Mircea și clientul administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Plești Iurie a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.1, prin care avocatul Carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică în cadrul cauzei civile la cererea S.R.L. „Agroiurix-Com” către S.R.L. „Agro Domian Group”, executorului judecătoresc Matachi Serghei privind încheierii executorului judecătoresc nr. 126-2091/21 din 29.04.2022. La 11 mai 2022 administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Plești Iurie a semnat mandatul, prin care avocatul Carp Mircea a fost împuternicit să acorde asistență juridică pe cauza invocată. (f.d.52-55).

Potrivit pct.4.1 din contractul de asistență juridică nr. 1 din 11.05.2022, pentru acordarea asistenței juridice, clientul urmează să achite avocatului onorariu de în mărime de 2 000 lei în termen de 7 zile de la data semnării prezentului contract.

Potrivit pct.8.1 din contractul de asistență juridică menționat în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare culpabilă a obligațiilor contractuale, partea aflată în culpa va repara prejudiciului cauzat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Ulterior, la 19.09.2022, încheiat între avocatul Carp Mircea și clientul administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Plești Iurie a fost încheiat contractul de asistență juridică nr.1, prin care avocatul Carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică în cadrul cauzei civile la cererea lui Pleșaca Iurie și S.R.L. „Agroiurix-Com” către S.R.L. „Agro Domian Group” privind constatarea încheierii executorului judecătoresc nr. 126-2091/21 din 29.04.2022. La 19.09.2022 administratorul S.R.L. „Agroiurix-Com”, Plești Iurie a semnat mandatul, prin care avocatul Carp Mircea a fost împuternicit să acorde asistență juridică pe cauza invocată. (f.d.57-60).

Potrivit pct.4.1 din contractul de asistență juridică nr. 1 din 19.09.2022, pentru acordarea asistenței juridice, clientul urmează să achite avocatului onorariu de în mărime de 3 500 lei în termen de 7 zile de la data semnării prezentului contract.

Potrivit pct.8.1 din contractul de asistență juridică menționat în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare culpabilă a obligațiilor contractuale, partea aflată în culpa va repara prejudiciului cauzat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Astfel, la 15 februarie 2023 între Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” și clienții S.R.L. „Agroiurix-Com” și Plești Iurie a fost încheiată o anexa nr. 1 la contractele de asistență juridică nr. 1 și nr. 2 din 20.12.2020, nr. 1 și nr. 2 din 30.05.2021, nr.1 din 16.06.2021, nr. 1 din 11.05.2022, nr. 1 din 16.02.2022 și nr.1 din 19.09.2022, prin care a fost stabilit onorariul total în mărime de 214 500 lei, ce constituie 114 500 lei suma scadentă conform contractelor încheiate între părți și 100 000 lei suma scadentă din data respectivei anexe, semnată de către părți.

La 22.02.2023, de către avocatul Carp Mircea a fost întocmit Actul de predare – primire a serviciilor de asistență juridică și reprezentare prestate în baza contractelor de asistență juridică

nr. 1 și nr.2 din 20.12.2020, nr. 1 și nr.2 din 30.05.2021, nr. 1 din 16.06.2021, nr. 1 din 11.05.2022, nr. 1 din 16.02.2022 și nr. 1 din 19.09.2022 din care reiese că pârâții au confirmat că serviciile de asistență juridică le-au fost prestate în volum necesar, în mod corespunzător, conform prevederilor legale și careva pretenții cu privire la acestea nu au, fiind semnat de către părți.

La materialele cauzei nu a fost prezentat nici un act, probă care să confirme faptul că clientul, pârâții S.R.L. „Agroiurix-Com" și Pleșca Iurie au avut obiecții la acest act sau motivele scrise pentru care a refuzat achitarea onorariului.

Prin urmare, instanța reiterează prevederile legislației în vigoare, potrivit cărora contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

Conform art.312 din Codul civil, Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Instanța a constatat cu certitudine că Avocatul Carp Mircea și S.R.L. „Agroiurix-Com" și Pleșca Iurie au încheiat 8 (opt) contract de asistență juridică, prin care Avocatul carp Mircea s-a obligat să acorde asistență juridică Clienților S.R.L. „Agroiurix-Com" și Pleșca Iurie, iar clientul s-a obligat să achite onorariul avocatului, conform actelor de predare-primire a serviciilor de asistență juridică.

În cazul dezacordului cu întocmirea actelor de predare-primire a serviciilor juridice, clienții urmau să manifeste refuzul în scris cu explicații, fapt ce nu a fost făcut de către pârâți.

Instanța a constatat cu certitudine faptul că avocatul Carp Mircea a prestat servicii de asistență juridică în interesele S.R.L. „Agroiurix-Com" și Pleșca Iurie, fapt confirmat prin hotărârile instanței de judecată și Decizia Curții de Apel Bălți din 25.10.2021 (f.d. 77-88).

Conform art.776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit articolului 858 alin.(1)-(2) din Codul civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin urmare, din înscrisurile existente la materialele cauzei, reiese cu certitudine că între reclamant și pârâți au existat relații contractuale de prestări de servicii pentru asistență juridică, fapt confirmat prin contractele de acordare a asistenței juridice și mandatele de reprezentare, ambele semnate de reclamant și pârâți, precum și prin actele emise de instanța de judecată, cât și Curtea de Apel Bălți.

Din considerentele menționate, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii cerinței privind încasarea sumei de 214 500 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de asistență juridică în baza actelor detaliate privind serviciile prestate și tariful acestora, recepționate de pârât și neobiectate.

Cu referire la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu art.942 alin.(1)-(2) din Codul civil, În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Totodată, alin. (4) al aceluiași articol prevede că în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Conform calculului dobânzilor de întârziere în privința contractului de asistență juridică nr. 01 din 20.12.2020, dobânda de întârziere pentru perioada 20.02.2021-12.07.2023 constituie suma de 9 287,26 lei (f.d.26); pentru contractul de asistență juridică nr. 02 din 20.12.2020 dobânda de întârziere pentru perioada 20.02.2021-12.07.2023 constituie suma de 2 321,82 lei (f.d.31); pentru contractual de asistență juridică nr. 1 din 30.05.2021, pentru dobânda de întârziere pentru perioada 01.09.2021-12.07.2023 constituie suma de 8 860,76 lei (f.d.36); pentru contractual de asistență juridică nr. 1 din 10.06.2021 dobânda de întârziere pentru perioada 13.11.2021-12.07.2023 constituie suma de 11 383,85 lei (f.d.41); pentru contractual de asistență juridică nr. 1 din 16.06.2021 dobânda de întârziere pentru perioada 01.09.2021-12.07.2023 constituie suma de 10 069,04 lei (f.d.46); pentru contractual de asistență juridică nr. 1 din 16.02.2022 dobânda de întârziere pentru perioada 24.02.2021-12.07.2023 constituie suma de 3 241,60 lei (f.d.51), pentru contractual de asistență juridică nr. 1 din 11.05.2022 dobânda de întârziere pentru perioada 19.05.2022-12.07.2022 constituie suma de 610,44 lei (f.d.56), pentru contractual de asistență juridică nr. 1 din 19.09.2022 dobânda de întârziere pentru perioada 27.09.2022-12.07.2023 constituie suma de 772,30 lei (f.d.61), potrivit anexei nr. 1 la contractele de asistență juridică dobânda de întârziere pentru perioada 15.02.2023-12.07.2023 constituie suma de 11 257,53 lei (f.d. 63) și respectiv pentru perioada 13.07.2023-13.03.2024 dobânda de întârziere constituie suma de 20 979,85 lei (f.d.170) și pentru perioada 04.02.2024-22.05.2024 constituie suma de 4040,24 lei (f.d.189-190).

Respectiv, instanța de judecată conchide necesitatea încasării în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantului a dobânzilor de întârziere datorate la onorariile avocațiale în mărime totală de 82 824,70 lei, conform calculele specificate supra.

Cheltuielie de judecată.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanță în sumă de 9 710,35 lei, instanța constată următoarele aspecte.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă

partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din data de 03 decembrie 1992 (în redacția până la 01.01.2024), pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi numai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Instanța relevă că, reclamantul, la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat, în mărime de 8 169,14 lei, conform ordinului de plată nr. A 00 9569 2125 3561 din 10.07.2023 (f.d.6), ulterior achitând taxa de stat în mărime de 1 089,20 lei, conform ordinului de plată nr. și seria 0048207781 7677 din 19.03.2024 (f.d.171) și 452,01 lei conform ordinului de plată nr. și seria A 00 8611 1517 7836 din 02.05.2024 (f.d. 188), în total suma de 9 710,35 lei.

Respectiv, reclamantului Cabinetul Avocatului ,,Carp Mircea", urmează să îi fie compensate cheltuielile de judecată în sumă de 8 919,74 lei, care este conformă art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 270 lei de la persoanele juridice.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61), iar pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din data de 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, judecătorul ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptei or supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să

examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea cauzei.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, instanța constată că reclamantul a prezentat la cererea de chemare în judecată probe pertinente și suficiente în demonstrarea raporturilor juridice existente între Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” și S.R.L. „Agroiurix-Com”, Pleșca Iurie în acest mod, urmând a fi dispus încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Agroiurix-Com”, sediul satul*****, codul fiscal 1014602001212 și Pleșca Iurie, născut la ***** IDNP ***** domiciliat în satul***** în beneficiul Cabinetului Avocatului „Carp Mircea”, sediul mun. Chișinău, str. Țarinii, n.39, codul fiscal 44566028 datoriile onorariilor avocațiale în mărime totală de 214 500 lei, a dobânzilor de întârziere datorate la onorariile avocațiale în mărime totală de 82 824,70 lei, a taxei de stat achitată la depunerea cererii în instanţă în sumă de 8 919,74 lei, în total suma de 306 244,44 (trei sute șase mii două sute patruzeci și patru,44) lei, în rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 82-83, 205-206, 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Carp Mircea” către S.R.L. „Agroiurix-Com” și Pleșca Iurie privind încasarea în mod solidar a onorariilor avocațiale datorate, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L. „Agroiurix-Com”, sediul satul*****, codul fiscal 1014602001212 și Pleșca Iurie, născut la ***** IDNP ***** domiciliat în satul***** datoriile onorariilor avocațiale în mărime totală de 214 500 lei, a dobânzilor de întârziere datorate la onorariile avocațiale în mărime totală de 82 824,70 lei, a taxei de stat achitată la depunerea cererii în instanţă în sumă de 8 919,74 lei, în total suma de 306 244,44 (trei sute șase mii două sute patruzeci și patru,44) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Măsura de asigurare aplicată anterior prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2023 îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita în mod expres acest

lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea motivată întocmită la data de 01 iulie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Clevada Adrian