DOSARUL: NR. 1-26101462-38-1-10082026 (1-193/2026)

SENTINȚĂ
În numele Legii

21 septembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei *(sediul Rezina)*, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Elena Roibu
Grefier Natalia Camîrtan
Cu participarea:
Procurorului: Ion Bernaz
Apărătorului: Ghenadie Bulhac
Inculpatului: Grigore Sîrbu

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Sîrbu Grigore Valeriu, născut la *****, cod personal *****, originar și locuitor al ***** *****, studii medii incomplete, holtei, fără persoane și copii minori la întreținere, nesupus militar, angajat la SEBN din or. Orhei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 10 august 2026 – 21 septembrie 2026.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. ***Fapta prejudiciabilă constatată.***
2. **Sîrbu Grigore**, la 27 iulie 2026, în intervalul de timp cuprins între ora 22:00 min. – 22:22 min., nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, deci neavând dreptul de a conduce vehicule pentru orice categorie, subcategorie, în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile articolelor 18, 32 pct.4), lit. a), 33 alin.(3), lit. a) ale Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 –XVI din 07.06.2007, unde este menționat : ” Pentru a conduce

vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi "; " Participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare în domeniu "; " Conducătorul de vehicul este obligat să cunoască și respecte Regulamentul Circulației rutiere " cât și prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările în vigoare, şi anume : pct. 14 lit. a), potrivit căruia – „ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate " a urcat la ghidonul motocicletei de marca*****, model "LY125", fără număr de înmatriculare și deplasându-se prin s. Ignăței, raionul Rezina, a fost stopat de către un echipaj al Inspectoratului de Poliție Rezina.

3. În timpul verificării actelor și discuției cu conducătorul auto – Sîrbu Grigore Valeriu, de la ultimul, din cavitatea bucală, s-a simțit miros de alcool, din care cauză, de către subofițerul superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Rezina, Sergiu Moroi, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul " Drager " 6820, seria nr. ARRA - 0251, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto – Grigore Sîrbu era de 0.61 mg/l, care depășește limita de alcool de 0,35 mg/l.

4. Astfel, prin acțiunile sale Sîrbu Grigore a comis cu intenţie o infracţiune mai puțin gravă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu indicii de calificare: *conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

5. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei penale.***

6. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Grigore Sîrbu a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

7. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Ghenadie Bulhac, care acționează în interesele inculpatului.

8. Acuzatorul de stat Ion Bernaz nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364[1] CPP și a susținut cererea inculpatului Grigore Sîrbu de examinare în procedură simplificată.

9. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile şi obligațiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

11. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin.(4) art. 364^1 al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Grigore Sîrbu de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

12. ***Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.***

13. Inculpatul Grigore Sîrbu, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că recunoaște în totalitate vina, la data de 27 iulie 2026 pe la orele 17.00 a fost în vizită la matușa sa din s. Ignăței, r-nul Rezina care a sărbătorit ziua de naștere. De la mătușa a plecat la volanul motocicletei de model „Wiper" care îi aparține. Pe la orele 22:00 aflându-se în stare de ebrietate a pornit spre casă unde a fost stopat de colaboratorii de poliție, care l-au întrebat de unde vine și unde se duce. Fiind supus testului alcoolscopic, rezultatul final fiind de 0,61 mg/l de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testul alcoolscopic a fost de acord. Ulterior motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială. A servit câte trei pahare de bere. Nu deține de permis de conducere. A fost înscris la școala auto, dar nu a avut posibilitatea să o finiseze căci a avut probleme financiare și de sănătate. Muncește în sat ocazional.

14. În pofida faptului că inculpatul Grigore Sîrbu recunoaște vina şi circumstanțele de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se confirmă prin următoarele probele administrate la faza de urmărire penală:

- ***depozițiile martorului Moroi Sergiu*****,** care a comunicat: activează în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Rezina, agent șef-adjunct. La data de 27 iulie 2026, a fost implicat în serviciu de reacționare operativă 112 de la ora 20:00 pînă la data de 28 iulie 2026 ora 08:00 min. La data de 27 iulie 2026, patrulând în s. Ignăței, raionul Rezina, cu colega sa - Urechi Nicoleta, aproximativ la ora 22:00 min., pe strada centrală a localității nominalizate mai sus, a fost stopată motocicleta de model *****, care se deplasa spre s. Meșeni, raionul Rezina, fără număr de înmatriculare. La volanul s-a identificat a fi cet. Sîrbu Grigore, a.n. 1995, care nu deținea dreptul de a conduce mijloace auto. În timpul discuțiilor cu ultimul din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de alcool. Ulterior conducătorul a fost supus testului alcoolscopic, iar rezultatul fiinal fiind de 0.61 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B(f.d. - 17);
- ***depozițiile martorului Urechi Nicoleta*****,** care a comunicat: activează în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Rezina, agent superior. La data de 27 iulie 2026, a fost

implicată în serviciu de reacționare operativă 112 de la ora 20:00 pînă la data de 28 iulie 2026 ora 08:00 min., împreună cu colegul - Moroi Sergiu. La data de 27 iulie 2026, îndeplinindu-se atribuțiile de serviciu și patrulând pe străzile s. Ignăței, raionul Rezina, aproximativ la ora 22:00 min., pe strada centrală a localității nominalizate mai sus, a fost stopată motocicleta de model *****, care se deplasa spre s. Meșeni, raionul Rezina și care nu avea număr de înmatriculare. La ghidonul motocicletei s-a identificat a fi cet. Sîrbu Grigore, a.n. 1995, domiciliat în s. Tîrșiței, r-nul Telenești, care nu deținea permis de conducere. În timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de alcool. Ulterior, conducătorul a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager din dotare, iar rezultatul final fiind de 0.61 mg/l de alcool în aerul expirat. După care mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, prin proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială (f.d. 18);

- ***proces-verbal de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28 iulie 2026*****,** prin care agentul de constatator al IP Rezina, Sergiu Moroi a constatat faptul conducerii mijlocului de transport – motocicletă de marca*****, fără număr de înmatriculare, de către conducătorul auto Grigore Sîrbu (f.d. 06);
- ***proces - verbal de cercetare a obiectului din 29.07.2026****,* cu planșă ilustrativă în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rezina, inspector Diana Duca a fost supus cercetării un mijloc de transport, o motocicletă de model „*****”. Motocicleta dispunea de două anvelope, la momentul cercetării intacte, pe părțile laterale a rezervorului de combustibil erau prezente linii decorative de culoare verde-fluorescent. Motocicleta dispunea de ghidon, pe care erau prezente maneta, accelerator, frâna de mână și ambreiajul. Pe mijlocul ghidonului este panoul cu indicatoare. La fel pe ghidon erau montate două oglinzi retrovizorii. În partea din față era prezent un sistem de iluminare. În partea laterală dreapta, jos, era prezentă placa cu parametri tehnici și datele motocicletei, unde era prezent anul fabricației 2025, capacitatea cilindrică 124 cc. Șeaua confecționată din piele artificială de culoare neagră, fără deteriorări. În partea din spate șeaua se continuă direct cu un sport metalic pe care este montată o cutie de transport de culoare neagră. Motocicleta nu dispunea de număr de înmatriculare (f.d. 19-23);
- ***proces - verbal de cercetare a obiectului din 28.07.2026***, în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rezina, inspector Diana Duca s-a examinat tichetul DRAGER 6820, cu nr. 1690 din data de 27.07.2026, ora 22:22 min., conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Sârbu Grigore, a.n.*****, constituie 0,61 mg/ (f.d.- 24);
- ***rezultatul testului alcoolscopic din 27.07.2026, ora 22:22 min*****.,** efectuat la alcooltestul "Drager", 6820, Seria Nr. ARRA 0251, unde este indicat că concentrația

vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Sârbu Grigore, a.n.*****, constituie 0,61 mg/l. Rezultatul la alcotestul DRAGER 6820, cu nr. 1690 din data de 27.07.2026, fiind recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Rezina, Diana Duca din 28.07.2026, în calitate de document, cu anexarea lui la materialele dosarului penal (f.d. 25-26);

- ***procesul - verbal de examinare a obiectului din 28.07.2026***, în cadrul căruia s-a examinat un disc CD-R, pe care se conține o înregistrare video de imagini, privind trecerea testului alcoolscopic de către conducătorul auto – Sîrbu Grigore al cărui rezultat a fost de 0,61 mg/l, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d. – 29);
- ***corp delict*** - un disc DVD-R pe care se conține înregistrare video din 27.07.2026, privind faptul testării alcoolscopice a cet. Sîrbu Grigore Valeriu, anexat la cauza penală prin ordonanța din 28.07.2026 a organului de urmărire penală al IP Rezina (f.d. 30-31);
- ***buletin de verificare metrologică nr. 2.6.49-1044C, pentru Analizatorul concentrației de etanol în aer, de tip Alcotest Drager 6820 nr. ARRA – 0251*****,** eliberat de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, care poate fi utilizat în perioada 23.02.2026 - 23.02.2027, pe una file;
- ***certificat de competență nr. 6372 din 29.04.2026,*** prin care INSP, confirmă faptul că agentul principal de patrulare al Serviciului de patrulare al SSP a IP Rezina, Moroi Sergiu a fost instruit și este admis la utilizarea mijloacelor tehnice Drager 6810, Drager 6820 și Drager 7510, pe una file;
- ***răspunsul nr. 03/1642 din 31.07.2026*** a șefului Departamentului de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a ASP, Domnului Iacov Zavtur, prin care se confirmă că cet. Sîrbu Grigore, a.n. *****, IDNP -*****, nu a obținut și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova, pe una file (f.d. 16; 40; 55).

15. ***Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică***

16. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

17. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

18. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de

inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

19. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Grigore Sîrbu** au fost încadrate **în baza art. 264[1] alin.(5) din Codul penal.**

20. Potrivit art. 264[1] alin.(5) din Codul penal, este stabilită răspunderea penală pentru *Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.*

21. Apreciind probele administrate în cauză prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanţa constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile şi veridice, iar în ansamblul lor formează un sistem probator coerent şi suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăţia inculpatului Grigore Sîrbu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

22. Instanţa reţine că, potrivit art. 264[1] alin. (5) Cod penal, constituie infracţiune conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, dacă fapta este săvârşită de o persoană care nu deţine permis de conducere.

23. În vederea stabilirii existenţei elementelor constitutive ale infracţiunii, instanţa urmează să analizeze separat şi în coroborare toate probele administrate în cauză.

24. Astfel, din declarațiile inculpatului Grigore Sîrbu rezultă că acesta a recunoscut integral fapta imputată, declarând că acuzația îi este clară, că recunoaște pe deplin vina și că se căiește sincer de cele comise, confirmând că circumstanțele descrise în învinuire corespund realității.

25. Această poziție procesuală constituie un mijloc de probă relevant, care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

26. Totodată, declarațiile martorilor Moroi Sergiu și Urechi Nicoleta sunt concordante, coerente și se completează reciproc sub aspectul circumstanțelor esențiale ale cauzei.

27. Din acestea rezultă că la data de 27 iulie 2026, inculpatul Grigore Sîrbu se afla la volanul motocicletei de model *****, care se deplasa spre s. Meșeni, fără permis de conducere, pe o stradă din localitatea Ignăței, raionul Rezina, fiind stopat de colaboratorii de poliție. Toți cei doi martori au confirmat că de la inculpat emana un miros puternic de alcool, fapt care a determinat suspiciunea rezonabilă privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și inițierea procedurii de testare alcoolscopică.

28. Faptul conducerii automobilului în stare de ebrietate este confirmat suplimentar prin procesul-verbal de testare alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28 iulie 2026, prin care agentul de constatare al IP Rezina, Sergiu

Moroi a constatat faptul conducerii mijlocului de transport, motocicletă de marca ***** fără număr de înmatriculare, de către conducătorul auto Grigore Sîrbu.

29. Instanţa reţine că legalitatea stabilirii stării de ebrietate este susţinută şi de prevederile art. 7 din Legea nr. 713 din 06 decembrie 2001 cu privire la controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, potrivit cărora starea de ebrietate se confirmă prin examinare medicală şi prin investigaţii de laborator efectuate în condiţiile legii

30. În ceea ce priveşte cerinţa normei de incriminare referitoare la lipsa permisului de conducere, instanţa reţine că această circumstanţă rezultă din totalitatea materialelor cauzei şi din învinuirea formulată de organul de urmărire penală. În cadrul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP, inculpatul a recunoscut integral faptele descrise în rechizitoriu, inclusiv împrejurarea că nu deţinea permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule.

31. Mai mult, această circumstanță reprezintă un element distinct al acuzației formulate, iar pe parcursul procesului nu au fost prezentate probe care să ateste existenta unui permis de conducere valabil pe numele inculpatului.

32. Prin urmare, instanţa constată că sub aspectul *laturii obiective* sunt întrunite toate elementele prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal, şi anume: conducerea unui mijloc de transport pe un drum public, existenţa unei stări de ebrietate alcoolice cu grad avansat şi lipsa permisului de conducere.

33. Referitor la *latura subiectivă* a infracţiunii, instanţa apreciază că fapta a fost săvârşită cu intenţie directă. Inculpatul cunoştea că a consumat băuturi alcoolice. Totodată, acesta cunoştea că nu deţine permis de conducere şi că nu are dreptul legal de a participa la traficul rutier în calitate de conducător de vehicul.

34. În pofida acestor împrejurări, inculpatul a decis în mod conştient să urce în automobil şi să conducă pe drumul public. Acţiunile sale demonstrează că acesta a conştientizat caracterul ilicit al conduitei sale şi a acceptat producerea consecinţelor prejudiciabile pentru siguranţa traficului rutier.

35. *Subiectul* infracţiunii este unul special, respectiv persoana care nu deţine permis de conducere şi care conduce un mijloc de transport în stare de ebrietate. Din materialele cauzei rezultă că Sîrbu Grigore este persoană fizică responsabilă, a atins vârsta răspunderii penale şi întruneşte toate condiţiile prevăzute de lege pentru a fi subiect al infracţiunii incriminate.

36. În concluzie, instanţa constată că probele administrate în cauză sunt concordante, se completează reciproc şi formează un ansamblu probator suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Sîrbu Grigore a condus un mijloc de transport pe un drum public, fără a deţine permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate alcoolică manifestat prin refuzul de a fi testat alcoolscopic la somația agenților, acţiuni care întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal.

37. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***

38. În dezbaterile judiciare, **acuzatorul de stat** Ion Bernaz a solicitat instanței recunoașterea inculpatului Maxian Ilie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80[1] din Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare de tip semiînchis. A suspenda pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an, cu obligarea ca în acest termen de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la date fixate de acesta și să participe la programe probaționale. Corpul delict un DVD-R, cu înregistrarea video privind trecerea testării alcooscopice anexat la materialele cauzei penale de a se păstra la cauza penală pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

39. În dezbaterile judiciare, **apărătorul inculpatului**, avocatul Ghenadie Bulhac, a indicat că având în vedere starea materială a inculpatului și luând în vedere că sancțiunea amenzii este mare și inculpatul nu are posibilitatea de a achita nefiind încadrat în câmpul muncii a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoarea orientată spre limita minimă prevăzută de lege, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, apreciind că inculpatul este dispus să respecte toate obligațiile ce îi vor fi impuse de instanță.

40. Inculpatul în ședința de judecată a recunoscut vina, a susținut poziția apărătorului său și a menționat că se căiește sincer și că este de acord să fie pedepsit cu ore muncă neremunerată în folosul comunității.

41. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța urmează să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și asupra condițiilor de viață ale familiei acestuia.

42. În procesul individualizării judiciare a pedepsei, instanța este obligată să stabilească un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și persoana infractorului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu fie nici excesiv de severă, nici nejustificat de blândă, ci suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de legea penală.

43. Totodată, instanța reține că individualizarea pedepsei nu presupune aplicarea automată a unei sancțiuni orientate exclusiv spre minimul sau maximul prevăzut de lege, ci impune evaluarea tuturor circumstanțelor concrete ale cauzei, a gradului prejudiciabil al faptei și a datelor ce caracterizează persoana inculpatului, în vederea identificării unei sancțiuni proporționale și necesare pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

44. Pornind de la aceste considerente generale și analizând circumstanțele concrete ale cauzei, instanța va proceda la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului

45. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (5) din Codul penal** săvârșită de către inculpat, instanţa, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, raportat la data

săvârșirii, se atribuie la **categoria infracţiunilor mai puțin grave comise cu intenţie.**

46. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Sîrbu Grigore de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

47. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, stabileşte la data comiterii infracțiunii, o pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

48. Instanța reține că potrivit prevederilor articolului 80^1 alin.(1) din codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

49. De vreme ce până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Sîrbu Grigore a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală instanța conchide că ultimul va beneficia de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă.

50. Deci prin prisma prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal **noile limite** a pedepsei prevăzute **la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal** va constitui amendă de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

51. Sub aspectul personalității inculpatului, instanța reține că potrivit caracteristicii (f.d. 34), Sîrbu Grigore este domiciliat în satul Tîrșiței, raionul Șoldănești. Necăsătorit, angajat în câmpul muncii, se implică în viața comunității, este o persoană respectabilă și onestă, se bucură de stima sătenilor. În societate are un comportament adecvat. Plângeri în adresa sa la primărie nu au parvenit.

52. Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog, circumstanțe care caracterizează pozitiv persoana acestuia.

53. Instanța reține de asemenea că inculpatul nu are antecedente penale dar a fost tras la răspundere contravenționale de trei ori, fiind pentru prima dată tras la răspundere penală.

54. Instanța reține că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a colaborat cu organele de urmărire penală, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și nu a contestat probele administrate în cauză, manifestând astfel o atitudine procesuală corectă și contribuind la examinarea operativă a cauzei.

55. Instanța consideră că din moment ce acesta a fost anterior sancționat contravențional pentru încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat lipsa poliției –, iar măsurile represive aplicate nu au avut efectul scontat, rezultă că inculpatul nu a înțeles gravitatea faptelor sale și nu și-a corectat comportamentul.

56. Persistența în încălcarea normelor privind siguranța circulației rutiere demonstrează o atitudine de ignorare a exigențelor legii și relevă un risc real de reiterare a unor fapte similare.

57. Din aceste considerente, instanța apreciază că numai aplicarea unei pedepse privative de libertate este aptă să răspundă gradului de pericol social al infracțiunii și personalității inculpatului. Totodată, având în vedere circumstanțele atenuante existente, respectiv recunoașterea vinovăției, căința sinceră și examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța consideră că orientarea pedepsei către limita minimă prevăzută de lege, respectiv **2 ani închisoare**, este suficientă și proporțională, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

58. Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsă în penitenciar, poate dispune suspendarea executării acesteia, prin acordarea încrederii inculpatului.

59. Instanța reține că această instituție juridică nu constituie o modalitate de înlăturare a răspunderii penale și nici un privilegiu acordat condamnatului, ci reprezintă un mecanism de individualizare a executării pedepsei, menit să asigure echilibrul dintre necesitatea sancționării ferme a infractorului și posibilitatea reintegrării acestuia în societate.

60. În cauza de față, instanța apreciază că executarea integrală a pedepsei de 2 ani în penitenciar ar fi excesivă în raport cu circumstanțele personale ale inculpatului, care și-a recunoscut vina, a manifestat regret pentru cele comise și nu a împiedicat aflarea adevărului. Pe de altă parte, executarea exclusivă a unei sancțiuni neprivative de libertate nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului preventiv al pedepsei, având în vedere recidivarea într-o perioadă scurtă de timp.

61. Prin urmare, ținând seama de ansamblul circumstanțelor cauzei, de persoana inculpatului, de conduita procesuală a acestuia, de recunoașterea vinovăției și regretul manifestat, precum și de necesitatea realizării scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, instanța apreciază că reeducarea și responsabilizarea inculpatului pot fi atinse fără executarea efectivă a pedepsei în penitenciar.

62. Totodată, instanța reține că, deși inculpatul a fost anterior sancționat contravențional, acesta nu a mai fost condamnat penal, și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat regret pentru cele săvârșite, a contribuit la examinarea cauzei în procedură simplificată, se caracterizează pozitiv și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. În aprecierea instanței, aceste circumstanțe permit concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, prin exercitarea unui control permanent asupra comportamentului inculpatului pe durata termenului de probațiune. În consecință, în temeiul art. 90 din Codul penal, instanța consideră oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (un) an, apreciind că această măsură este suficientă pentru corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

63. Pe durata termenului de probațiune, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal, inculpatul urmează să execute 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

64. Prin urmare, instanța va da eficiență concluziilor formulate de acuzatorul de stat, apreciind că pedeapsa solicitată de acesta este echitabilă, legală și suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 61 din Codul penal.

65. ***Cu privire la măsura preventivă.***

66. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se pronunțe asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

67. Din materialele cauzei rezultă că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, în privința inculpatului Sîrbu Grigore este aplicată măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, dispusă prin ordonanța procurorului din 07 august 2026, pe un termen de 60 de zile.

68. Potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cursul judecării cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților, după ascultarea opiniilor acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea, revocarea sau menținerea măsurii preventive aplicate inculpatului.

69. Totodată, conform art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate inclusiv în scopul asigurării executării sentinței.

70. Având în vedere că prin prezenta sentință inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă cu închisoarea, a cărei executare a fost suspendată condiționat, iar hotărârea nu este definitivă, instanța apreciază că temeiurile care au determinat aplicarea măsurii preventive nu au încetat.

71. Menținerea măsurii preventive este necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și a executării hotărârii judecătorești după rămânerea acesteia definitivă.

72. În aceste condiții, instanța consideră necesară și proporțională menținerea în privința inculpatului Sîrbu Grigore a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara – până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, dată la care aceasta va înceta de drept, dacă legea nu prevede altfel.

73. ***Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.***

74. În conformitate cu prevederile art. 161 și 162, art. 385 alin. (1) pct. 13) și art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța este obligată să se pronunțe asupra corpurilor delicte și a mijloacelor materiale de probă existente în cauză.

75. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele și celelalte mijloace materiale de probă anexate la dosar se păstrează împreună cu materialele cauzei atât timp cât se păstrează dosarul respectiv, dacă legea nu prevede o altă modalitate de dispunere asupra acestora.

76. Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 iulie 2026 a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, care conține înregistrarea video a procedurii de testare alcooloscopică a inculpatului Sîrbu Grigore, efectuată la data de 27 iulie 2026.

77. Întrucât acest suport optic reprezintă un mijloc material de probă utilizat la soluționarea prezentei cauze și nu există temeiuri legale pentru restituirea, distrugerea sau transmiterea acestuia, instanța dispune ca dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R, anexat la materialele cauzei penale, să fie păstrat la dosarul cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia, în condițiile prevăzute de lege.

78. În conformitate cu prevederile articolelor 80^1 și art. 90 din Codul penal şi 340, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Sîrbu Grigore Valeriu**,** născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, se suspendă executarea pedepsei principale cu închisoarea stabilite pe un termen de 2 (doi) ani, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (un) an, apreciind că această modalitate de executare a pedepsei este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii penale, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reintegrarea socială a condamnatului.

Pe durata termenului de probațiune, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal, condamnatul urmează să respecte obligațiunea stabilită de instanță, respectiv să presteze 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se menține în privința inculpatului Sîrbu Grigore măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă- un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R cu înregistrări video din data de 27.07.2026, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**