dosarul nr. 1-62/2025 (1-25026501-38-1-27022025) (2025270076)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
procurorului Tatiana Talpă-Cojocari
apărătorul inculpatului, avocatul Tamara Plămădeală
inculpatului Vasile Țărnă

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Țărnă Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul ***** studii superioare, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat pe teritoriul Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,

Procurorul, **Talpă-Cojocari Tatiana**, în dezbaterile judiciare a solicitat ca Vasile Țărnă să fie recunoscut vinovat în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1875 u.c, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocat **Tamara Plămădeală** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blînde, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Țărnă Vasile** în ultimul cuvânt și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise a solicitat o pedeapsă minimă prevăzută de lege, în formă de amendă, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul examinării cauzei penale: 27 februarie 2025 – 25 martie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Țărnă Vasile, deținînd permis de conducere pentru categoria/ subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-6810" cu seria AREB-0131 și numărul testului 5177 din 17.02.2025, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model ,,BMW GT 530" cu numărul de înmatriculare ,,INL 976", *până la data de 17.02.2025, aproximativ la ora 12:00, când pe traseul R-20, Orhei-Călăraș*i, localitatea Seliște, raionul Orhei, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Țărnă Vasile, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Tamara Plămădeală prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1^1) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Țărnă Vasile, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală. Deține permis de conducere din anul 2021 de categoria "B1", „B". La moment, nu știe unde se află permisul de conducere.

La data de 08.02.2025, s-a întors în Republica Moldova de peste hotare, iar la data de 11.02.2025, a închiriat un automobil din *****, de la parcarea auto "ZipAuto".

Astfel, la 17.02.2025, fiind la volanul automobilului, de model „BMW 530 GT", cu numărul de înmatriculare INL 976, se întorcea spre casă, din ***** în sat. Isacova. În timpul deplasării pe traseul central, în apropiere de localitatea Selişte raionul Orhei, a fost stopat de către angajații de poliție. A oprit mijlocul de transport, iar la scurt timp, de automobil s-au apropiat 2 angajați de poliție. A prezentat actele pentru automobil, însă însă permisul de conducere nu l-a prezentat, deoarece nu îl avea, în schimbul permisului de conducere, le-a prezentat polițiștilor buletinul de identitate. După prezentarea actelor, de către polițiști i-a fost propus să fie testat alcooloscopic cu aparatul „Drager", el fiind de acord. În rezultatul testării alcooloscopice, i-a fost comunicat că în aerul expirat, se conține o concentrație de alcool de 0,39 mg/l. A fost de acord cu rezultatul și le-a comunicat polițiștilor că în seara de 16.02.2025 spre 17.02.2025, până aproximativ la ora 00:00, a consumat băuturi alcoolice, după care, la data de 17.02.2025, în jurul orei 11:00, s-a urcat la volanul mijlocului de transport, și din *****, s-a pornit acasă, în localitatea Isacova raionul Orhei.

După testarea alcooloscopică, i-a fost explicat faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testării alcooloscopice cu aparatul „Drager", poate să meargă la o instituție medicală, în vederea recoltării probelor biologice, în scopul stabilirii

stării de ebrietate și naturii ei. El a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testării cu aparatul „Drager”.

Concretizează că, permisul de conducere i-a fost ridicat în octombrie 2024, pe o altă cauză.Permisul de conducere l-a obținut în anul 2021.

Vina în săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște integral, de cele săvârșite îi pare rău și sincer se căiește.

A fost reținut pe un termen de 72 de ore, însă a doua zi a fost eliberat în baza ordonanței procurorului.Tot atunci a mers și a luat mașina de la parcare.

Solicită stabilirea unei pedepse cu amendă. Oficial lucrează peste hotarele Republici Moldova.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Țărnă Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Țărnă Vasile și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat *şi anume:*

- Prin declarațiile martorului Ceban Iurie**,** care fiind audiat, a comunicat că, la data de 17.02.2025, a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu MAI 9961, împreună cu colegul Hacina Maxim. Aproximativ ora 12:00, în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în localitatea Selișteraionul Orhei, a observat un automobil de model„ BMW 530DGT” cu numărul de înmatriculare INL 976, care avea o deplasare neuniformă. În rezultatul celor observate, a stopat unitatea de transport, după care s-au apropiat de acesta. În interiorul automobilului, conducătorul vehiculului era o persoană de gen masculin. Alte persoane în salonul mijlocului de transport, nu se aflau. S-a legitimat, după care a solicitat de la conducătorul auto, actele ce atestă înmatricularea automobilului şi permisul de conducere a mijloacelor de transport. Conducătorul auto, care era un bărbat, fiind identificat ulterior ca fiind Țărnă Vasile, s-a conformat cerințelor, a prezentat certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport, iar referitor la permisul de conducere, a comunicat că îl deține, însă nu-l avea în posesia sa în acel moment.

Totodată din discuţia cu acesta, din cavitatea bucală, s-a simţit un miros puternic de alcool. Şoferul a recunoscut faptul că ar fi consumat băuturi alcoolice. Astfel, i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic pentru stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat, la ce a fost deacord. În rezultatul testării cu aparatul „Drager Alcotest 6810”, din dotare, s-a stabilit faptul că în aerul expirat de către conducătorul auto Țărnă Vasile se conținea o concentraţie de alcool de 0,39 mg/l. I-a fost explicat faptul că în rezultatul testării alcooloscopice, în momentul conducerii unității de transport, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia există semnele unei componențe de infracțiune explicîndu-i drepturile și obligațiile acestuia, la fel i-a fost adus la cunoștință eventualele consecințe. De asemenea, i-a fost explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta a comunicat că refuză de a-i fi prelevate probe biologice și este deacord cu rezultatul testării alcooloscopice cu aparatul Drager, fapt consemnat de către el însuși pe îndreptare. Şoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul acestuia a fost ridicat, preluat și plasat la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Orhei. La fel momentul supunerii testării alcoolscopice a fost fixat video. (f. d.20-21)

- Prin declarațiile martorului Hacina Maxim, care fiind audiat a comunicat, că la data de 17.02.2025, a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu MAI 9877, Împreună cu colegul Ceban Iurie. Aproximativ ora 12:00, în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, la intrarea în localitatea Seliște raionul Orhei, a observat un automobil de model,, BMW 530DGT" cu numărul de înmatriculare INL 976, care avea o deplasare neuniformă. În rezultatul celor observate, a stopat unitatea de transport, dupa care s-au apropiat de acesta. In interiorul automobilului, conducătorul vehiculului era o persoană de gen masculin. Alte persoane în salonul mijlocului de transport, nu se aflau. S-a legitimat, după care au solicitat de la conducătorul auto, actele ce atestă înmatricularea automobilului si permisul de conducere a mijloacelor de transport. Conducătorul auto, care era un bărbat, fiind identificat ulterior ca Țărnă Vasile, s-a conformat cerințelor, a prezentat certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport, iar referitor la permisul de conducere, a comunicat că il deține, însă nu-l avea în posesia sa în acel moment. Totodată din discuția cu șoferul, din cavitatea bucală, a simțit un miros puternic de alcool. Șoferul a recunoscut faptul că ar fi consumat băuturi alcoolice. Astfel, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, la ce a fost deacord. În rezultatul testării cu aparatul „Drager Alcotest 6810" din dotare, s-a stabilit faptul că în aerul expirat de către conducatorul auto Țărnă Vasile se conținea o concentrație de alcool de 0,39 mg/l. I-au explicat că în rezultatul testării alcooloscopice, în momentul conducerii unității de transport, se

afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia se conțin elementele unei infracțiuni, explicîndu-i drepturile si obligațiile acestuia si aducîndu-i la cunoștință eventualele consecințe. De asemenea, i-au explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta a comunicat că refuză de ai fi prelevate probe biologice si este deacord cu rezultatul testării alcooloscopice cu aparatul ,,Drager,, fapt consemnat de către el însuși pe îndreptare. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul acestuia a fost ridicat, preluat și plasat la parcarea specială a Inspectoratului de politie Orhei. La fel, momentul supunerii testării alcoolscopice a fost fixat video.(f. d.17-18)

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexă tabel forografic, acțiune procesuală efectuată la data de 18.02.2025, în cadrul căreia a fost examinat suportul informațional (disc) DVD-R, ridicat prin Ordonanța și procesul verbal de ridicare, de la angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, serviciul patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare ,,Centru" a Direcției patrulare ,,Centru"- Ceban Iurie, pe care sunt stocate 2 fișiere video, în care sunt reflectate acțiunile de conducere a mijlocului de transport de către bănuitul Țărnă Vasile, și respectiv, procedura de testare alcooloscopică a acestuia.

Astfel, fiind examinate fișierele video, s-a stabilit, că primul fișier are denumirea de signal-2025-02-18-063219_002, are o durată de 03 secunde, este în format MP4, cu capacitatea de 1,23 MB. La deschiderea înregistrării video prin intermediul programei KMPlayer, se observă momentul conducerii mijlocului de transport de către Țărnă Vasile, pînă a fi testat alcooloscopic de către angajații de poliție. Alte detalii relevante pentru cauza penală, în cadrul examinării înregistrării video, nu au fost stabilite. Al doilea fișier este intitulat signal-2025-02-18-063219_003, care are o durată de 45 secunde, este în format MP4, cu capacitatea de 15,2 MB. La deschiderea înregistrării video prin intermediul programei KMPlayer, se observă momentul testării alcooloscopice lui Țărnă Vasile cu aparatul ,,Drager", de către angajatul poliției Ceban Iurie. Pînă laînceperea testării alcooloscopice, angajatul poliției Ceban Iurie, î-i explică lui Țărnă Vasile, că pentru refuzul de la testarea alooloscopică, riscă răspundere penală. Secunda 15 a înregistrării video, constituie momentul testării alooloscopice a lui Țărnă Vasile, care efectuează o suflare în aparatul ,,Drager,, care este poziționat în mîna polițistului Ceban Iurie. După efectuarea expiăriii, la secunda 41 a înregistrării video, lui Țărnă Vasile, î-i este adus la cunoștință rezultatul testării- de 0,39 mg/l. (f. d. 25-28)

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2025, în cadrul căreia a fost examinată informația din baza de date ‚SIC „Acces Web", privind permisul de conducere eliberat pe numele lui Țărnă Vasile Mihail, născut la *****.

În cadrul examinării, În rubrica IDNP este indicat:*****; Nume:ȚĂRNĂ; Prenume:VASILE; Prenumele tatălui: MIHAIL; Data nașterii:*****; Sex: MASCULIN; Grupa sangvină: B(III)RH; Locul nașterii: REPUBLICA MOLDOVA ORHEI, ISACOVA; Cetățeniile: REPUBLICA MOLDOVA;

În rubrica Documente eliberate: - Tip document este indicat: DL PERMIS DE CONDUCERE: Număr: 248402793; Data 04.9.2024; Autoritatea emitentă-AGENȚIA SERVICII PUBLICE; Statut-Valabil. În rubrica Documente preznetate este indicat: DLP PERMIS DE CONDUCERE PROVIZORIU; Serie –A; Număr-1394794; Data-12.08.2024; Autoritatea emitentă-Oficiul 84; Statut-Nevalabil, restituit titularului (18.09.2024). În rubrica (SUB) CATEGORII sunt indicate categoriile permisului de conducere de care dispune la moment bănuitul Țărnă Vasile: B-23.06.2021; B1-23.06.2021*;* (f. d. 32)

- Prin procesul-verbal de testare alcooloscopcă, cu anexă Tichet „Drager Alcotest 6810,, potrivit căruia în aerul expirat de către bănuitul Țărnă Vasile, concentrația de alcool era de 0,39 mg/l, ceia ce denotă faptul că în momentul conducerii mijlocului de transport, Țărnă Vasile se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d. 6-7)

***- Prin mijloace materiale de probă*:** procesul- verbal de constatare a infracțiunii; Procesul-verbal de testare alcooloscopică; ticketul „Drager" Alcotest nr.6810; Îndreptarea în vederea recoltării probelor biologice, întocmită pe numele lui Țărnă Vasile; Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; Copia certificatului eliberat ofițerului serviciului patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, inspector principal Ceban Iurie ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810", „Drager 6820", „Drager 7510" și copia buletinului de verificare metrologică al aparatului „Drager 6810".(f.d. 35-36)

- Prin mijloacele materiale de probă: 1 suport informațional (disc) DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate 2 înregistrări video privind conducerea mijlocului de transport de către Țărnă Vasile și fixată procedura de testare alcooloscopică a conducătorului auto, ridicat la 17 februarie 2025, prin Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare de la angajatul INSP-Ceban Iurie.**(** f. d.29-30)

***- Prin mijloacele materiale de probă*:**informația obținută din Baza Centralizată de Date SIC „Acces Web", cu privire la permisul de conducere emis pe numele lui Țărnă Vasile. (f. d. 33-34)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 21.02.2025 (f.d.80), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Țărnă Vasile a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Reieşind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală al RM, *precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova,* orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (***Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97***). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu –

din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. *Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru* organul de urmărire penală sau *instanța de judecată*. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la *a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, prin prisma *art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale*, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

*Articolul 264[1] alin.(1) din Codul penal al RM, stabilește răspunderea penală pentru c*onducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul

expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264[1] din Codul penal al RM, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu art.134[12] din Codul penal al RM, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal al RM, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Inculpatul Țărnă Vasile își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat supra, că inculpatul Țărnă Vasile a avut această calitate.

Astfel, se constată că, inculpatul Țărnă Vasile, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal al RM.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Țărnă Vasile, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile articolelor 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 80[1] din Codul penal al RM, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicată asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. *Or,* practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, *instanța de judecată reține că, infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate*, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze, care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în pofida eforturilor întreprinse de autoritățile statului, care tinde a fi contracarat prin supunerea șoferilor testării alcoolscopice obligatorii, *acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.*

Conform prevederilor *art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM*, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal *este una mai puțin gravă și prevede o pedeapsă sub formă de* amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, în corespundere cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit alin. (2) art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264^1,** 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod* în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Țărnă Vasile beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Țărnă Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (1) din Codul penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (2) din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.

La stabilirea pedepsei inculpatului Țărnă Vasile, instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, cât și de datele referitoare la persoana acestuia, *prin urmare*, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că*, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră și săvârșirea petru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv și pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

În speță, procurorul nu a indicat în rechizitoriu prezența circumstanțelor agravante.

Din considerentele expuse, *circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Țărnă Vasile, conform art. 77 din Cod penal, nu au fost identificate.*

În opinia celor menționate, *se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului Țărnă Vasile urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală*, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, *iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.*

Având în vedere cele expuse, ținând cont de persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, la locul de trai este caracterizat pozitiv, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, anterior nu a fost în conflict cu Legea penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, *poate fi atins prin aplicarea în privința*

inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale.

În opinia celor menționate, se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Se explică condamnatului că potrivit art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În aceeaşi ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 65[1] alin.(3) Cod penal al RM, în privinţa inculpatului, ***urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport***, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanţa de judecată constată că, la caz, nu au fost identificate careva circumstanţe excepţionale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedeapsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.10) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea *dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală al RM, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

În speță, potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 Cod de procedură penală al RM, se atestă că în prezenta cauză penală, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 18.02.2025 (f.d.29-30), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: 1 suport informațional (disc) DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate 2 înregistrări video privind conducerea mijlocului de transport de către Țărnă Vasile și fixate procedura de testare alcooloscopică a conducătorului auto, ridicat la 17 februarie 2025, prin Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare de la angajatul INSP-Ceban Iurie.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 18.02.2025 (f.d.33-34), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: informația obținută din Baza Centralizată de Date SIC „Acces Web”, cu privire la permisul de conducere emis pe numele lui Țărnă Vasile.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 18.02.2025 (f.d.35-36), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: procesul- verbal de constatare a infracțiunii; Procesul-verbal de testare alcooloscopică; ticketul „Drager” Alcotest nr.6810; Îndreptarea în vederea recoltării probelor biologice, întocmită pe numele lui Țărnă Vasile;

Procesul- verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; Copia certificatului eliberat ofițerului serviciului patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, inspector principal Ceban Iurie, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510” și copia buletinului de verificare metrologică al aparatului „Drager 6810”.

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, indicate supra, instanța concluzionează că, acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală al RM, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La caz, prin ordonanța din 17.02.2025, în privința inculpatului Țărnă Vasile, a fost aplicată măsura precesuală de constrîngere – obligarea de a se prezenta.

La caz, instanța de judecată, nu consideră necesar de a aplica vreo măsură preventivă în privința inculpatului Țărnă Vasile.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Țărnă Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime ***1875 (o mie opt sute șaptezeci și cinci)*** unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de ***93 750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cinci zeci) lei*****,** *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În conformitate cu prevederile art.64 alin. (3^1) din Codul penal al R.Moldova, se explică lui *Țărnă Vasile* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal al R.Moldova, se explică lui *Țărnă Vasile* că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui Țărnă Vasile, de *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 18.02.2025, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin