Dosarul nr. 4-146/2024
(nr. electronic: 4-24048808-48-4-03052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 iunie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare, Tănase Ion
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bordei Ivan

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Bordei Ivan născut la ***** *IDNP: *****, domiciliat în raionul Călărași, ***** cetățean al Republicii Moldova,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 30 aprilie 2024, de către agentul constatator O.S.S. al Sectorului de Poliție nr. 4, Bravicea, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Harea Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 079646, pe faptul că la 28 aprilie 2024, ora 17:35, Bordei Ivan, aflându-se în ***** raionul *****, fiind în stare de ebrietate a efectuat intenționat un apel fals la poliție, comunicând că a fost agresat fizic de un consătean, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.
2. La 02 mai 2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Bordei Ivan a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 03 mai 2024, ora 09:36, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Reprezentantul organului de constatare**, Șeful Interimar al Sectorului de Poliție nr. 4, Bravicea, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Ion Tănase, în ședința de judecată s-a prezentat și a solicitat recunoașterea vinovăției persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantumul minim stabilit de lege.
4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Bordei Ivan, nu a fost prezent la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea

acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție ce denotă primirea corespondenței în data de 22 mai 2024. (*f.d. 13*) Bordei Ivan nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa ori amânarea examinării cauzei.

5. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

6. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

7. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)

8. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Bordei Ivan.

Aprecierea instanței de judecată

9. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 342 Cod contravențional în acțiunile lui Bordei Ivan, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

10. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

11. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În data de 28 aprilie 2024, ora 17:35 Bordei Ivan, aflându-se *****,*

*raionul *****, aflându-se în stare de ebrietate, a efectuat intenționat un apel fals la poliție, comunicând că a fost agresat fizic de un consătean",* fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

12. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

13. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 079646 din 30 aprilie 2024 (f.d. 1)*, din care rezultă că în data de 30 aprilie 2024, în raionul *****, ***** agentul constatator Harea Alexandru a constatat în acțiunile lui Bordei Ivan elementele componenței de contravenție stipulate la art. 342 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei – Bordei Ivan, dar în prezența martorului – Arseni Angela, cu indicarea datelor de contact și adresa de corespondență.
- *Înștiințarea din 29 aprilie 2024,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 29 aprilie 2024, a fost recepționat un apel telefonic de la Bordei Ivan, anul nașterii *****, ***** care a declarat că a fost agresat fizic de către o persoană cunoscută la magazinul din sat. (*f.d.2*)
- *Cererea din 28 aprilie 2024, semnată de către Bordei Ivan,* din care rezultă că, acesta din urmă solicită organelor de poliție să înceteze precăutarea înștiințării telefonice făcută personal de către ultimul pe faptul că la magazinul din satul Țibirica, a avut un conflict cu Golovatiuc Ion, din motiv că a fost în stare de ebrietate a efectuat un apel fals la poliție. (*f.d.3*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 28 aprilie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Bordei Ion, care a comunicat despre faptul că în data de 28 aprilie 2024, aproximativ la ora 17:50, în timp ce se deplasa pe una din Străzile din satul Țibirica, s-a întâlnit cu consăteanul său Golovatiuc Ion. Ultimul fiind în stare de ebrietate a început să îl lovească cu pumnii în regiunea laterală. I-a comunicat să se liniștească însă ultimul

tot continua să îl agreseze. Bordei Ion a mai declarat că a apelat la serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției. (*f.d.4*)

- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 30 aprilie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Golovatiuc Ion și care a comunicat despre faptul că, la data de 28 aprilie 2024 l-a văzut pe Bordei Ivan la magazinul alimentar din sat. Nu a avut nici un conflict cu Bordei Ivan și nu l-a agresat fizic pe acesta. Golovatiuc Ion a mai declarat că seara s-a aflat acasă și nu s-a întâlnit cu Bordei Ivan. (*f.d.6*)

14. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

15. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 079646 din 30 aprilie 2024.

16. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

17. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

18. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

19. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

20. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

21. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Bordei Ivan.

22. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

23. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

24. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 342 din Codul contravențional de către Bordei Ivan, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

25. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 28 aprilie 2024, la ora 17:35, în timp ce se afla în raionul *****, *****, Bordei Ivan a efectuat un apel fals la Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112 din Republica Moldova, unde a solicitat intervenția poliției.

26. În favoarea vinovăției lui Bordei Ivan în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: p*rocesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 079646 din 30 aprilie 2024 (f.d. 1), înștiințarea din 29 aprilie 2024 (f.d.2), cererea din 28 aprilie 2024 semnat[de c[tre Bordei Ivan (f.d.3), procesul-verbal de audiere a victimei din 28 aprilie 2024 (f.d.4), procesul-verbal privind actele de constatare din 30 aprilie 2024 (f.d. 6).*

27. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Bordei Ivan a chemat intenționat fals serviciul specializat a poliţiei fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 342 Cod contravențional.

28. Instanța de judecată menționează că, sporirea securităţii şi nivelului de protecţie a populaţiei în cazul apariţiei pericolelor pentru viaţa şi sănătatea persoanelor, integritatea bunurilor, constituie una din sarcinile de bază pentru asigurarea securităţii naţionale şi dezvoltării social-economice stabile a Republicii Moldova.

29. În această ordine de idei salvatori şi pompieri, poliţia, lucrătorii ce acordă ajutor medical urgent, precum și lucrătorii altor instituții sunt chemați să exercite atribuțiile funcționale în situații urgente, să intervină promt pentru a preântâmpina eventuale consecințe negative în raport cu persoanele fizice generate de anumite circumstanțe de fapt. Or, intervenția rapidă în situații de urgență a serviciilor specializate rezidă în necesitatea garantării unui nivel sporit de siguranţă şi protecţie a persoanei şi a bunurilor, prin utilizarea eficientă a capacităţilor infrastructurii, inclusiv prin intermediul comunicaţiilor electronice moderne.

30. În conformitate cu prevederile art. 342 Cod contravențional *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează*.

31. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 174 din 25 iulie 2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, prin noțiunea de ***alertare falsă*** urmează de înțeles că aceasta este o *înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat*;.

32. Respectiv, apelarea la aceste servicii în afara unor circusmtanțe care justifică intervenția reprezintă o alertă falsă, care se sancționează, în speță, contravențional conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

33. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

34. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

35. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

36. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 079646 din 30 aprilie 2024, agentul constatator a propus aplicarea amenzii contravenționale cu titlu de sancțiune pentru fapta comisă.

37. Conform sancțiunii art. 342 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la *30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

38. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

39. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

40. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea și reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

41. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită lui Bordei Ivan, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

42. În circumstanțele constatate, din considerentele expuse *supra*, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Bordei Ivan de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale.

43. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Bordei Ivan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

În baza art. 342 Cod contravențional se aplică lui Bordei Ivan sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1500,00 (o mie cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Bordei Ivan dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Bordei Ivan că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**