Dosarul nr.5r-4619/2025
PIGD 4-24074751-12-5r-25072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.11.2025
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi
Cu participarea:
Contestatarului
*****Chira

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Chira*** ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Vadim Grigoraș, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 619884 din 09.06.2024, emise pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 25.06.2024, Chira *****a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 619884 din 09.06.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime

de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației invocă contestatarul că, nu a încălcat careva reguli de circulație rutieră, nefiindu-i clar ce i-a fost imputat de către agentul constatator, solicitându-i explicații ca să înțeleagă ce încălcare pretinsă a făcut. A întrebat în ce constă încălcarea și a cerut careva probe în acest sens, dat fiind că nu încălcase nimic, la ce agentul constatator nu i-a prezentat nimic.

Dat fiind că nu a încălcat nimic, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

Invocă potrivit poziției sale expuse în pledoariile anexate în formă scrisă, că la caz nu este nici o probă ce ar demonstra cele imputate de către agentul constatator, or potrivit art.7 și 8 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Mai invocă că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări și faptul că faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și număr de telefon). La caz , indică contestatarul, că agentul constatator nu a indicat datele de identitate ale martorului și anume adresa de domiciliu, iar privința numărului de telefon a admis rectificări și modificări fără să încheie un nou proces-verbal, în care să facă consemnarea respectivă , ceia ce constituie o încălcare a prevederilor legale evidențiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31.12.2024 s-a admis contestația depusă de Chira *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 619884 din 09.06.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului

Național de Securitate Publică al DP„Centru” di 09.06.2024, în privința lui Chira *****în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 619884 din 09.06.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al DP„Centru” Grigoraș Vadim, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În temeiul art.461 alin.(1) coroborat cu art.445 alin.(1) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Chira *****pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional și care prin decizia agentului constatator din cadrul INSP al DP „Centru” Grigoraș Vadim a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 500 lei cu aplicarea 2 puncte de penalizare.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 07.07.2025, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31.12.2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Chira *****, în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 25.07.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, contestația lui Chira *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, a fost repartizată judecătorului Elena Ungureanu, în mod aleatoriu.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *Grigoraș Vadim*, fiind legal citat, ***fapt ce se confirm prin avizul de recepție anexat la dosar DS8024672342AS***, nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa* ***(f.d.69, 70).***

Astfel, instanța conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată, contestatarul *Chira *****,* a susținut contestația integral, menționând că procesul-verbal este pasibil nulității, nu sunt datele complete ale martorului asistent, totodată sunt corectări în acesta la numărul de telefon al martorului. Nu îi este clară învinuirea

adusă. Încălcarea pct.4.1.1. prevede una, dar în descrierea faptei este altceva. Agentul constatator nu a prezentat probe ce ar dovedi vina sa.

Audiind contestatarul, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, la data de 25.06.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Or, argumentul contestatarului referitor la faptul că procesul-verbal contestat este lovit de nulitate din motiv că la indicarea la numărului de telefon al martorului asistent au fost admise corectări, instanța îl apreciază critic, or, faptul dat nu duce la nulitatea absolută procesului-verbal.

Analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Argumentul contestatarului precum că nu sunt indicate datele complete ale martorului și faptul că au fost admise corectări la numărul de telefon al martorului, instanța conchide că acest fapt nu duce la nulitatea absolută a procesului-verbal contestat, or, a fost indicat numele, prenumele, anul nașterii și numărul de telefon al martorului, fapt prin care poate fi identificat.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la

contravenție, instanța relevă următoarele.

Instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art.425 alin.(2) al Codului contravenţional, cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 619884 din 09.06.2024, Chira *****a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina făptuitorului că „la 09.06.2024, ora 14:28, în mun.Chișinău str.Calea Moșilor bl.4, *Chira *****conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu nr/î *****, ignorând prevederile RCR, indicatorul 4.1.1. „Direcții obligatorii de deplasare-înainte”*.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia

referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate inclusiv prin intermediul **procesului-verbal cu privire la contravenţie**.

Necesită de a fi menționat că, fapta contravențională imputată făptuitorului **nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificate metrologic**, pentru că, prin prisma art.400 alin. (2) și art.440 alin.(1), în coroborare cu art.442 alin. (1) al Codului contravenţional, este incident standardul *ex propriis sensibus*, adică activitatea desfășurată de colaboratorul de poliție „după propriile sale percepții".

Mai mult, în decizia *Haiducu și alţii v. România, 13 martie 2012, §12*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, că în domeniul circulației rutiere prevederile art. 6 § 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar institui o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră.

Instanța este de acord cu cele statuate de Curtea Europeană în decizia citată, or în situația când agentul constatator, observă săvârșirea unei contravenții, care nu necesită constatarea obligatorie cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate (depășirea vitezei, stabilirea gradului de alcoolemie etc.) și nu întreprinde careva măsuri – ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte despre care se consideră că au o periculozitate mai redusă și care sunt calificate drept contravenții.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, iar cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarei,

instanța conchide că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Chira *****vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei făptuitorului fiindu-i aplicată pedeapsa în limita prevăzută de lege.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării prevederilor normelor legale. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator, iar contravenientului i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Nu poate fi reținut argumentul contestatarului referitor la faptul că nu îi este clară fapta incriminată, or, procesul-verbal cu privire al contravenție a fost întocmit în prezența sa, iar ultimul nu a indicat obiecții ***(f.d.16).***

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de contestatar, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Chira*** ********** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Vadim Grigoraș, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 619884 din 09.06.2024, emise pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu