Dosarul: nr.2r-2307/24(2-24040909-02-25r-08082024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - M. Scripliuc

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Oglindă Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 10 aprilie 2024, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației, reclamantul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 20.11.2012, dosar nr.2-1568/12, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui *****, cu titlu de datorie suma de 3600 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 5000 Euro, ambele în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii.
3. La data de 18.07.2014, s-a prezentat spre executare executorului judecătoresc Oglindă Sergiu documentul executoriu emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 20.11.2012 privind încasarea de la ***** în beneficiul Iui ***** cu titlu de datorie suma de 3600 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 5000 Euro.
4. Prin încheierea executorului judecătoresc Oglindă Sergiu nr.040-181/14 din 18.07.2014 întru asigurarea executării documentului executoriu nominalizat supra, s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare a debitorului *****, fiind identificat că, ultima deține cont de card salarial deschis în cadrul BC „Victoriabank” SA.
5. Notează că, prin încheierea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă nr.040-21r/18 din 30.01.2018 s-a dispus anularea parțială a măsurii de asigurare aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă nr.040-181/14 din 18.07.2014 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului *****, a.n.

09.01.1982, IDNP 0982204143687 și anume în privința contului salarial deschis la BC „Victoriabank” SA, filiala nr. 11 Chișinău, cod IBAN *****, cu încasarea a 20% lunar din salariu, pînă la achitarea datoriei în limita sumei urmărite de 8600 Euro, echivalenți în valuta națională la ziua executării hotărârii.

6. Astfel, susține ***** că, activând în calitate de lucrător medical, îi era lunar transferat salariul de funcție, cu reținerea din mijloacele bănești parvenite a acelor 20%, așa cum s-a dispus prin încheierea executorului judecătoresc Oglindă Sergiu nr.040-21r/18 din 30.01.2018. Totodată, diferența de salariu de 80% îi era eliberată în numerar, în baza cererii scrise, care se depunea la filiala băncii, cu reținerea inclusiv a comisionului pentru eliberarea numerarului (din acei 80%).

7. Menționează că, ***** cunoștea exclusiv faptul că la parvenirea salariului, din suma transferată lunar de angajator, se reținerea în favoarea executorului judecătoresc Oglindă Sergiu cota parte de 20%, iar reclamanta era în drept să pretindă la acea diferență de 80%.

8. Procedura nominalizată a continuat din februarie 2018 până în prezent, fiind survenite inclusiv cazuri în care s-a reținut de pe contul salarial al acesteia și sume care nu urmează a fi urmărite precum ar fi indemnizația pentru incapacitate de muncă.

9. Subliniază că, potrivit calculelor efectuate, la situația din februarie 2024, urma să fi fost stinsă integral suma de 8600 Euro, urmând a fi în acest sens emisă de către executorul judecătoresc încheiere prin care să se constate acest fapt.

10. Astfel, în martie 2024, ***** s-a adresat către executorul judecătoresc Oglindă Sergiu cu cerere să-i fie eliberată confirmare că, a fost stinsă integral datoria de 8600 Euro, însă, ultimul menționa că este ocupat și că va reveni la subiect cum se eliberează, refuzând să se întâlnească cu reclamanta.

11. Afirmă că, la data de 01.04.2024, după mai multe solicitări, ***** a obținut audiență la executorul judecătoresc Oglindă Sergiu la care ultimul a indicat că mai urmează a fi achitată dobândă de întârziere, fiindu-i astfel comunicată încheierea nr.040-12r/23 din 09.02.2024 privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul ***** suma de 13296,18 Euro în beneficiul creditorului *****, cu titlu de dobândă rezultată din întârzierea executării documentul executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 eliberat de Judecătoria Centru prin care s-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** cu titlu de datorie suma de 3600 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 5000 Euro, ambele în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii.

12. Consideră reclamanta că, un astfel de calcul este imposibil să fie corect, motiv din care s-a adresat cu cerere de corectare a erorilor de calcul admise în încheierea din 09.02.2024 privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării, însă fără a fi în acest sens obținut careva rezultat pozitiv.

13. Mai menționează că, reieșind din informația prezentată de BC ”Victoriabank” SA, este cert faptul că, executorul judecătoresc în cadrul încheierii contestate, a efectuat un calcul a dobânzii rezultate din întârzierea executării absolut eronat și abuziv, omițând faptul că tot acesta a dispus încasarea lunară de la debitor a 20% din salariu.

14. Notează că, prin încheierea executorului judecătoresc Oglindă Sergiu nr.040- 21r/18

din 30.01.2018, s-a dispus anularea parțială a măsurii de asigurare aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Oglindă Sergiu nr.040-181/14 din 18.07.2014, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului-***** Vasile (...) la contul salarial deschis în BC „Victoriabank" SA, filiala nr.11 Chișinău, (...) cu încasarea a 20% lunar, din salariu, pînă la achitarea datoriei în limita sumei urmărite de 8600 Euro, echivalenți în valută națională la ziua executării hotărârii.

15. Potrivit art.74 lit.b) Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului.

16. Menționează că, la caz, din analiza anexei la încheierea executorului judecătoresc Oglindă Sergiu nr.040-12r/23 din 09.02.2024, calculul dobânzii efectuat în calculatorul online calc.prolex.md, se atestă faptul că, ultimul încasa de la reclamantă mijloace salariale și le reținea pe contul său, efectuând către creditor (*****) plata sumelor acumulate „când considera acesta necesar" pentru ca ulterior, să stabilească în sarcina reclamantei povara dobânzii rezultate din întârzierea executării pentru toată perioada în care acesta a reținut de la reclamantă mijloacele bănești dar nu le-a transferat către creditor.

17. Astfel, din calculul prezentat de executorul judecătoresc Oglindă Sergiu se atestă faptul că, ultimul a considerat că ***** a efectuat abia la data de 08.05.2020 plata primei sume de 1329,64 Euro, când după cum s-a indicat supra, din salariul reclamantei, începând cu 08.02.2018, se efectua reținerea din salariu a 20%, situația care intervenea lunar.

18. Mai mult ca atât, de exemplu la data de 16.07.2019, potrivit rulajelor bancare anexate, se atestă că executorul judecătoresc Oglindă Sergiu efectuează "Ordin INCASO" pentru suma de 29556,08 lei.

19. La caz, rezultă că, ***** urmează să răspundă prin achitarea dobânzii rezultate din întârzierea executării pentru faptul că executorul judecătoresc Oglindă Sergiu a reținut în favoarea sa mijloacele bănești a reclamantei și omitea să le transmită imediat creditorului.

20. Indică că, în anexă la prezenta cerere de chemare în judecată prezintă tabele de calcul a dobânzii rezultate din întârzierea executării documentului executoriu reieșind din următoarele ipoteze/calcule:

21. Tabelul de calcul a dobânzii rezultate din întârzierea executării documentului executoriu în sumă de 11660,18 Euro, calculată în baza sumei de 8600 Euro, pentru perioada 11.12.2012 -07.07.2023, reieșind din reținerile lunare efectuate din salariul lui *****, raportate la cursul BNM la data parvenirii pe contul sechestrat a reclamantei a mijloacelor bănești, rezultând faptul că, la data de 07.07.2023, suma de 8600 Euro este acoperită cu reținerile de 20% din drepturile salariate obținute lunar de reclamantă.

22. Tabelul de calcul a dobânzii rezultate din întârzierea executării documentului executoriu în sumă de 12289,01 Euro, calculată în baza sumei de 8600 Euro, pentru perioada 11.12.2012 - 09.02.2024, fiind reținute exclusiv ordinele incaso efectuate de executorul judecătoresc Oglindă Sergiu.

23. Consideră că, executorul judecătoresc a acționat în numele și interesele creditorului astfel încât, inacțiunea acestuia de a ridica mijloacele bănești a debitorului este

echivalentă inacțiunii creditorului, și corelativ nu poate fi stabilită în sarcina reclamantei dobândă de întârziere pentru perioada în care executorul judecătoresc acționând în numele creditorului nu a ridicat mijloacele bănești puse la dispoziția acestuia de debitor.
24. Indică că, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 20.11.2012, dosar nr.2-1568/12, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** cu titlu de datorie suma de 3600 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 5000 Euro, ambele în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii.
25. Ca urmare, reieșind din prevederile art.24 alin.(1) Cod de executare care face trimitere la „obligația principală" cât și având în vedere prevederea art.943 Cod civil care stabilește în mod imperativ că, „nu se calculează dobânzi la dobânzi", rezultă că, la caz, în mod abuziv și nejustificat, executorul Oglindă Sergiu a efectuat calculul dobânzilor care rezulta din întârzierea executării inclusiv utilizând ca bază de calcul dobânda de întârziere în sumă de 5000 Euro indicată în cadrul hotărârii judecătorești/documentului executoriu.
26. Reieșind din argumentul menționat supra, în anexă la prezenta acțiune prezintă tabelul de calcul a dobânzii rezultate din întârzierea executării în sumă de 4202,70 Euro calculată în baza sumei capitalului de 3600 Euro, din care se deduc reținerile lunare efectuate din drepturile salariale a reclamantei, și care atestă că la data de 05.12.2020, s-a stins integral datoria la capital/la suma de bază.
27. Indică că, chiar și în ipoteza în care, din încasările parvenite de la reclamantă, s-a stins inițial datoria pe dobânda de întârziere în mărime de 5000 Euro și s-a continuat calculul dobânzii rezultate din întârzierea executării în temeiul sumei capitalului de 3600 Euro, și în această ipoteză, reieșind doar din ordinele INCASO efectuate de executorul judecătoresc, la situația din 20.01.2022 a fost stinsă datoria pe dobândă (5000 Euro), cu o diferență în favoarea debitorului de 1157,94 Euro (1478,74 Euro + 1110,37 Euro + 945,05 + 2623,98 = 6157,94 Euro-5000 Euro =1157,94 Euro) care s-a îndreptat la stingerea capitalului de 3600 Euro, și plățile ulterioare de 1419,98 Euro și de 1486,87 Euro au stins datoria integrală cât și eventuale cheltuieli de executare.
28. Mai relevă că, în această ipoteză, dacă s-a stins inițial datoria la dobândă de 5000 Euro cu menținerea bazei de calcul a dobânzii capitalul - 3600 Euro, si în așa caz, intervine un calcul al dobânzii rezultate din întârzierea executării în mărime de 5644,90 Euro, calculată pentru aceiași perioadă invocată de executorul judecătoresc 11.12.2012 - 09.02.2024, și care este maxim în favoarea creditorului având în vedere că, nu se rețin sumele reținute lunar din salariu dar exclusiv ordinele INCASO.
29. Subliniază că, din conținutul încheierii contestate din 09.02.2024, se atestă faptul că, la data de 25.05.2022, Alexandru Bulgaru (acționând în interesele creditorului *****), s-a adresa către executorul judecătoresc cu cerere privind calcularea dobânzii care rezultă din întârzierea executării, însă, la situația din 25.05.2022, era stins capitalul în sumă de 3600 Euro, cât și o parte considerabilă din dobânda de întârziere încasată prin hotărârea din 20.11.2012, astfel încât, prin prisma art.art.943 și 965 Cod civil, rezultă că, a decăzut dreptul de a revendica achitarea dobânzii de întârziere având în vedere că la data adresării cererii de calculare a dobânzii de întârziere s-au stins raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă, fără ca creditorul să-și fi rezervat dreptul la

achitarea dobânzii de întârziere la primirea executării. Iar, la situația din 25.05.2022, era achitată integral suma de 3600 Euro, care reprezintă obligația de plată purtătoare de dobândă.
30. Menționează că, în cadrul încheierii contestate, adoptată la data de 09.02.2024, executorul judecătoresc a operat cu prevederea art.24 alin.(1) Cod de executare, potrivit căruia la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.619 din Codul civil (...), însă, în potrivit codului civil în redacția din 09.02.2024, art.619 Cod civil stabilește o astfel de instituție ca ”Dreptul asupra carierilor”.
31. Relatează că, este incert faptul dacă este în drept executorul judecătoresc să efectueze un calcul a dobânzii de întârziere la data de 09.02.2024 în baza unei cereri din 25.05.2022, aplicând prevederile codului civil în vigoare până la data de 01.03.2019.
32. Solicită admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Oglindă Sergiu nr.040-12r/23 din 09.02.2024 privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2024, s-a admis contestația depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.040-12r/23 din 09 februarie 2024.
34. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Sergiu Oglindă nr.040-12r/23 din 09 februarie 2024 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului ***** a dobînzii în mărime de 13296,18 Euro.
35. La data de 09.07.2024, executorul judecătoresc Oglindă Sergiu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea problemei în fond cu respingerea contestației.

Argumentele părților:

36. În motivarea cererii de recurs, a indicat recurentul că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
37. Menționează că, la data de 18.07.2014, executorul judecătoresc Sergiu Oglinda, prin încheierea nr.040-181/14 a intentat procedura de executare în temeiul titlului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 emis de Judecătoria Centru, mun.Chişinău privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** datoria în sumă totală de 8600 Euro, echivalenţi în valută naţională la ziua executării.
38. Prin încheierea din 11.08.2014, s-a continuat procedura de executare intentată prin încheierea nr.040-181/14 din 18.07.2014, iar debitorul ***** s-a obligat să execute cerinţele executorului judecătoresc în ce priveşte achitarea integrală a datoriei şi a cheltuielilor de executare, cu depunerea mijloacelor la contul special al biroului executorului judecătoresc Sergiu Oglindă.
39. La data de 23.10.2014, ***** a depus cerere prin care a solicitat anularea

sechestrului aplicat pe contul bancar deschis pe numele său la banca de economii, deoarece pe contul dat este depusa indemnizaţia pentru îngrijirea copilului.
40. Prin încheierea din 23.10.2014, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a dispus anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea executorului judecătoresc nr.040-181/14 din 18.07.2014, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului.
41. La data de 23.10.2018, ***** a depus o cerere prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat pe contul bancar (salarial) deschis pe numele său la BC ”Victoriabank” SA, Filiala nr.3 mun.Chişinău pentru ridicarea salariului şi achitarea datoriei.
42. Prin încheierea nr.040-21r/18 din 30.01.2018, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a dispus anularea parţială a măsurii de asigurare aplicată prin încheierea executorului judecătoresc nr.040-181/14 din 18.07.2014 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului - ***** Vasile şi anume la contul salarial deschis în BC „Victoriabank” SA, filiala nr.11 Chişinău cu încasarea a 20% lunar, din salariu, până la achitarea datoriei în limita sumei urmărite de 8600 Euro, echivalenţi în valută naţională la ziua executării hotărârii.
43. La data de 25.05.2022, reprezentantul lui *****, Alexandru Bulgaru prin procură a depus la executorul judecătoresc Sergiu Oglindă cerere prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere conform art.24 din Codul de executare ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 emis de Judecătoria Centru.
44. Prin încheierea nr.040-12r/23 din 09.02.2024, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a dispus încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului ***** dobânda în mărime de 13296,18 Euro rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 eliberat de Judecătoria Centru prin care a fost încasat de la ***** în beneficiul lui ***** cu titlu de datorie suma de 3600 Euro şi dobânda de întârziere în mărime de 5000 Euro, ambele în lei moldoveneşti la cursul BNM la data executării hotărârii.
45. Susţine că, instanţa de judecată anulând încheierea nr.040-12r/23 din 09.02.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere pentru întârzierea executării, a conchis că, la caz nu sunt aplicabile prevederile art.24 Cod de excutare şi art.942 Cod civil, dar că ar fi aplicabile prevederile art.943 Cod civil.
46. Consideră că, instanţa de judecată a interpretat eronat prevederile legale şi nu a făcut o diferenţă între procedura de executare şi procedura de judecată ce are ca obiect restituirea obligaţiei, încasarea dobânzii de întârziere şi a penalităţii.
47. La fel, instanţa de judecată nu a făcut diferenţa între calcularea dobânzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întârzierea executării şi dobânda de întârziere în executarea obligaţiei pecuniare, atunci când o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii, şi care face obiect de examinare în instanţa de judecată.
48. La caz, există hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chişinău nr.2-1568/12 din 20.11.2012, în baza căruia a fost eliberat titlul executoriu, s-a dispus încasarea de la

***** în beneficiul lui ***** cu titlu de datorie suma de 3600 Euro şi dobânda de întârziere în mărime de 5000 Euro, iar în total suma de 8600 Euro.
49. Astfel, obligaţia cuprinsă în documentul executoriu constituie suma de 8600 Euro.
50. Mai susține că, în conformitate cu art.24 Cod de executare şi 942 Cod civil, executorul judecătoresc a fost în drept să calculeze şi să încaseze dobânda rezultată din întîrzierea executării documentul executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012.
51. Indică că, în speţă nu sunt aplicabile prevederile art.943 Cod civil, invocate de instanţa de judecată, fiindcă la caz, este puterea lucrului decis, o hotărâre judecătorească în baza căreia s-a eliberat documentul executoriu privind încasarea sume de 8600 Euro, pe care debitorul este obligat să o execute.
52. Mai mult, nu sunt aplicabile prevederile art.943 Cod civil, invocate de instanţa de judecată, fiindcă la caz, nu s-a examinat fondul unei cauze civile unde reclamantul a cerut încasarea datoriei, dobânzii, dobânzii de întârziere și penalităţii.
53. La caz, instanţa de judecată nu a făcut diferenţa dintre dobânda rezultată din întârzierea executării documentului executoriu şi dobânda de întârziere. Acestea fiind distincte, una fiind obiect de executare, iar alta obiect al unei acțiuni civile.
54. Totodată, notează că, debitorul nu a executat benevol nici o sumă de bani, iar executarea a avut loc doar prin intermediul executorului judecătoresc, prin ordin incaso.
55. Menționează că, este eronată concluzia instanței de judecată precum că executorul judecătoresc a calculat dobânda de întârziere rezultând din sumele extrase din contul de salariu a debitoarei.
56. Or, după cum rezultă din calculul prezentat instanței de judecată, dobânda rezultată din întârzierea executării a fost calculată din suma scadentă, luându-se în considerare sumele încasate de la debitor lunar, acestea fiind excluse din calcul.
57. Notează că, în situația în care s-a strecurat o greșeală în calculul dobânzii rezultată din întârzierea executării, aceasta nu constituie temei de anulare a încheierii executorului judecătoresc. Or, în situația în care s-a strecurat o greșeală în calculul dobânzii rezultată din întârzierea executării, instanța de judecată în încheiere, urma să indice greșeala de calcul a dobânzii și să o corecteze, dar nu să anuleze integral încheierea contestată, pe motivcă, greșeala de calcul nu duce la anularea actului, dar corectarea lui.
58. La data de 15.10.2024, avocatul Cotună Andrian în interesele Anei Bulat a depus referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

59. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
60. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2024, a fost contestată cu recurs la data de 09.07.2024, astfel încât, Colegiul civil consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc Oglindă Sergiu este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

61. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

62. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
63. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
64. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
65. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
66. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
67. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
68. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
69. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
70. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
71. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din

comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
72. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
73. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
74. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
75. Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
76. Conform prevederilor art.163 alin.(1)-(3) Cod de executare, (1) reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
77. Potrivit art.22 alin.(1) lit.g) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobînzi, penalități, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.
78. În conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) din Codul de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare,

în condiţiile prevăzute de prezentul cod.
79. Potrivit art.942 alin.(1), (2) Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
80. Totodată, potrivit art.943 alin.(1) Cod civil, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).
81. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 18.07.2014, executorul judecătoresc Sergiu Oglinda, prin încheierea nr.040-181/14 a intentat procedura de executare în temeiul titlului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** datoria în sumă totală de 8600 Euro, echivalenți în valută națională la ziua executării hotărârii (f.d.73).
82. Prin încheierea din 18.07.2014, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă în scopul asigurării executării documentului executoriu a aplicat măsuri de asigurare și anume a aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului, în limita sumei de 8600 euro, echivalenți în valută națională la ziua executării (f.d.76).
83. Prin încheierea din 11.08.2014, s-a continuat procedura de executare intentată prin încheierea nr.040-181/14 din 18.07.2014, iar debitorul ***** s-a obligat să execute cerințele executorului judecătoresc în ce privește achitarea integrală a datoriei și a cheltuielilor de executare, cu depunerea mijloacelor la contul special al biroului executorului judecătoresc Sergiu Oglindă (f.d.93).
84. La data de 23.10.2014, debitorul ***** a depus la biroul executorului judecătoresc Oglindă Sergiu cerere prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat pe contul bancar deschis pe numele său la banca de economii, deoarece pe contul dat este depusă indemnizația pentru îngrijirea copilului (f.d.99).
85. Prin încheierea din 23.10.2014 executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a dispus anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea executorului judecătoresc nr.040-181/14 din 18.07.2014, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului (f.d.100).
86. La data de 23.10.2018, debitorul ***** a depus la biroul executorului judecătoresc Oglindă Sergiu o cerere prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat pe contul bancar (salarial) deschis pe numele său la BC „Victoriabank” SA, Filiala nr. 3 mun. Chișinău pentru ridicarea salariului și achitarea datoriei (f.d.105).

87. Prin încheierea nr.040-21r/18 din 30.01.2018 executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a dispus anularea parțială a măsurii de asigurare aplicată prin încheierea executorului judecătoresc nr.040-181/14 din 18.07.2014 prin care s-a dispus aplicarea

sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului - ***** Vasile și anume la contul salarial deschis în BC „Victoriabank” SA, filiala nr.11 Chișinău cu încasarea a 20% lunar, din salariu, până la achitarea datoriei în limita sumei urmărite- 8600 Euro, echivalenți în valută națională la ziua executării hotărârii.

88. La data de 25.05.2022, reprezentantul lui *****, Alexandru Bulgaru prin procură a depus la executorul judecătoresc Sergiu Oglindă cerere prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere conform art.24 din Codul de executare ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 emis de Judecătoria Centru (f.d.119).

89. Prin încheierea nr.040-12r/23 din 09.02.2024, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a dispus încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului ***** dobânda în mărime de 13296,18 euro rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 eliberat de Judecătoria Centru prin care a fost încasat de la ***** în beneficiul lui ***** cu titlu de datorie suma de 3600 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 5000 Euro, ambele în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii (f.d.34).

90. Din textul încheierii executorului judecătoresc Sergiu Oglindă nr.040-12r/23 din 09.02.2024, privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării, se atestă că, dobânda rezultată din întârzierea executării pentru perioada 11.12.2012-09.02.2024 constituie suma de 13296,18 Euro, reieșind din calculul conform programului de pe saitul www.calc.prolex.md.

91. Totodată, potrivit încheierii nr.040-12r/23 din 09.02.2024, privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării, se atestă că, executorul judecătoresc a calculat dobânda de întârziere conform prevederilor art.942 alin.(2) Cod civil pe perioada 11.12.2012-09.02.2024 pentru întârzierea executării documentului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 eliberat de Judecătoria Centru, mun.Chișinău la suma de 8600 euro.

92. În optica celor enunțate, Colegiul reține că, instanța de fond corect a constatat că, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă prin încheierea din 09.02.2024 a calculat dobânda de întârziere rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-1568/12 din 20.11.2012 eliberat de Judecătoria Centru, punând astfel la bază și dobânda de întârziere în sumă de 5000 Euro, încasată prin hotărârea menționată. Astfel, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a încălcat prevederile art.943 Cod civil cât și prevederile art.24 din Codul de executare, or, potrivit art.943 alin.(1) Cod civil, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului), și nu pot fi calculate dobânzi la dobânzi.

93. Totodată, este de menționat că, prin încheierea executorului judecătoresc Oglindă Sergiu nr.040- 21r/18 din 30.01.2018, s-a dispus anularea parțială a măsurii de asigurare aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Oglindă Sergiu, nr.040-181/14 din 18.07.2014, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului-***** Vasile și anume la contul salarial deschis în BC ”Victoriabank” SA, cu încasarea a 20% lunar, din salariu, pînă la achitarea datoriei în limita sumei urmărite de 8600 Euro, echivalenți în valută națională la ziua executării hotărârii.

94. Conform extraselor din contul deținut de ***** la BC „Victoriabank” rezultă că începând cu 08.02.2018 din salariu se efectua reținerea a 20% lunar (f.d.16-33).
95. În contextul celor expuse, instanța de recurs conchide că, prima instanță corect a constatat că, executorul judecătoresc a efectuat un calcul greșit al dobânzii de întârziere, or, executorul judecătoresc Sergiu Oglindă a calculat dobânda de întârziere pe perioada 11.12.2012-01.05.2020 la suma de 8600 Euro fără a exclude suma reținută prin încheierea nr. 040-21r/18 din 30.01.2018 și anume 20% din salariu lunar.
96. Prin urmare, aserțiunile recurentului precum că, instanța de fond a interpretat eronat prevederile legale, Colegiul le reține ca neîntemeiate, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
97. Astfel, Colegiul reține drept întemeiate concluziile instanței de fond privind admiterea contestației depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc Sergiu Oglindă nr.040-12r/23 din 09 februarie 2024 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării documentului executoriu.
98. Prin urmare, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea din 27.06.2024 și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
99. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2024.
100. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Oglindă Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Sergiu Oglindă cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecătorul	Ruxanda Pulbere
Judecătorii:	Andrei Cașcaval
	Dorin Dulghieru