***Dosarul nr. 21r-374/25***
***1-25032407-02-21r-15042025***
Judecătoria Hîncești, sediul *****
Judecător: Doroftei Natalia

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

15 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Jomir Eudochia în interesele condamnatului Cușnir Vitalie *****, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 01 aprilie 2025, prin care a fost admis demersul Biroului de probațiune ***** și s-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului Cușnir Vitalie *****.

***Termenul de examinare a cauzei:***
*Prima instanță: 12.03.2025 – 01.04.2025;*
*Instanța de recurs: 15.04.2025 – 15.09.2026;*
***Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.***
Asupra recursului declarat de către avocatul Jomir Eudochia în interesele condamnatului Cușnir Vitalie ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 01 aprilie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 12 martie 2025, Biroului de probațiune ***** a înaintat în instanță un demers privind anunțarea în căutare a condamnatului Cușnir Vitalie *****, născut la *****, domiciliat satul *****, raionul *****.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 01 aprilie 2025, a fost admis demersul Biroului de probațiune *****, cu privire la anunțarea în căutare a lui Cușnir Vitalie *****. S-a anunțat în căutare Cușnir Vitalie *****, născut la *****, domiciliat satul *****, raionul *****. Încheierea privind căutarea condamnatului Cușnir Vitalie ***** s-a dispus a fi executată de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliu condamnatului.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 01 aprilie 2025, recurs a declarat avocatul Jomir Eudochia în interesele condamnatului Cușnir Vitalie *****, care a solicitat repunere în termen, casarea încheierii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul biroului de probațiune.

În motivarea recursului, s-au invocat următoarele motive:

-- Instanța de judecată a examinat demersul Biroului de probațiune în lipsa condamnatului, or, chiar dacă în prezent, ultimul nu locuiește pe teritoriul satului *****, r-nul *****, nu este probată eschivarea acestuia de a se prezenta la Biroul de probațiune *****. Mai mult ca atât, la materialele demersului este anexată declarația soției lui Cuşnir Vitalie, care informează că Cuşnir Vitalie ***** se află peste hotarele Republicii Moldova şi are probleme de sănătate. Prin urmare, condamnatul Cuşnir Vitalie, poate avea o problemă de sănătate, din care motiv la moment nu poate reveni în țară, motivul fiind precum că, ultimul, se află pentru un tratament sau reabilitare într-o instituție medicală peste hotarele Republicii Moldova.

--Condamnatul, Cuşnir Vitalie, nu a fost prezent în instanţa de judecată şi nu a avut posibilitatea a prezenta probe, în vederea apărării sale. În baza celor expuse mai sus, consideră că de către instanţa de fond a fost încălcat dreptul lui Cuşnir Vitalie, la apărare şi la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Reprezentantul Biroului de probațiune, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 02 iulie 2026 reprezentantul Biroului de probațiune ***** Constantin Poparcea a depus referință prin care, a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către avocatul Jomir Eudochia în interesele condamnatului Cuşnir Vitalie *****, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 01 aprilie 2025, este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală al RM, „*Pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac*."

Potrivit art. 448 Cod de procedură penală al RM, „*(1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este*

*obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*"

În conformitate art.449 alin.(1), pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat*."

Conform art.469 alin.(1), pct.10 ) Cod de procedură penală, „*La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa."*

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27.12.2024, prin care Cușnir Vitalie ***** a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patru zeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La data de 12 martie 2025, Biroului de probațiune ***** a înaintat în instanță un demers privind anunțarea în căutare a condamnatului Cușnir Vitalie *****, născut la *****, domiciliat satul *****, raionul *****.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 01 aprilie 2025, a fost admis demersul Biroului de probațiune *****, cu privire la anunțarea în căutare a lui Cușnir Vitalie *****. S-a anunțat în căutare Cușnir Vitalie *****, născut la *****, domiciliat satul *****, raionul *****. Încheierea privind căutarea condamnatului Cușnir Vitalie ***** s-a dispus a fi executată de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliu condamnatului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul de instrucție întemeiat și justificat a admis demersul Biroului de pornbațiune ***** și s-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului Cușnir Vitalie *****.

Potrivit art. 196 Cod de executare, „*Instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea de condamnare la închisoare şi dispoziţia de executare administraţiei locului de deţinere a condamnatului. Administraţia locului de deţinere, în termen de 15 zile de la primirea dispoziţiei de executare, trimite condamnatul în penitenciar. La stabilirea penitenciarului se va da prioritate penitenciarului situat mai aproape de localitatea de domiciliu sau reşedinţă a condamnatului ori de altă localitate solicitată în scris de acesta. Solicitarea respectivă se anexează la dosarul personal al condamnatului. Hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art.64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat. Dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul*

*afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.*”

Colegiul penal reține că, potrivit raportului Inspectoratului de poliție *****, din 11.02.2025, s-a stabilit că la locul de domiciliu cunoscut al lui Cușnir Vitalie *****, ultimul nu mai domiciliază, iar din spusele vecinilor, acesta este posibil plecat peste hotarele țării.

Fiind accesată baza de date „Acces Wep”, la rubrica Frontieră s-a stabilit că condamnatul Cușnir Vitalie *****, la data de 20.07.2023 a traversat frontiera de stat, prin punctul de ieșire PTF Leușeni- Albița Auto.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

Instanța de recurs remarcă, că Biroul de probațiune a prezentat datele care confirmă că, condamnatul în prezent se eschivează de la executarea pedepsei, or, Cușnir Vitalie ***** prin comportamentul său, nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut.

În asemenea situație, instanța de judecată constată că, condamnatul Cușnir Vitalie ***** se eschivează de la executarea pedepsei, numite prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 27.12.2024, existînd suficiente temeiuri de fapt și de drept pentru anunțarea în căutare a acestuia, or, alte acțiuni procesuale pentru găsirea condamnatului s-au dovedit a fi ineficiente, reprezentanții organului de poliție au întreprins măsurile necesare şi posibile de efectuat în punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive.

Colegiul penal reține că, astfel instanța de judecată întemeiat a concluzionat că, condamnatul s-ar putea ascunde de la organul care pune în executare pedeapsa, cu scopul eschivării de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată privind executarea pedepsei stabilite, la momentul actual locul aflării lui nu este cunoscut, în privința sa nefiind posibil de efectuat acțiuni de verificare.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

În aceasta ordine de idei, instanța de recurs statuiază asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de avocatul Jomir Eudochia în interesele condamnatului Cușnir Vitalie ***** urmează a fi respins ca nefondat.

În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Jomir Eudochia în interesele condamnatului Cușnir Vitalie ***** și menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 01 aprilie 2025, prin care a fost admis demersul Biroului de probațiune ***** și s-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului Cușnir Vitalie *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc