Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Victoria Robu)
Dosarul nr.2r-277/25 **(2-25083778-03-2r-23072025**)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

21 octombrie 2025 mun. Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Mariana Sajin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Șatropa Rita prin intermediul avocatului Doga Cristina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Șatropa Rita către SC „Nivori-Unic" SRL, intervenient accesoriu Șatropa Vadim privind dizolvarea și lichidarea SC „Nivori-Unic" SRL,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 iunie 2025, -

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2025 Șatropa Rita, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Doga Cristina, a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cererea de chemare în judecată către S.C.„Nivori-Unic"S.R.L., intervenient accesoriu Șatropa Vadim privind dizolvarea și lichidarea S.C.„Nivori-Unic"S.R.L.

La cererea de chemare în judecată a fost anexată o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin care să se dispună:

- instituirea administrării fiduciare asupra tuturor bunurilor S.C.„Nivori-Unic" S.R.L.(imobile, mobile, mijloacele băneşti) aflate în posesia acesteia sau la terţe persoane;
- desemnarea în calitate de administrator fiduciar a administratorului autorizat Fanari Svetlana, autorizaţia nr. 104 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei RM;

- investirea administratorului fiduciar al S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. din data instituirii administrării fiduciare până la rămânerea definitivă a hotărârii în această cauză civilă cu dreptul de administrare şi gestiune a patrimoniului S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. precum şi reprezentare a acesteia în raport cu terții precum şi îndeplinirea oricăror atribuții funcționale care ar putea cădea sub influența Actului de constituire al S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. şi Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007;
- obligarea organelor de conducere ale S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. (adunării generale a asociaţilor, organului executiv ale S.C.„Nivori- Unic” S.R.L. să nu creeze administratorului fiduciar al S.C.„Nivori- Unic” S.R.L. impedimente în desfăşurarea activităţii sale şi să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, toate informaţiile şi documentele solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare de administratorul fiduciar, documentele activităţii economice şi actele contabile, ştampila societăţii, actele de constituire şi orice alte documente pe care acesta le va considera necesare pentru desfăşurarea activităţii sale, acestea urmînd a fi reţinute pentru documentarea activităţii administratorului fiduciar şi luarea deciziilor pe durata administrării fiduciare);
- împuternicirea administratorului fiduciar al S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. cu dreptul de a intra în spaţiile de serviciu, încăperile, depozitele care aparțin S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. precum şi în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor şi a documentelor aflate în ele, sa ia masuri de conservare a activelor societății cu aplicarea sigiliului asupra lor, să efectueze administrarea, folosirea şi exploatarea eficientă, păstrarea şi paza bunurilor transmise în administrare;
- împuternicirea administratorului fiduciar al S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. cu dreptul de a reprezenta S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. în relaţiile cu terţii la încheierea de acte juridice, precum şi în litigiile aflate pe rolul instanţelor de judecată, de a urmări silit debitorii societăţii în scopul încasării creanţelor ei, de a se achita cu creditorii societății din numele S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. de a valorifica, la necesitate, în condiţiile prevăzute de Actul de constituire al S.C.„Nivori-Unic” S.R.L.şi Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, bunurile societății cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obţinute în rezultatul administrării fiduciare;
- stabilirea remunerării administratorului fiduciar al S.C.„Nivori- Unic” S.R.L. din data instituirii administrării fiduciare pînă la devenirea hotărîrii judecătoreşti definitive, în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei lunar;

- obligarea administratorului fiduciar să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare la I.P. Agenţia Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, instituţiile financiare, Serviciul Vamal, executorii judecătoreşti, instanţele de judecată pentru a fi sistate orice acţiuni de modificare în actele de constituire şi patrimonial al S.C.„Nivori- Unic” S.R.L.

În motivarea cererii a indicat, că reclamanta Rita Şatropa a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire la dizolvarea şi lichidarea S.C.„Nivori-Unic” S.R.L.

În susținerea cererii, reclamanta a invocat atât circumstanţele de fapt, cât şi cele de drept, care demonstrează necesitatea dizolvării şi lichidării societăţii comerciale și anume faptul că de la înființarea societăţii şi până în prezent, funcţia de administrator fiind exercitată de Şatropa Vladimir, fostul soţ al asociatei. Totuşi, odată cu desfacerea căsătoriei dintre asociaţi, au apărut tensiuni şi neînţelegeri care au afectat în mod direct activitatea societăţii. Aceste conflicte izvorăsc din faptul că societatea face parte din masa bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei, fiind astfel supusă regimului de proprietate comună în devălmăşie, ceea ce a generat dificultăţi în gestionarea corespunzătoare a activităţii economice.

Având în vedere faptul că asociata Rita Şatropa deţine 50% din capitalul social şi, din cauza divergenţelor apărute între asociaţi, nu are claritate asupra situaţiei societăţii, iar relaţiile ostile dintre aceştia sugerează posibile acţiuni din partea administratorului şi asociatului Şatropa Vladimir, care ar putea duce la diminuarea activelor societăţii şi afectarea dreptului de proprietate al reclamantei, prin urmare se consideră necesară instituirea administrării fiduciare, care va avea ca scop supravegherea şi asigurarea integrităţii patrimoniului societăţii.

Totodată, notează faptul că instanţelor judecătoreşti le revin competența de a aplica măsurile asigurătorii a acţiunilor în scopul şi pentru ca acestea să contribuie real la executarea ulterioară a eventualei hotărâri judecătoreşti adoptate, aceste măsuri constituind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, acestea constituind o totalitate de măsuri silite impuse temporar, menite să asigure şi garanteze executarea efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești definitive.

În același sens susține faptul că, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu influențează esența soluției asupra fondului cauzei ce urmează a fi pronunţată de către instanţele de judecată, însă în cazul admiterii măsurilor de asigurare pe durata judecării cauzei civile se va atinge proporționalitatea şi echilibru respectării

drepturilor şi intereselor legitime ale părţilor, cât şi asigurarea respectării garanţiilor oferite persoanelor antrenate în proces conform prevederilor art. 6 alin. (1) CEDO.

Astfel, potrivit prevederile art. 175 alin. (2) din CPC al RM care permite judecătorului sau instanţei să dispună aplicarea altor măsuri de asigurare a acţiunii, în concordanţă cu scopurile enunţate la art.175 alin. (1), cu prevederile art. 225 CC al RM, rezultă că instituirea administrării fiduciare reprezintă o măsură suplimentară destinată să asigure realizarea scopurilor prevăzute la art. 174 CPC.

Prin urmare, pentru a omite apariția unor eventuale acțiuni ilegale din partea terților asupra patrimoniului societăţii şi pentru a asigura integritatea acestuia, or există prezumția unor atacuri continue asupra S.C.„Nivori-Unic”S.R.L. din partea asociatului şi administratorului statutar Şatropa Vladimir, precum şi pentru a preveni adoptarea unor decizii ilegale sau luarea unor măsuri prejudiciabile care ar putea afecta societatea, este necesar instituirea administrării fiduciare în privința patrimoniului pârâtului ce deţine calitatea de pârât în cauza civilă privind dizolvarea societății.

În acest context menționează că urmează a se reţine principiul preeminenţei dreptului ce constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 alin. 1) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, conform căruia instanţa de judecată are obligaţia de a oferi toate garanţiile suficiente, de a exclude orice riscuri rezonabile la neexecutarea hotărârii judecătoreşti. Or, ultimul principiu implică şi faptul că o eventuală hotărâre să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părţii care a avut câştig de cauză.

Remarcă faptul că în circumstanțele expuse, consideră necesară instituirea administrării fiduciare în privinţa bunurilor pârâtei şi desemnarea în calitate de administrator fiduciar al acesteia pe administratorul autorizat Svetlana Fanari, cu suspendarea dreptului organului executiv din data instituirii administrării fiduciare pînă la rămînerea definitivă a hotărârii pe caz, de administrare, gestiune a patrimoniului societăţii şi reprezentare a acesteia în raport cu terţii, precum şi îndeplinirea oricăror atribuţii funcţionale care ar putea cădea sub incidenţa Actului de constituire ale Societăţii Comerciale şi Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, în vederea administrării societăţii reieşind din litigiile dintre asociaţi, ce ar crea riscuri asupra integrităţii patrimoniului.

În drept își întemeiază solicitările în baza prevederilor art.225, art.1503-1510 Cod civil, art.174-175 Cod de procedură civilă ți art.6 CEDO.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 27 iunie 2025, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 09 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocata Doga Cristina în interesele Ritei Șatropa a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform prevederilor art. 181 alin. (2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Șatropa Rita, reprezentată de avocata Doga Cristina a contestat încheierea primei instanțe din 27 iunie 2025, pe care a recepționat-o la data de 30 iunie 2025 (f.d.81), depunând cererea de recurs la 09 iulie 2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, instanţa de fond, examinând cererea de asigurare a acţiunii, urmează în fiecare caz concret să clarifice și să soluționeze litigiul dedus judecății și să nu se limiteze la o simplă redare a normelor materiale și procedurale, fără a efectua o motivare coerentă bazată pe o analiză detaliată a circumstanțelor de fapt invocate și a probelor prezentate de contestatar.

Menționează că această misiune a condus la încălcarea gravă a dreptului recurentului de acces la justiție și la un proces echitabil, inclusiv la o examinare efectivă a litigiului supus judecății.

Consideră neîntemeiat argumentul instanţei de fond privind pretinsa lipsă a probelor care să justifice aplicarea măsurilor de asigurare, întrucât la dosar au fost anexate extrasul de stat al persoanelor juridice, copia actului de constituire a societăţii, copia cererilor expeditate în adresa administratorului statutar privind convocarea Adunării Generale Extraordinare al Asociaţilor S.C.„Nivori-Unic” S.R.L., copia hotărârilor privind convocarea Adunării Generale Extraordinare al Asociaţilor S.C. „Nivori-Unic” S.R.L., copia proceselor-verbale privind desfăşurarea Adunării

Generale Extraordinare al Asociaţilor S.C.„Nivori-Unic” S.R.L, precum şi copia avizelor de recepţie, acte ce atestă în mod clar că atribuţiile de gestiune şi administrare sunt exercitate, în prezent, de fostul soţ al recurentei, iar acesta adoptă o atitudine pasivă, acţionează cu rea-credinţă şi încalcă în mod vădit atribuţiile ce îi revin potrivit legii şi actelor de constituire ale întreprinderii.

Apreciază ca fiind neîntemeiată soluţia instanţei de fond în latura respingerii cererii recurentei, deoarece, potrivit circumstanţelor de fapt reţinute şi cererii de chemare în judecată depuse la data de 5 iunie 2025, obiectul acţiunii vizează nu doar dizolvarea şi lichidarea persoanei juridice, ci şi partajarea patrimoniului S.C.„Nivori-Unic”.

De asemenea susține că, instanţa de fond a apreciat în mod pripit şi eronat că nu ar exista legătură între obiectul acţiunii şi măsura de asigurare solicitată. Or, prin intermediul instituţiei administrării fiduciare, o parte a patrimoniului poate fi transmisă unui administrator fiduciar, care îl va gestiona conform prevederilor legale, având obligaţia de a-i asigura conservarea şi integritatea.

Totodată recurenta subliniază că, măsurile provizorii dispuse de instanţă în fiecare cauză se leagă direct de obiectul acţiunii, prin urmare, instanţa este obligată să întreprindă măsuri care să menţină starea de fapt pe durata procesului, atunci când există un risc rezonabil de producere a unei pagube ireparabile, deoarece situaţia financiară a Societăţii s-a deteriorat semnificativ în ultimii ani, fiind agravată de conduita abuzivă şi de rea-credinţă a administratorului - atât de drept, cât şi de fapt, ultimul blochează de o perioadă îndelungată funcţionarea normală a organelor de conducere, împiedicând participarea asociaţilor la procesele decizionale şi administrative. Obiectul litigiului iniţiat de recurenta vizează dizolvarea şi lichidarea persoanei juridice, cu partajarea patrimoniului acesteia. Din aceste considerente societatea trebuie administrată profesionist şi imparţial de către o persoană neutră în raport cu toţi asociaţii pentru a-şi atinge scopurile statutare, în vederea evitării nu doar a posibilelor conflicte de interese, ci şi a litigiilor cu asociaţii săi, iar instanţelor de judecată urmează a le fi prezentată informaţie obiectivă despre activele societăţii pentru ca să fie adoptată o hotărâre justă în cauza civilă privind dizolvarea societăţii.

În acest context, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii reprezintă un instrument eficient pentru conservarea situaţiei existente dintre părţile aflate în litigiu, până la pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti definitive, având un caracter strict provizoriu și constituie unica singură soluţie ce ar putea asigura conservarea

patrimoniului persoanei juridice ce urmează a fi partajat de instanţă la judecarea fondului, este aplicarea măsurilor de asigurare prin instituirea administrării fiduciare.

Din aceste considerente, societatea trebuie administrată profesionist şi imparţial de către o persoană neutră în raport cu toţi asociaţii pentru a-şi atinge scopurile statutare, în vederea evitării nu doar a posibilelor conflicte de interese, ci şi a litigiilor cu asociaţii săi, iar instanţelor de judecată urmează a le fi prezentată informaţie obiectivă despre activele societăţii pentru ca să fie adoptată o hotărîre justă în cauza civilă privind dizolvarea societăţii.

Astfel la caz, în contextul relaţiilor tensionate dintre asociaţi, destrămării căsătoriei, lipsei transparenţei şi în prezența riscului diminuării activelor sunt suficiente pentru a justifica aplicarea măsurii, chiar dacă nu există o probă directă a pierderilor continui, dar și ținând cont de faptul că legea nici nu cere în mod expres ca pierderile să fie ,,continue", pentru a justifica măsura asiguratorie și este suficientă existența unui pericol imitent și serios că patrimoniul ar putea fi afectat.

Deoarece funcția de administrator presupune o conduită echidistantă şi loială faţă de interesele tuturor asociaţilor. Faptul că administratorul Şatropa Vladimir este şi fostul soţ al coasociatei, aflat în conflict cu aceasta, încalcă cerinţa de imparţialitate. Această incompatibilitate personală şi lipsa de încredere justifică necesitatea înlocuirii temporare a administratorului prin instituirea unui administrator fiduciar neutru, conform art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil).

Prin urmare, recurenta consideră că în speţă, există indicii clare privind un risc iminent: lipsa accesului la documente, relaţii ostile, suspiciuni de diminuare a activelor, iar măsura de instituire a administrării fiduciare este proporţională şi necesară pentru a preveni un prejudiciu iremediabil, respectiv, la caz se deduce că măsurile de asigurare a acţiunii trebuie admise în cazul în care neaplicarea acestora ar putea îngreuna procesul judecătoresc sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, sub formă de instituire a administrării fiduciare în privința bunurilor pârâtei și desemnare în calitate de administrator fiduciar al administratorului autorizat Svetlana Fanari, cu suspendarea dreptului organului executiv din data instituirii administrării fiduciare până la rămânerea definitivă a hotărârii pe caz, de administrare, gestiune a patrimoniului societăţii şi reprezentare a acesteia în raport cu terţii, precum şi îndeplinirea oricăror atribuţii funcţionale care ar putea cădea sub incidenţa Actului de constituire ale Societăţii Comerciale şi Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, în vederea administrării societăţii reieşind din litigiile dintre asociaţi, ce ar crea riscuri asupra integrităţii patrimoniului.

În drept, cererea de recurs o întemeiază în conformitate cu cele relatate supra şi în conformitate cu prevederile art. art. 174,175 181, 423, 427 CPC al RM, art. 225 CC al RM, art. art. 1503-1510 CC al RM, art. art. 174-175 CPC al RM, art. 6 CEDO.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.181 alin.(4) CPC, pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, instanței de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanța care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele Ritei Șatropa urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 27 iunie 2025 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Materialele cauzei atestă că reclamantul Șatropa Rita, reprezentată de avocata Doga Cristina a înaintat la 05.06.2025 cerere de chemare în judecată împotriva S.C.„Nivori-Unic”S.R.L., intervenient accesoriu Șatropa Vladimir privind dizolvarea și lichidarea S.C.„Nivori-Unic” S.R.L.

Concomitent cu depunerea acțiunii, Șatropa Rita, reprezentată de avocata Doga Cristina a formulat și a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin:

- instituirea administrării fiduciare asupra tuturor bunurilor S.C.„Nivori-Unic" S.R.L.(imobile, mobile, mijloacele băneşti) aflate în posesia acesteia sau la terţe persoane;
- desemnarea în calitate de administrator fiduciar a administratorului autorizat Fanari Svetlana, autorizaţia nr. 104 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei RM;
- investirea administratorului fiduciar al S.C.„Nivori-Unic" S.R.L. din data instituirii administrării fiduciare pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii în această cauză civilă cu dreptul de administrare şi gestiune a patrimoniului S.C.„Nivori-Unic" S.R.L. precum şi reprezentare a acesteia în raport cu terţii precum şi îndeplinirea oricăror atribuţii funcţionale care ar putea cădea sub influenţa Actului de constituire al S.C.„Nivori-Unic" S.R.L. şi Legii privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007;
- obligarea organelor de conducere ale S.C.„Nivori-Unic" S.R.L. (adunării generale a asociaţilor, organului executiv ale S.C.„Nivori- Unic" S.R.L. să nu creeze administratorului fiduciar al S.C.„Nivori- Unic" S.R.L. impedimente în desfăşurarea activităţii sale şi să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, toate informaţiile şi documentele solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare de administratorul fiduciar, documentele activităţii economice şi actele contabile, ştampila societăţii, actele de constituire şi orice alte documente pe care acesta le va considera necesare pentru desfăşurarea activităţii sale, acestea urmînd a fi reţinute pentru documentarea activităţii administratorului fiduciar şi luarea deciziilor pe durata administrării fiduciare);
- împuternicirea administratorului fiduciar al S.C.„Nivori-Unic" S.R.L. cu dreptul de a intra în spaţiile de serviciu, încăperile, depozitele care aparţin S.C.„Nivori-Unic" S.R.L. precum şi în cele aflate în folosinţa acesteia, pentru cercetarea bunurilor şi a documentelor aflate în ele, sa ia masuri de conservare a activelor societăţii cu aplicarea sigiliului asupra lor, să efectueze administrarea, folosirea şi exploatarea eficientă, păstrarea şi paza bunurilor transmise în administrare;
- împuternicirea administratorului fiduciar al S.C.„Nivori-Unic" S.R.L. cu dreptul de a reprezenta S.C.„Nivori-Unic" S.R.L. în relaţiile cu terţii la încheierea de acte juridice, precum şi în litigiile aflate pe rolul instanţelor de judecată, de a urmări silit

debitorii societăţii în scopul încasării creanţelor ei, de a se achita cu creditorii societăţii din numele S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. de a valorifica, la necesitate, în condiţiile prevăzute de Actul de constituire al S.C.„Nivori-Unic” S.R.L.şi Legii privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, bunurile societăţii cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obţinute în rezultatul administrării fiduciare;

- stabilirea remunerării administratorului fiduciar al S.C.„Nivori- Unic” S.R.L. din data instituirii administrării fiduciare pînă la devenirea hotărîrii judecătoreşti definitive, în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei lunar;
- obligarea administratorul fiduciar să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare la I.P. Agenţia Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, instituţiile financiare, Serviciul Vamal, executorii judecătoreşti, instanţele de judecată pentru a fi sistate orice acţiuni de modificare în actele de constituire şi patrimonial al S.C.„Nivori- Unic” S.R.L./f.d.18-25/

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin încheierea din 27 iunie 2025, a respins cererea înaintată de Șatropa Rita către S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. privind aplicarea măsurilor privind asigurarea acțiunii ca neîntemeiată /f.d.74-79/.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, prin intermediul poștei electronice, la 09.07.2025, avocatul Doga Cristina în interesele recurentei Șatropa Rita a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei Drochia, sediul central din 27.06.2025, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de asigurare a acțiunii./f.d.85-139/

Art. 174 CPC RM recunoaște posibilitatea judecătorului sau instanţei de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său, un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislaţia naţională. În același context urmează de menţionat, că aplicarea măsurilor ca şi orice acţiune a instanţei judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

La rândul său, instanţa atenționează că examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare şi înlocuirea acestora urmează să fie analizată prin prisma principiului proporţionalităţii, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor şi dreptului fundamental de proprietate privată a persoanei.

Conform art. 175 CPC, (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Reieșind din conținutul normelor citate mai sus, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau înlocuirea acesteia se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Conform alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei respingînd cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul-recurent Șatropa Rita, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor

măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a intimatului S.C.„Nivori-Unic", intervenient accesoriu Șatropa Vladimir, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Or, examinând cererea de asigurare a acțiunii judecătorul/instanța urmează în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele invocate referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În context, orice restrângere a dreptului de proprietate, poate avea loc doar dacă sunt întrunite exigențele regulii triplului test: limitarea să fie prevăzută de lege, protejează un interes legitim, să fie necesară într-o societate democratică. Or, Convenția vizează protejarea drepturilor de o manieră concretă și efectivă, orice limitări aduse dreptului protejat de art. 1 Primul Protocol din Convenție, devenit precar, inclusiv prin instituirea unor reglementări și/sau limitări, urmează a fi examinate din perspectiva privării dreptului de substanță.

Prin cererea depusă reclamanta a solicitat aplicarea măsurii provizorii sub forma de instituire a administrării fiduciare cu desemnare unui administrator fiduciar a administratorului autorizat Fanari Svetlana cu investirea împuternicirilor de administrare a acesteia, în contextul acțiunii de dizolvare și lichidare a S.C.„Nivori-Unic".

Mai mult ca atît, instanţa de recurs menționează că, la aplicarea măsurii de asigurare este invocat comportamentul organului de conducere a S.C.„Nivori- Unic" S.R.L. și în special al adminsitratorului asociat al Societății – Șatropa Vladimir, caracterizat prin faptul că pe parcursul unei perioade îndelungate, are o conduită abuzivă și de rea-credință, care blochează funcționarea normală a organelor de conducere, împiedicând asociații la procesele decizionale și administrative.

Astfel, cu privire la normele de drept aplicabile speţei în cauză, instanţa de recurs menţionează că potrivit art.225 alin.(l-5) Codul Civil, instanţa de judecată la examarea cererii privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se indică data instituirii administrării fiduciare. Instanţa desemnează unul sau mai mulţi administratori fiduciari şi determină limitele împuternicirilor şi remuneraţia lor. Dacă instanţa de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fară acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei

juridice nu pot încheia acte juridice fară participarea acestuia. Instanţa de judecată poate modifica sau anula în orice moment încheierea sa de instituire a administrării fiduciare. Aceasta încetează în momentul în care hotărîrea judecătorească cu privire la dizolvare rămîne definitivă. Administratorul fiduciar notifică organul care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice despre încheierea judecătorească şi comunică despre sine informaţiile care se cer de la un administrator. Actul juridic încheiat de persoana juridică pînă la registrarea administrării fiduciare, fară a ţine cont de limitarea impusă prin administrare fiduciară, este valabil dacă cealaltă parte nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre instituirea administrării fiduciare.

De altfel, în prevederile art.225 Cod Civil care reglementează dreptul instanţei de a institui administrarea fiduciară, se conţin elemente de natură procesuală, care pot fi aplicate şi coroborate cu dispoziţiile Codului de procedură civili în procedura de asigurare a acţiunii.

Respectiv, măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exerciţiului drepturilor pârâtului, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar.

Astfel, dat fiind faptul că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care în mod plauzibil se afirmă și riscul unei pagube ireparabile, în contextul situaţiei concrete constatate, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanţei de fond cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare sub forma instituirii administrării fiduciare, or, modalitatea de asigurare a acțiunii solicitată de reclamant nu este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri și presupune menținerea activelor într-o stare fixă, fără modificări esențiale asupra lor, având ca scop prevenirea pierderilor sau deteriorarea bunurilor, ceea ce depășește scopul asigurării acțiunii.

Totodată, Colegiul civil menționează faptul că la caz s-a solicitat instituirea administrării fiduciare asupra tuturor bunurilor S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar a administratorului autorizat Fanari Svetlana.

Sub aspectul dat, instanța de recurs indică că la caz nu sunt anexate probe în confirmarea faptului că a fost destituit din funcție administratorul statutar al societății, ori destituirea unui administrator statutar este posibilă potrivit prevederilor art. 71

alin. (1) din Legea insolvabilităţii, prin decizia organelor statutare ale societății (Adunarea Generală a Asociaților/Acționarilor) sau, în anumite cazuri, printr-o hotărâre judecătorească. Motivele pentru destituire fiind neîndeplinirea atribuțiilor, încălcarea legislației, conflict de interese, sau nerespectarea indicatorilor de performanță, - prevederi legale de incompatibilitate sau în cadrul unei proceduri de insolvență.

Cu referire la norma de drept indicată şi în coraport cu materialele cauzei, se constată că instanţa de fond întemeiat a dispus respingerea cererii de aplicare a măsurilor provizorii de instituire a administrării fiduciare asupra tuturor bunurilor societății, or, reclamanta/recurentă, înaintând instanţei cerinţe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, nu a probat prin probe pertinente şi concludente, faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri, va fi imposibilă executarea ulterioarei hotărîri judecătoreşti.

Mai mult ca atît, instanţa de recurs remarcă faptul că aceste măsuri de asigurare solicitate a fi aplicare, în fapt, sunt menite să monitorizeze activitatea recurentului şi să ţină sub observaţie bunurile, activele şi pasivele S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. pentru eventuala ulterioară partajare a patrimoniului, fapt care de altfel presupune o administrare activă a societății, oferind perspectiva utilizării efective a bunurilor în circuitul civil iar, aplicarea măsurilor de asigurare cu instituirea administrării fiduciare a pârâtului poate fi privită ca o intervenție în activitatea normală a întreprinderii.

Astfel, analizând cerința reclamantului/recurent de aplicare a măsurilor de asigurare sub aspectul raționalității şi temeiniciei acestor cerinţe, Colegiul civil relevă că, ultimul nu a demonstrat care este probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Sub aspectul argumentelor invocate de către recurent în cererea de recurs, Colegiul civil reține că, reclamanta indică în cererea de recurs drept temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, faptul că, întreprinderea este administrată de la constituire conform Actului de constituire al S.C.„Nivori-Unic” S.R.L./f.d.27-31/ din 18.10.2006, de către fostul soț al reclamantei/recurente, care este și coproprietar al

întreprinderii, iar între foștii soți ar exista neînțelegeri care își au originea în faptul că societatea face parte din masa bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei și, prin urmare ar fi supusă regimului de proprietate în devălmășie.

La acest capitol instanța menționează că argumentul recurentei precum că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar stringent în vederea protejării patrimoniului întreprinderii, prin conservarea acestuia și prevenirea diminuări sau pierderi de valoare, care ulterior urmează a fi supus partajului, nu poate fi reținut, întrucât acțiunea cu privire la partajul bunurilor comune în devălmășia soților a fost examinată de către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani la data 11.10.2019 și ulterior instanța de apel la 05.07.2022 /f.d.101-137/, decizie care potrivit informației de pe Portalul instanțelor de judecată, a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2024.

Prin urmare, acțiunea formulată de Șatropa Vladimir către Șatropa Rita privind recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților asupra bunului imobil și partajul bunurilor comune în devălmășie a soților și cererea reconvențională formulată de Șatropa Rita către Șatropa Vladimir privind recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul averii în devălmășie și încasarea sumei, a fost deja soluționată iar în cadrul acesteia nu a fost înaintată pretenția cu privire la partajul cotelor sociale ale societății comerciale, totodată este de remarcat faptul că procedura de partaj a cotelor sociale este reglementată de prevederile Legii nr. 135-XV din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, cât şi normele de drept cu privire la reglementarea regimului juridic al societăţii cu răspundere limitată, prevăzute de art. art.147, 150 Cod civil.

Cu referire la argumentul recurentei precum că actualul administrator, asociatul Șatropa Vladimir în calitate de administrator se eschivează de la executarea obligațiilor care îi revin potrivit legii și actului de constituire, în opinia instanței de recurs nu este o dovadă adusă de către reclamant cu privire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, dar constituie o justificare a acțiunii propriu zis, generată de apariția litigiului între părți.

Prin urmare, instanța consideră că reclamantul/recurent nu a confirmat reaua-credință a pârâtului/intimat, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant/recurent întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe

obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

Astfel Colegiul relevă că, simpla invocare de către reclamantă/recurentă a faptului unei eventuale conduite de rea-credință din partea pârâtului, nu constituie motiv pentru admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, or, argumentele reclamantei/recurente nu denotă un risc cert al imposibilității ulterioare de executare a hotărârii judecătorești. Faptul existenței unui pericol de neexecutare trebuie probată efectiv fiind insuficientă doar invocarea unui eventual risc, fără a demonstra susceptibilitatea reală a survenirii acestuia.

Colegiul civil consideră necesar a remarca faptul că aplicarea măsurilor de asigurare se solicită în cadrul acțiunii de dizolvare și lichidare a societății comerciale.

Astfel, atât dizolvarea şi lichidarea societăţilor comerciale se referă la acelaşi proces şi anume acela prin care entităţile îşi încetează existenţa.

Principalele efecte care se produc ca urmare a dizolvării societăţii comerciale sunt: deschiderea procedurii lichidării şi interdicţia unor operaţiuni comerciale noi, respectiv în conformitate cu normele legale, de la data dizolvării societatea comercială nu mai poate exercita comerţul specific obiectului său de activitate, ci doar va finaliza operaţiunile comerciale aflate în curs de derulare, iar încălcarea acestei interdicţii atrage răspunderea solidară a membrilor organelor de administrare şi conducere ale societăţii. Lichidarea societăţii comerciale constă în ansamblu de acte și operaţiuni pe care lichidatorul desemnat în condiţiile legii trebuie și poate să le facă în scopul destructurării patrimoniului și stingerii drepturilor și obligaţiilor existente — după momentul dizolvării — în acel patrimoniu, în scopul încetării personalităţii juridice dobândite de societate și pentru a o putea radia din registrul comerţului în care a fost înmatriculată.

În acest sens instanța remarcă faptul că acțiunea de bază înaintată de reclamantă/recurentă are aceleași efecte ca și efectele eventualei admiteri a cererii de asigurare a acțiunei înaintată concomitent cu acțiunea de bază, ori prin emiterea hotărârii cu privire la dizolvarea societății are loc stoparea activității iar administratorul nu mai poate întreprinde noi operaţiuni, în caz contrar fiind responsabil, personal şi solidar, pentru operaţiunile pe care le-a întreprins, prin urmare are ca efect conservarea activelor societății pasivelor societății, iar în procedura de lichidare a societății se numește în condițiile legii un lichidator care valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare.

Tot aici, în cazul admiterii cererii de asigurare a acțiunii ar avea loc dublarea măsurilor întreprinse în vederea conservării activelor societății, măsuri care depășesc scopul asigurării acțiunii.

Totodată Colegiul Civil ține să menționeze că ținând cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 din Codul de procedură civilă, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimaților în privința bunurilor care le aparțin, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop, astfel rezultă faptul că nici una din părți nu este avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă în momentul în care măsurile de asigurare a acțiunii nu au fost aplicate față de S.C.„Nivori-Unic” S.R.L., mai mult ca atât, existența pericolului de înstrăinare a bunurilor ce aparțin S.C.„Nivori-Unic” S.R.L. nu a fost demonstrată de către recurentă.

Mai mult, prin conținutul cererii de asigurare a acțiunii și prin recursul înaintat, recurentul contrar prevederilor art. 174 și 177 CPC, nu a motivat suficient necesitatea aplicării măsurii asiguratorii. Recurentul solicită asigurarea acțiunii, dar nu motivează temeinic cererea depusă și nu argumentează oportunitatea instituirii administrării fiduciare asupra tuturor bunurilor societății comerciale. Ori, argumentele privind neexecutarea obligațiilor de către administratorul statutar, invocarea declarativă a deteriorării semnificative a situației financiare a societății comerciale, eventuale înstrăinare a activelor și prezumata eschivare de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești, sunt insuficiente.

Ca urmare, colegiul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speţă şi probele anexate la dosar, consideră necesar a menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 27 iunie 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare depuse în cadrul cereri de chemare în judecată înaintată de Șatropa Rita către S.C.„Nivori-Unic” S.R.L., intervenient accesoriu Șatropa Vadim privind dizolvarea și lichidarea S.C.„Nivori-Unic” S.R.L., măsură care nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO a reclamantei/recurente și nu va aduce atingere eventualei ulterioare executări a hotărârii judecătorești.

În asemenea împrejurări, având în vedere faptul că nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierii contestate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide

asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, respectiv asupra menținerii încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 27 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e :

Recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele Ritei Șatropa, se respinge.

Încheierea încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 27 iunie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șatropa Rita către S.C.„Nivori-Unic” S.R.L., intervenient accesoriu Șatropa Vadim privind dizolvarea și lichidarea S.C.„Nivori-Unic” S.R.L., se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin