Dosarul nr. 2-20030/23 (2-23141448-12-2-04012023)

H O T Ă R Î E
Î N N U M E L E G I I

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Râșcani
Instanţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa, Andrei Hristiniuc

Cu participarea reprezentantului reclamantei Vrednic Silvia avocat Eugeniu Bejenaru, reprezentantului pârâților Pripa Petru și Pripa Andrei avocat Vadim Oltu, în lipsa intervenienților accesorii „Delectar” SRL și notar Oleg Gladîș care au fost citați legal

examinând în sediul instanței în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrednic Silvia către Pripa Petru și Pripa Andrei privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a părții sociale,-

C O N S T A T Ă

Argumentele și poziția părții reclamante

1. La data de 03 octombrie 2023 Vrednic Silvia a depus o cerere de chemare în judecată către Pripa Petru și Pripa Andrei, privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a părții sociale.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de *****, între Vrednic Silvia, în calitate de vânzător, și Pripa Petru, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a unei părți sociale, autentificat notarial sub nr. *****.
3. Prin contract, vânzătorul a transmis cumpărătorului o participațiune de 70% din capitalul social al S.C. „Delectar” S.R.L., pentru prețul nominal de 2.803.196 lei, declarându-se că suma a fost achitată integral la momentul autentificării.
4. Reclamanta susține că prețul stipulat este fictiv, nefiind achitat în realitate, astfel încât contractul este lovit de nulitate absolută pentru inexistența unui element esențial – prețul.
5. În drept, raportul juridic este guvernat de dispozițiile Codului civil în redacția anterioară Legii nr. 133/2018, în temeiul principiului neretroactivității legii

civile (*tempus regit actum*), întrucât efectele contractului s-au produs anterior intrării în vigoare a legii noi.

6. Potrivit normelor aplicabile, prețul trebuie să fie real și sincer. Or, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este nul.
7. Din probele administrate rezultă că suma prevăzută în contract nu a fost achitată, neexistând dovezi privind transmiterea acesteia, nici în numerar, nici prin transfer bancar, iar situația patrimonială a reclamantei nu a cunoscut modificări relevante ulterior încheierii contractului.
8. Prin urmare, prețul are caracter fictiv, ceea ce echivalează cu inexistența acestuia și atrage nulitatea absolută a contractului.
9. Totodată, lipsa plății prețului determină și absența cauzei obligației vânzătorului de a transmite dreptul de proprietate, cauza fiind un element esențial al actului juridic civil.
10. În subsidiar, se invocă și caracterul derizoriu al prețului, acesta fiind vădit disproporționat în raport cu valoarea reală a participațiunii, estimată la peste 21 milioane lei, conform expertizei contabile, ceea ce confirmă lipsa unei cauze juridice suficiente.
11. De asemenea, partea socială deținută de reclamantă era indivizibilă potrivit legii și actului de constituire, neputând fi înstrăinată fracționat. În aceste condiții, obiectul obligației asumate este ilicit, ceea ce atrage nulitatea absolută.
12. Nerespectarea normelor imperative incidente la momentul încheierii contractului sancționează actul cu nulitate absolută, dreptul la acțiune fiind imprescriptibil.
13. Având în vedere că sunt afectate clauze esențiale privind prețul și obiectul contractului, nulitatea acestora atrage nulitatea totală a contractului de vânzare-cumpărare.
14. În această ordine de idei reclamanta solicită constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părți sociale, autentificat notarial sub nr. *****, încheiat între Vrednic Silvia, în calitate de vânzător și Pripa Petru, ca și cumpărător, cu privire la fracțiunea în mărime de 70% din partea socială din capitalul social al S.C „Delectar” S.R.L,

Argumentele și poziția părții pârâte

15. În motivarea poziției sale pârâții Pripa Petru și Pripa Andrei au formulat o referință prin care și-au expus poziția asupra cererii de chemare în judecată, indicând că, SRL „Delectar” a fost fondată la 06.02.1997 de către Pripa Petru, împreună cu alți doi asociați.
16. Ulterior, în anul 2002, structura capitalului social a fost modificată, Pripa Petru devenind titularul a 70%, iar Vrednic Silvia a 30%, aceasta din urmă exercitând și funcția de administrator.

17. La 07.04.2006, Pripa Petru a înstrăinat către Vrednic Silvia participațiunea de 70% la valoarea nominală, în contextul unor raporturi economice și înțelegeri anterioare între părți.
18. Activitatea societății a fost ulterior susținută în mod semnificativ de Pripa Petru, inclusiv prin atragerea de contracte și volume considerabile de lucrări, contribuind esențial la dezvoltarea acesteia.
19. La data de 24.12.2012, între Vrednic Silvia și Pripa Petru a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a cotei de 70% din capitalul social, autentificat notarial și înregistrat conform legii, producând efecte juridice depline.
20. Deși, reclamanta a invocat nulitatea contractului, susținând caracterul fictiv al prețului, lipsa cauzei și pretinsa ilegalitate a obiectului.
21. Pârâții susțin că, nu sunt confirmate de probatoriul administrat, întrucât contractul a fost executat, iar dreptul de proprietate asupra părții sociale a fost dobândit și înregistrat legal de către cumpărător.
22. De asemenea, nu este dovedită existența unui act juridic fictiv, în sensul art. 221 Cod civil, întrucât nu s-a demonstrat lipsa intenției ambelor părți de a produce efecte juridice.
23. Dimpotrivă, comportamentul părților, declarațiile asumate contractual, precum și înregistrarea tranzacției în registrele de stat confirmă caracterul real și efectiv al actului juridic.
24. Prețul contractului, declarat și confirmat de părți inclusiv în fața notarului și autorităților fiscale, beneficiază de prezumția de veridicitate, nefiind răsturnată prin probe concludente.
25. Totodată, susținerile privind caracterul derizoriu al prețului nu pot fi reținute, întrucât stabilirea acestuia ține și de raporturile economice și de negocierile dintre părți, inclusiv de contribuțiile anterioare ale cumpărătorului la dezvoltarea societății.
26. În ceea ce privește pretinsa indivizibilitate a părții sociale, pârâții menționează că, normele legale aplicabile nu interzic înstrăinarea unei fracțiuni din aceasta, iar interpretarea reclamantei este eronată.
27. În consecință, contractul contestat întrunește condițiile de valabilitate privind consimțământul, obiectul, cauza și forma, nefiind afectat de cauze de nulitate absolută.
28. Astfel, consideră pârâții că, acțiunea înaintată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.
29. În ședința de judecată reprezentantului reclamantei Vrednic Silvia avocat Eugeniu Bejenaru a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acțiunii.
30. În ședința de judecată reprezentantului pârâților Pripa Petru și Pripa Andrei avocat Vadim Oltu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

31. În ședința de judecată deși au fost citați legal intervenienții accesorii „Delectar” SRL și notar Oleg Gladîș, nu s-au prezentat motiv din care instanța a dispus examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

32. *Audiind expunerile celor prezenți în ședința de judecată, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele considerente.*
33. Conform articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
34. Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
35. Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
36. Iar în conformitate cu prevederile articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
37. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
38. Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
39. Din materialele deduse judecății se reține că SRL „Delectar” a fost constituită la data de 06.02.1997 de către Pripa Petru împreună cu asociații Bolboceanu S. și Vlasov V., dobândind personalitate juridică în condițiile legii. Ulterior, prin operațiuni succesive asupra părților sociale, structura capitalului social a suferit modificări esențiale.(f.d.68)

40. Astfel, la data de 02.12.2002, Pripa Petru a dobândit cota-parte deținută de Vlasov Valeriu, ajungând la o participație de 70% din capitalul social, în timp ce Vrednic Silvia a dobândit o cotă de 30%, fiind totodată desemnată în funcția de administrator. Modificările respective au fost înregistrate în registrul de stat al persoanelor juridice la data de 06.03.2003, devenind opozabile terților de la această dată. (f.d.69,70)
41. Ulterior, la data de 07.04.2006, Pripa Petru a înstrăinat către Vrednic Silvia cota sa de 70% din capitalul social, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. *****, autentificat notarial, pentru prețul egal cu valoarea nominală a părții sociale, respectiv 3780 lei. Modificările aferente au fost înregistrate la data de *****. (f.d.94)
42. Instanța reține însă că, la momentul înstrăinării, situația economico-financiară a societății, reflectată în bilanțul contabil pentru anul 2005, indica valori semnificativ superioare capitalului social nominal, respectiv: total active în sumă de 3 105 479 lei, venituri din vânzări în sumă de 18 646 413 lei și capital propriu în sumă de 1 890 281 lei. Aceste date relevă în mod evident o valoare economică reală a societății mult peste valoarea nominală a părților sociale.
43. De asemenea s-a stabilit că, în perioada 01 ianuarie 2009 – 23 decembrie 2012, activitatea economică a SRL „Delectar” a fost influențată în mod determinant de implicarea directă a lui Pripa Petru. Din materialele cauzei rezultă că acesta a asigurat societății volume considerabile de lucrări și servicii, atât prin intermediul SA „Amic”, în cuantum de 147 258 056,92 lei, cât și prin alte entități afiliate, inclusiv SRL „Ipoteca Grup” și SRL „Teba Prim”, contribuind astfel la dezvoltarea substanțială a activității economice a societății.
44. Instanța apreciază că aceste împrejurări nu pot fi ignorate la analiza mecanismului de formare a prețului în cadrul contractului de vânzare-cumpărare din *****.
45. Or, în materia contractelor sinalagmatice, echivalența prestațiilor nu se determină exclusiv prin raportare rigidă la valoarea contabilă sau de piață a bunului transmis, ci și prin prisma relațiilor juridice anterioare dintre părți, a avantajelor economice reciproce și a contribuției efective la dezvoltarea obiectului contractului.
46. În speță, instanța reține că înstrăinarea inițială a cotei de 70% către Vrednic Silvia, realizată la valoarea nominală de 3780 lei, precum și aportul ulterior semnificativ al lui Pripa Petru în generarea veniturilor societății, au creat un context particular în care părțile s-au înțeles să stabilească prețul tranzacției din 2012. Acest context justifică existența unui echilibru contractual apreciat subiectiv de părți, chiar dacă, la o analiză strict contabilă, ar putea apărea o aparentă disproporție.

47. În ceea ce privește încheierea contractului din *****, instanța constată că actul juridic a fost perfectat cu respectarea cerințelor legale de formă, fiind autentificat notarial în condițiile prevăzute de lege. Autentificarea notarială implică verificarea identității părților, a consimțământului acestora, capacității de exercițiu, precum și a legalității actului, conferind contractului o prezumție de validitate și autenticitate.
48. Totodată, instanța reține că exprimarea consimțământului de către părți în fața notarului public a fost una liberă și neviciată, nefiind prezentate probe care să ateste contrariul.
49. Contractul a fost ulterior înregistrat în registrul de stat al persoanelor juridice, producând efecte juridice depline, inclusiv transmiterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 70% din capitalul social al SRL „Delectar" în patrimoniul lui Pripa Petru. (f.d.97,99-100)
50. Prin urmare, coroborând circumstanțele de fapt cu dispozițiile legale incidente, instanța concluzionează că tranzacția din ***** reprezintă expresia unei voințe reale a părților, fundamentată pe raporturi economice și juridice anterioare, și nu poate fi calificată ca fiind lipsită de cauză sau de echilibru contractual.
51. Potrivit art. 514 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc, în principal, din contract, iar conform art. 572 din același act normativ, acestea urmează a fi executate cu bună-credință, în condițiile stabilite de părți. De asemenea, conform art. 666 alin. (1) și art. 753 Cod civil, contractul constituie acordul de voință al părților, iar în cazul contractului de vânzare-cumpărare, obligațiile esențiale sunt transmiterea bunului și plata prețului convenit.
52. În ceea ce privește susținerile reclamantei referitoare la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, instanța constată că acestea se întemeiază pe mai multe argumente, și anume: pretinsa neplată a prețului, caracterul fictiv al actului, lipsa cauzei juridice și încălcarea regimului juridic al părții sociale.
53. Examinând aceste susțineri în ansamblu, instanța le apreciază critic pe motiv că ele nu sunt confirmate de probele administrate în cauză.
54. Or, cât ține de afirmațiile reclamantei, referitor la acordul soțului acesteia, instanța reține că prin declarația autentificată notarial la data de 04 decembrie 2012, Vrednic Grigorii și-a exprimat consimțământul expres pentru înstrăinarea de către soția sa a cotei de 70% din capitalul social al SRL „Delectar", în condițiile stabilite de aceasta. Acest acord este valabil și nu a fost contestat sau revocat în condițiile legii. (f.d.98)
55. Instanța apreciază că existența acestui consimțământ confirmă caracterul deliberat și conștient al actului de dispoziție realizat de reclamantă. Mai mult, faptul că declarația a fost autentificată de același notar public care a autentificat

și contractul de vânzare-cumpărare întărește concluzia că întreaga operațiune juridică s-a desfășurat în condiții de transparență și legalitate.

56. Prin urmare, susținerea reclamantei în sensul lipsei consimțământului sau al caracterului viciat al acestuia nu poate fi reținută. Dimpotrivă, materialul probator relevă o manifestare de voință concordantă, atât din partea reclamantei, cât și din partea soțului acesteia, în vederea realizării tranzacției.
57. În aceeași ordine de idei, instanța constată că actul juridic litigios nu a rămas la nivelul unei simple manifestări formale de voință, ci a fost urmat de producerea efectivă a consecințelor juridice specifice.
58. Contractul a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de 26 decembrie 2012, fiind operate modificările corespunzătoare în actele de constituire ale SRL „Delectar”. Ca urmare, pârâtul Pripa Petru a dobândit în mod oficial calitatea de asociat, deținător a 70% din capitalul social, fapt confirmat prin înscrierile din Registrul de stat al persoanelor juridice.(f.d.101;102)
59. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, în redacția aplicabilă la data încheierii contractului, dreptul asupra părții sociale se transmite dobânditorului de la data înregistrării în registrul de stat.
60. De asemenea, modificările privind structura asociaților se operează în baza actului juridic autentificat notarial. În speță, aceste cerințe legale au fost respectate întocmai, ceea ce confirmă caracterul valabil și eficient al transferului de drepturi.
61. În ceea ce privește invocarea nulității pentru caracter fictiv, instanța reține că, deși reclamanta face referire la acest motiv, nu indică în mod concret temeiul juridic aplicabil și nici nu probează elementele constitutive ale unui asemenea viciu.
62. Or, potrivit art. 221 din Codul civil (în redacția anterioară datei de 01 martie 2019), actul juridic fictiv este acela încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, situație care presupune o lipsă totală a voinței reale a ambelor părți.
63. Instanța subliniază că pentru a fi reținut caracterul fictiv al unui contract, este necesar să se demonstreze că ambele părți au urmărit doar crearea unei aparențe juridice, fără intenția de a executa obligațiile asumate. Or, în speță, probele administrate conduc la o concluzie diametral opusă.
64. Dimpotrivă, rezultă că părțile au executat elementele esențiale ale contractului: *transmiterea dreptului asupra părții sociale a fost realizată și înregistrată*, iar cumpărătorul *a dobândit efectiv calitatea de asociat*, exercitând drepturile aferente acesteia.

65. Totodată, contractul conține declarația expresă a vânzătorului privind primirea prețului, iar comportamentul ulterior al părților confirmă asumarea și executarea obligațiilor contractuale.
66. Instanța mai reține că, chiar în ipoteza în care ar exista neexecutarea obligației de plată, o asemenea împrejurare nu conduce automat la nulitatea contractului pentru caracter fictiv, ci poate constitui temei pentru alte remedii juridice, precum rezoluțiunea contractului. Prin urmare, confundarea acestor instituții juridice de către reclamantă denotă o interpretare eronată a normelor legale aplicabile.
67. În consecință, instanța constată că actul juridic contestat este unul real, care a produs efecte juridice concrete, iar susținerile privind caracterul său fictiv sunt lipsite de suport probator și juridic, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.
68. La fel, potrivit speței și a prevederilor de la pct. 3.1 din contractul de vânzare-cumpărare din *****, părțile au stabilit în mod expres prețul tranzacției în cuantum de 2 803 196 lei, iar vânzătorul – Vrednic Silvia – a declarat în mod explicit că a primit integral această sumă la momentul semnării și autentificării contractului. O asemenea declarație, consemnată într-un act autentic, se bucură de o prezumție puternică de veridicitate, care nu poate fi răsturnată decât prin probe concludente și pertinente, însă, inexistente în speță.
69. În același sens, pct. 4.3 din contract instituie răspunderea părților pentru veridicitatea prețului declarat, acestea confirmând că suma indicată reprezintă prețul real al tranzacției și asumându-și consecințele juridice ale unor eventuale declarații false.
70. Totodată, potrivit pct. 5.1, notarul public a adus la cunoștința părților dispozițiile legale relevante, inclusiv cele referitoare la efectele contractului și răspunderea juridică, ceea ce exclude ipoteza unei necunoașteri sau neînțelegeri a conținutului actului.
71. Instanța acordă relevanță și conduitei anterioare și ulterioare a reclamantei. Din materialele cauzei rezultă că aceasta avea experiență în asemenea operațiuni juridice, participând anterior la tranzacții similare, inclusiv dobândirea aceleiași cote de 70% în anul 2006, și exercitând funcții de administrare în cadrul societății. Prin urmare, reclamanta avea capacitatea deplină de a înțelege natura, efectele și consecințele contractului încheiat.
72. Mai mult, instanța reține că reclamanta a confirmat indirect primirea prețului și prin declarațiile făcute în fața autorităților fiscale, declarând venitul obținut din înstrăinarea cotei-părți. Această împrejurare este incompatibilă cu susținerea ulterioară privind neîncasarea sumei respective.
73. De asemenea, instanța nu poate ignora faptul că aceleași circumstanțe au făcut obiectul unei examinări în cadrul procedurilor penale, finalizate prin refuzul pornirii urmăririi penale, menținut definitiv de instanțele competente.

Concluziile acestor autorități, potrivit cărora nu sunt întrunite elementele unei fapte ilicite și că afirmațiile reclamantei nu sunt plauzibile, constituie un indiciu suplimentar în aprecierea situației de fapt.

74. În ceea ce privește critica referitoare la caracterul pretins derizoriu sau neechivalent al prețului, instanța reține că, în dreptul civil, echivalența prestațiilor nu presupune o egalitate matematică, ci una apreciată în funcție de voința părților și de contextul concret al raporturilor juridice.
75. Or, în speță, raporturile anterioare dintre părți, inclusiv aportul semnificativ al lui Pripa Petru la dezvoltarea societății și tranzacțiile anterioare realizate la valori nominale, justifică modul de stabilire a prețului în contractul litigios.
76. Prin urmare, instanța constată că prețul convenit de părți este unul real, serios și determinat, iar susținerile reclamantei în sens contrar sunt nefondate, fiind contrazise atât de conținutul actului autentic, cât și de ansamblul probelor administrate în cauză.
77. În contextul speței deduse judecății, instanța va reține și concluziile expertizei judiciare efectuate într-o cauză conexă din care rezultă că, la momentul înstrăinării cotei de 70% din capitalul social, SRL „Delectar” dispunea de active în cuantum de 11 358 736 lei și datorii pe termen lung și scurt în sumă de 8 909 756 lei, ceea ce determină o valoare netă de aproximativ 2 448 980 lei.
78. Prin urmare, instanța reține că valoarea reală (de piață) a participației sociale era inferioară valorii brute reflectate în bilanț, fapt ce confirmă caracterul rezonabil și serios al prețului convenit de părți, contrar susținerilor reclamantei privind caracterul derizoriu al acestuia.
79. În această ordine de idei, instanța constată că sunt întrunite toate condițiile de valabilitate ale actului juridic civil, respectiv existența consimțământului valabil exprimat, a unui obiect determinat și a unei cauze licite și reale. Contractul de vânzare-cumpărare din ***** nu este afectat de vreun viciu care să atragă nulitatea acestuia în sensul art. 221 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019).
80. Referitor la invocarea caracterului fictiv al actului așa cum a menționat și mai sus, instanța reiterează că un asemenea viciu presupune lipsa intenției ambelor părți de a produce efecte juridice, situație care nu se regăsește în speță. Dimpotrivă, contractul a fost executat, a produs efecte juridice concrete și a determinat modificarea raporturilor juridice dintre părți, inclusiv prin transferul dreptului de proprietate asupra cotei-părți și înregistrarea acestuia în registrul de stat.
81. Iar, cu referire la cauza contractului, instanța reține că aceasta există și este licită, constând în transferul dreptului de proprietate asupra părții sociale în schimbul unui preț determinat. Atât scopul imediat (transmiterea bunului), cât și

scopul mediat (interesele economice ale părților) sunt evidente și realizate, neputându-se reține lipsa cauzei.

82. Cu referire la susținerile reclamantei Vrednic Silvia privind încălcarea principiului indivizibilității părții sociale, instanța constată că acestea se întemeiază pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale.
83. Indivizibilitatea părții sociale vizează raporturile interne ale societății și nu interzice înstrăinarea totală sau parțială a acesteia, legea prevăzând expres posibilitatea transmiterii fracțiunilor de părți sociale. În consecință, dispozițiile art. 24 din Legea privind societățile cu răspundere limitată și cele ale art. 149 Cod civil nu au fost încălcate.
84. Astfel, instanța mai reține că nulitatea unui act juridic poate fi constatată doar dacă temeiul acesteia exista la momentul încheierii actului și constă în încălcarea unei norme legale imperative privind condițiile de validitate. Or, în speță, reclamanta nu a demonstrat existența unei asemenea încălcări.
85. Reieșind din cele expuse, instanța observă că argumentele reclamantei se bazează pe interpretări subiective și neconfirmate ale situației de fapt, fiind contrazise de probele administrate. Invocarea nulității apare astfel ca un mijloc de contestare ulterioară a unui act juridic valabil încheiat și executat, fără a exista un temei legal real în acest sens.
86. În această ordine de idei, instanța concluzionează, că actul juridic contestat întrunește toate condițiile de valabilitate prevăzute de lege, nefiind demonstrată existența unui viciu de consimțământ, a lipsei cauzei sau a caracterului fictiv al contractului. Susținerile reclamantei nu sunt confirmate prin probe concludente și se întemeiază pe interpretări eronate ale dispozițiilor legale aplicabile.
87. În consecință, instanța constată că temeiurile invocate de reclamantă în susținerea nulității contractului nu corespund realității faptice și juridice stabilite în cauză, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.
88. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vrednic Silvia către Pripa Petru și Pripa Andrei privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare a părții sociale se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Președintele ședinței

Judecător **Alexandru Mardari**