Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. N. Şova)
Dosarul nr. 2ai-70/25 (2-19079392-02-2ai-20072025)

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de apel, apelul declarat de reprezentantul debitorului SRL „New Next”, avocatul Chetraru Dragoș împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate la contestaţia depusă de reprezentantul debitorului SRL „New Next”, în procedura falimentului avocatul Chetraru Dragoș, cu privire la anularea licitației cu privire la vânzarea bunurilor din masa debitoare și actelor referente rezultate din procesul-verbal al licitației, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată în privința SRL „New Next”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 06 martie 2019 reprezentantul debitorului SRL „New Next” a înaintat o cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 martie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „New Next”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Verdeș Alexandru, deţinătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La 09 aprilie 2019 creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de debitorul SRL „New Next” privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2019, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „New Next” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „New Next”. În calitate de administrator al insolvabilităţii al SRL „New Next” a fost desemnat Bulgaru Igor. S-a ridicat

dreptul lui Yevtukhov Roman de la gestionarea SRL „New Next” şi i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

Prin decizia unicului asociat al debitorului Rotar Ruslan din 19 mai 2019, în calitate de reprezentant al debitorului a fost desemnat Yevtukhov Roman.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2019, a fost casată parţial hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13 mai 2019, în partea desemnării administratorului autorizat Bulgaru Igor în funcţie de administrator al insolvabilităţii SRL „New Next” şi a fost emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SRL „New Next”, administratorul autorizat Verdeş Alexandru. În sintagma „se obligă administratorul insolvabilităţii Bulgaru Igor” numele şi prenumele Bulgaru Igor se înlocuieşte cu numele şi prenumele administratorului desemnat Verdeș Alexandru.

Prin decizia unicului asociat al debitorului, Rotar Ruslan din 21 februarie 2020, în calitate de reprezentant al debitorului a fost desemnat Dragoș Chetraru. Totodată, au fost retrase împuternicirile în calitate de reprezentanți al debitorului SRL „New Next” acordate anterior altor persoane.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2020, s-a dispus trecerea la procedura falimentului a debitorului SRL „New Next”, în vederea dizolvării societăţii debitoare, lichidării patrimoniului SRL „New Next” și distribuirii produsului rezultat.

S-a investit în funcția de lichidator al SRL „New Next” – Lungu Marcel. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 09 noiembrie 2021 reprezentantul debitorului SRL „New Next”, avocatul Chetraru Dragoș, a depus o contestație cu privire la anularea licitației petrecute la 10 februarie 2021 privind vânzarea bunurilor din masa debitoare a SRL „New Next” și a actelor referente rezultate din procesul-verbal al licitației.

În motivarea contestației indică că, în ședința din 26 octombrie 2021 lichidatorul SRL „New Next”, Marcel Lungu, a prezentat instanței de insolvabilitate raportul administratorului în care a indicat că la 10 februarie 2021 a avut loc licitație cu strigare în care a fost licitat bunul imobil din masa debitoare a debitorului SRL „New Next” - imobilul din mun. Chișinău str. Decebal 139. În aceste condiții a aflat despre licitația petrecută și rezultatele acesteia.

Consideră că, licitația a fost petrecută cu încălcarea legislației în vigoare și de fapt a fost trucată.

Susține că, potrivit art. 118 alin. (4) din Legea insolvabilității, primirea cererilor și a documentelor se încheie cu 3 zile înainte de data licitației. Termenul

nominalizat este unul de decădere.

Iar, potrivit materialelor dosarului primul participant, Vasile Valovei a depus cerere de înregistrare la licitație la 07 februarie 2021, iar la 08 februarie 2021 a depus acontul. În același timp, al doilea participant SRL „SOS Smile Assets" - adjudecătorul licitației a depus cerere de înregistrare la licitație și a confirmat achitarea acontului la data de 08.02.2021. Astfel, ambii participanți n-au depus cererile de participare și aconturile în termen, ca urmare licitația ar trebui să fie anunțată de comisia de licitație ca fiind nulă, dar această soluția nu a fost adoptată.

În opinia deponentului contestației, comisia de licitație a fost compusă ilegal, membrii incluși de lichidator în comisie fiind însuși lichidatorul, care are un interes direct la realizarea bunului reprezentantul creditorului, Vitalii Mamaliga cu valoarea creanței de 10 mii lei, Emilian Bandalac, persoana necunoscută în cadrul procesului de insolvabilitate și din partea căreia nu a fost anexate vreo cerere de includere în lista comisiei și Yevtukhov Roman, fost reprezentant al debitorului, despre care se cunoștea cu siguranța că aceasta nu se află pe teritoriul RM și nu se va prezenta la licitație. Totodată, nu este clar din ce motive în lista comisiei de licitație nu au fost incluși Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Deasemenea, reprezentantul debitorului SRL „New Next", Chetraru Dragoș nu este de acord cu prețul expus la licitație, modul de evaluare, alegerea evaluatorului.

Consideră că, aceste chestiuni se ridică odată ce bunul procurat de debitorul la suma de aproximativ 7.000.000 lei, iar evaluat la momentul procurării la suma de peste 8.000.000 lei, în final a fost evaluat și valorificat cu suma de 5.500.000 lei. La fel, bunul în cauză este bunul imobil, prețul la care doar se ridică cu timpul, iar uzura bunurilor imobile este minimală.

Solicită reprezentantul debitorului SRL „New Next", avocatul Chetraru Dragoș, repunerea în termen de declarare a contestației, admiterea contestației cu anularea licitației din 10.02.2021 și a actelor rezultate din aceasta ca: procesul-verbal al licitației, actului de ridicare, actului de transmiterea-primire, certificatului de achitare integrală.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul debitorului SRL „New Next" în procedura falimentului avocatul Chetraru Dragoș cu privire la anularea licitației petrecute la data 10.02.2021 privind vînzarea bunurilor din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „New Next" și a actelor referente rezultate din procesul-verbal al licitației.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2024, s-a admis cererea de apel declarată de către reprezentantul debitorului SRL „New Next" în procedura falimentului avocatul Chetraru Dragoș, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău,

sediul Central din 23 noiembrie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025, s-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „New Next" (în procedura falimentului), avocatul Dragoș Chetraru cu privire la anularea licitației petrecute la 10 februarie 2021 cu privire la vânzarea bunurilor din masa debitoare a SRL „New Next" și a actelor referente rezultate din procesul-verbal al licitației, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 17 februarie 2025 reprezentantul debitorului SRL „New Next", avocatul Chetraru Dragoș, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

La 20 februarie 2025 cauza dată a fost repartizată prin judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel a indicat apelantul argumente similare celor expuse în contestația depusă la 09 noiembrie 2021, invocând suplimentar că nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe, o consideră neîntemeiată şi ilegală.

Reiterează că, prin prisma art. 118 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, ambii participanți n-au depus cererile de participare şi aconturile în termen, ca urmare licitaţia ar trebui să fie anulată de comisia de licitaţie ca fiind nulă, dar această soluție nu a fost adoptată.

Relevă că, în motivarea soluţiei adoptate instanţa de insolvabilitate, acceptînd poziţia lichidatorului, s-a referit la prevederile art. 389 Cod civil.

Consideră că, poziţia instanţei precum că termenul de 3 zile expira la 07.02.2021, zi de odihnă (sîmbăta), iar doritorii de a participa la licitatţei au fost în drept de a achita acontul şi de a prezenta confirmare acestuia fapt în prima zi lucrătoare, este una eronată, prin aceasta este aplicată legea care nu urma a fi aplicată şi totodată este interpretată incorect.

Afirmă că, prin prisma art. 1 alin. (4) Legea insolvabilităţii, nu se prevede posibilitatea aplicării normelor codului civil în cadrul procedurii speciale de insolvabilitate, fiind o lege specială pentru procesele de insolvabilitate, astfel urmează a fi aplicată direct. În aceleaşi timp normele din codul civil contrazic normelor legii insolvabilităţii în situaţia de faţă.

Precizează că, art. 389 Cod civil se referă la un termen concret stabilit, care începe să curgă de la survenirea unui eveniment procesual (emiterea actului procesual, aflarea despre actul procesual etc.). În acest caz, norma articolului 389 Cod civil este instituită în scop de a asigura drepturile persoanei de a avea un termen deplin pentru executarea acţiunii procesuale (fără micşorarea acestuia prin

zilele de odihnă).

Explică că, în situaţia pe caz, prin legea insolvabilităţii este instituit un termen de decădere, adică un termen nedeterminat de începere, totodată doar limitat la finalizare. În situaţia de faţă persoanele îndreptăţite au posibilitatea deplină, în tot cursul termenului de a executa actul procedural şi drepturile acestora nu sunt restrînse sau limitate prin intervenţia unor zile de odihnă.

Susține că, norma din art. 118 alin. (4) Legea insolvabilităţii 149/2012 este o normă imperativă, despre care fapt se evidenţiază şi sintagma "... *termenul nominalizat este unul de decădere*.", astfel restabilirea acestuia sau prelungirea este interzisă prin lege.

Declară că, licitaţia fiind stabilită pentru data de 10.02.2021, iar cereri de participare potrivit art. 118 alin. (4) din Legea insolvabilităţii 149/2012 pot fi depuse cu cel puţin 3 zile pîna la data licitaţiei, astfel ultima zi de depunere este de 06.02.2021, care a fost zi lucrătoare. În genere, primirea cererilor de participare la licitaţei în ziua de duminică (07.02.2021 – Vasile Valovei) şi luni (08.02.2021 – SRL „SOS Smile Assets") este unul tendenţios şi trezește dubii rezonabile, dacă alţi doritori de a participa la licitaţia au avut tot asemenea posibilitatea de a se înscrie la licitaţia în zilele de odihnă.

Verificarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025 a fost atacată de către apelantul reprezentantul debitorului SRL „New Next", avocatul Chetraru Dragoș, la 17 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că apelul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „New Next", avocatul Chetraru Dragoș, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind apelul declarat şi materialele cauzei, Colegiul civil constată că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii şi trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cererile

de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.

În conformitate cu prevederile art. 388 alin. (2) CPC, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin. (1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Instanţa de apel consideră că criticile invocate în cererea de apel ca fiind întemeiate, iar hotărârea primei instanţe o consideră ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procesual, cu încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil – egalitatea părţilor în drepturile procedurale şi disponibilitatea în drepturi a participanţilor la proces, precum şi constatările primei instanţe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, instanța a aplicat eronat normele de drept material, reieşind din motivele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. alin. (1) şi (2) CPC, (1) Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei desinestătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă și pe probele cercetate în ședinţă de judecată.

În corespundere cu art. 240 alin. alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Articolul 241 alin. (5) Codul de procedură civilă prevede că, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Totodată, instanţa de apel învederează că, hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanţele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. Deasemenea concluziile instanţei expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanţele cauzei, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2020, s-a trecut la procedura falimentului a debitorului SRL „New Next”, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului SRL „New Next” și distribuirii produsului rezultat; s-a învestit în funcția de lichidator al SRL „New Next” – Lungu Marcel; s-a autorizat lichidatorul să înceapă procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare. (f.d.70 vol. I)

La 27 noiembrie 2020 a fost efectuată evaluarea parțială a masei debitoare, iar potrivit datelor din raportul de evaluare s-au stabilit următoarele valori de piață:

- bun imobil nr. cadastral: *****(încăpere nelocativă de producere-depozitare) cu suprafața de 1135,6 m.p., situată în *****, grevat în favoarea creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA, valoarea estimativă de piață – 5.426.267 lei (Raport de evaluare - 200-11/20-1);

- bun imobil nr. cadastral: *****(teren cu suprafața de 0,112 ha) și nr. cadastral: *****(construcție comercială de oficii și depozitare cu teren aferent) cu suprafața la sol 738,0 m.p., suprafața totală 2.053,2 m.p., situate în *****, grevat în favoarea creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA, valoarea de piață estimativă - 5 660 118 lei (Raport de evaluare - 200-11/20-2);

La 22 ianuarie 2021, administratorul autorizat Lungu Marcel a emis dispoziția privind începerea procedurii de valorificare a masei debitoare a SRL „New Next”, în care a format loturi separate pentru fiecare bun imobil, a stabilit mărimea acontului și a taxei de participare la licitație. (f.d.72 vol. I)

Astfel, prin dispoziție s-a dispus:

1) Se începe procedura de valorificare a bunurilor masă debitoare a SRL

„New Next”;

2) Se formează următoarele loturi pentru comercializarea bunurilor grevate cu garanții în favoarea BC „Moldindconbank” SA:

- lot nr. 1 - bun imobil (încăpere nelocativă de producere-depozitare) cu suprafața interioară 1.135,6 m.p., situat pe adresa: *****, nr. cadastral: *****;

lot nr.2 - construcție comercială de oficii și depozitare cu teren aferent în *****, nr. cad: *****(suprafața 0,112 ha), nr. cadastral: *****(suprafața la sol 738,0 m.p., suprafața totală 2 053,2 m.p.);

3) Se expune la licitații publice, conform prevederilor Legii insolvabilității, lotul nr. 1 și nr. 2 și se stabilește următorul preț inițial de expunere la licitații: pentru lotul nr. 1 – 5.550.438,00 lei, fără TVA, pentru lotul nr.2 – 5.789.640,00 lei, fără TVA;

4) Se stabilește acontul pentru participare la licitație, după cum urmează: pentru lotul nr. 1.115.000,00 lei; pentru lotul nr.2 – 120.000,00 lei;

5) Se stabilește taxa de participare la licitație în mărime de 1.000,00 lei pentru fiecare lot, care nu se restituie.

6) Se publică anunț în Monitorul Oficial privind licitația de înstrăinare a loturilor nr. 1 și nr. 2.

7) Se informează creditorul garantat despre prezenta dispoziție.

La 29 ianuarie 2021, în Monitorul Oficial Nr. 22-32 (7732-7742) din 29.01.21, la paginile 339-340 a fost publicat anunțul privind organizarea de către SRL „New Next” pentru data de 10 februarie 2021 ora 14.00 pe adresa: mun. Chișinău, str. Tighina 49, oficiul nr. 11, desfășurarea licitației „cu strigare”, de comercializare a următoarelor bunuri:

- lot nr. 1 - bun imobil (încăpere ne locativă de producere-depozitare) cu suprafața interioară 1.135,6 m.p., situat pe adresa: *****, nr. cadastral: *****. Prețul inițial a lotului – 5.550.438,00 lei;

- lot nr.2 - construcție comercială de oficii și depozitare cu teren aferent în *****, nr. cad: *****(suprafața 0,112 ha), nr. cadastral: *****(suprafața la sol 738,0 m.p., suprafața totală 2 053,2 m.p.). Prețul inițial al lotului 5 789 640,00 lei.

Prețul loturilor nr. 1 și 2 nu include TVA, care urmează să fie achitat suplimentar din prețul adjudecat de către cumpărător conform prevederilor legislației în vigoare. Ca participanți la licitație sânt admise persoane fizice sau juridice din Republica Moldova, cetățeni străini, persoane juridice sau fizice străine, apatrizi. Participanții la licitație vor prezenta cererea, la care se vor anexa obligatoriu: copia actului de identitate al participantului; pentru persoanele juridice - copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice sau al întreprinzătorilor Individuali, procura pentru dreptul de efectuare a tranzacțiilor, actul bancar de confirmare a depunerii unui acont de: pentru lotul nr. 1 - 115 000,00 lei; pentru lotul nr.2 - 120 000,00 lei, precum și dovada achitării taxei de

participare la licitație în mărime de 1 000,00 lei pentru fiecare lot.

Acontul și taxa de participare se vor transfera prin acte bancare separate, la următoarele date bancare: Beneficiar: SRL „New Next”, IDNO: 1008600018743, IBAN: MD40EC000000002238571649 la BC „EuroCreditBank” SA, sucursala nr. 1 Chișinău. Termenul-limită de depunere a actelor este data de 08.02.2021, ora 17.00. Informații suplimentare la tel. 069200829 (f.d.73 vol. I).

Astfel, Volovei Vasile a depus o cerere privind înscrierea în calitate de participant la licitația cu strigare din 10.02.2021 cu privire la lotul nr. 1 – bun imobil (încăpere nelocativă de producție-depozitare) situat în *****. Anexând la cerere copia buletinului de identitate, confirmarea plății și confirmarea plății taxei de participare la licitație (f.d.80, Vol. I). Totodată, lichidatorul a indicat în conținutul referinței că Volovei Vasile s-a prezentat la sediul lichidatorului și a depus cererea de participare la licitație la data de 08 februarie 2021.

La 08 februarie 2021 Volovei Vasile a achitat taxa de participare în mărime de 1.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 08 februarie 2021 (f.d.82 vol. I), precum și acontul de participare în mărime de 115.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2 din 08 februarie 2021 (f.d.83 vol. I), fiind înscris în lista de înregistrare a participanților la licitația din 10.02.2021, ora 14:00 de vânzare a lotului nr. 1, proprietate a SRL „New Next” sub nr. 2.

La 08 februarie 2021 SRL „SOS Smile Asstets”, în persoana administratorului, Iraida Vertilă, a depus cererea privind înscrierea în calitate de participant la licitația cu strigare din 10.02.2021 cu privire la lotul nr. 1 – bun imobil (încăpere ne locativă de producție-depozitare) situat în *****, nr. cadastral *****, prețul inițial al lotului 5.550.438,00 lei. Anexând la cerere copia extrasului persoanei juridice, copia buletinului de identitate a persoanei împuternicite, procura de reprezentare, confirmarea plății acontului pentru lotul nr. 1 și confirmarea plății taxei de participare la licitație. (f.d.74 vol. I)

La 08 februarie 2021 SRL „SOS Smile Asstets” a achitat acontul de participare în mărime de 115.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 14 din 08 februarie 2021 (f.d.78 vol. I) și taxa de participare în mărime de 1.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 15 din 08 februarie 2021 (f.d.79 vol. I), precum și, fiind înscris în lista de înregistrare a participanților la licitația din 10.02.2021, ora 14:00 de vânzare a lotului nr. 1, proprietate a SRL „New Next” sub nr. 1.

Prin ordinul cu privire la formarea comisiei de licitație de vânzare a bunurilor SRL „New Next” a fost constituită comisia de licitație în număr de patru persoane, în următoarea componență, și anume: Emilian Baldalac, Vitalii Mamaliga și Roman Yevtuknov – membri, iar președinte a fost numit lichidatorul SRL „New Next”, Lungu Marcel.

La 10 februarie 2021, în termenul prevăzut la art. 118 alin. (8) din Legea insolvabilității, s-au prezentat și s-au înregistrat doi participanți, și anume: Volovei

Vasile și SRL „SOS Smile Asstets”.

Potrivit procesului-verbal nr. Lot/01-01/029/f/2i-19/19-21 privind desfășurarea licitației cu strigare și procesului-verbal nr. Lot/01-01/029/f/2i-19/19-21 privind rezultatul licitației cu strigare, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-19/19 din 14.11.2020, a notificării creditorului garantat nr.2-10/3106 din 11.12.2020, conform Comunicatului informativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.22-32 (7732-7742) din 29 ianuarie 2021, comisia de licitație a expus la licitație cu strigare bunurile imobile – proprietate privată a SRL „New Next” în faliment, lotul nr. 1 compus din bun imobil (încăpere nelocativă de producție-depozitare), nr. cad: *****, suprafața interioară 1.135,6 m.p., situat pe adresa: *****.

La licitație s-au înregistrat 2 participanți: SRL „SOS Smile Assets”, fiindu-i atribuit numărul 1 de înregistrare și Volovei Vasile, fiindu-i atribuit numărul 2 de înregistrare.

La data și ora anunțată, s-au prezentat: Vadim Vetrilă, reprezentant al SRL „SOS Smile Assets” în bază de procură, participantul cu nr. 1; Volovei Vasile, participantul cu nr.2.

Prețul inițial de vânzare – 5.550.438,00 lei, plus TVA. Prețul final de vânzare al lotului constituie 5.650.438,00 lei, plus TVA, care nu este inclus în prețul de vânzare. La fel, TVA-ul în mărime de 20% urmează a fi achitat de adjudecatar direct în bugetul de stat, în termenii stabiliți de legislația fiscală.

Adjudecător al licitației „cu strigare” ce a adjudecat bunul mobil compus din bun imobil (încăpere ne locativă de producție-depozitare), nr. cad: *****, suprafața interioară 1.135,6 m.p., situat pe adresa: *****, la prețul de 5.650.438 lei este SRL „SOS Smile Assets”.

Totodată, adjudecătorul se obligă pe parcursul a 10 zile lucrătoare, după semnarea prezentului proces-verbal să verse suma de 2.214.175,20 lei; cel târziu până la 22 martie 2021 să transfere suma de 3.321.262,80 lei; să semneze factura eliberată de Vânzător; să suporte toate cheltuielile necesare scoaterii de la evidența întreprinderii și înregistrării registrul bunurilor imobile bunurile adjudecate. Dacă adjudecătorul nu achită în termenul stabilit suma solicitată, comisia de licitație are dreptul să anuleze rezultatele licitației și în acest caz acontul nu se restituie. (f.d.43 vol. I)

În conformitate cu art. 118 Legea insolvabilității, (1) În cel mult 10 zile de la data aprobării de către comitetul creditorilor sau de către adunarea creditorilor a preţului iniţial de vînzare, lichidatorul formează loturi de bunuri pentru vînzare şi stabileşte data şi locul licitaţiei cu strigare, publicînd un anunţ care va cuprinde informaţia prevăzută la art.129 alin.(9), cu excepţiile stabilite în prezentul articol.

(2) Licitaţia se organizează la sediul lichidatorului sau al debitorului ori în alt loc stabilit de lichidator şi se va desfăşura în decursul a 15 zile de la data

publicării anunţului despre organizarea ei. Persoana la care se păstrează bunurile este obligată să asigure accesul publicului la ele.

(3) Sînt admise la licitaţie persoanele care au depus la timp cerere de participare, precum şi documentele necesare, şi care au plătit acont în mărimea stabilită de lichidator, dar nu mai mic de 2% din preţul iniţial al bunurilor.

(4) Doritorii de a participa la licitaţie vor prezenta lichidatorului cerere de participare de un model stabilit, copia de pe documentul care confirmă depunerea acontului pe contul bancar indicat în anunţ, procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitaţie, alte documente prevăzute expres în anunţul despre organizarea licitaţiei. *Primirea cererilor şi a documentelor se încheie cu 3 zile înainte de data licitaţiei*. Termenul nominalizat este unul de decădere.

(5) Lichidatorul înregistrează persoana care a depus cerere de participare la licitaţie. Dacă persoana nu a respectat cerinţele referitoare la întocmirea şi la prezentarea documentelor sau dacă nu are dreptul de a participa la licitaţie, lichidatorul respinge cererea. Motivul respingerii se comunică în scris persoanei, cu restituirea acontului.

Colegiul civil reține că licitația cu strigare cu privire la vânzarea bunurilor imobile de referință a fost organizată pentru data de 10.02.2021.

La acest capitol, instanța de apel consideră că la calcularea termenului sunt relevante și dispozițiile Codului civil.

Astfel, în temeiul art. 383 Codul civil, (1) Termenul se instituie prin lege, hotărîre judecătorească sau prin acordul părţilor.

(2) Indiferent de temeiul apariţiei, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.

Art. 384 Cod civil statuează că, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi sigur că se va produce.

Conform art. 388 Codul civil, (3) Dacă s-a stabilit că un anumit termen durează pînă la o anumită zi, se prezumă că termenul include şi ziua respectivă.

(4) Termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acţiunea trebuie săvîrşită la o organizaţie, termenul expiră la ora cînd această organizaţie, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru.

Potrivit art. 389 Codul civil, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sîmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligaţiei este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, instanța de apel reține că atât Volovei Vasile, cât și SRL „SOS Smile Assets” au depus cerere de participare la licitație la 08.02.2021, iar în acest sens, în opinia Colegiului prima instanță într-un mod formal a constatat asupra faptului că prin prisma dispozițiilor art. 389 Codul civil termenul urmează a fi extins până la următoarea zi lucrătoare.

Or, se va accentua asupra faptului că art. 118 alin. (4) Legea insolvabilității operează în acest sens cu termeni speciali, și anume se stabilește expres că primirea cererilor şi a documentelor se încheie cu 3 zile înainte de data licitaţiei, iar termenul nominalizat este unul de decădere, prin urmare regula generală nu este aplicabilă unei atare situații.

La caz însă, prima instanță eronat a apreciat acest aspect, iar în acest context, instanța de fond prematur a ajuns la concluzia respingerii contestației, iar în consecință în conformitate cu art. 388 alin. (2) CPC aceste încălcări constituie temeiul casării hotărârii deoarece acestea au dus la soluționarea eronată a cauzei.

De fapt, în cazul când există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că apelantul-pârât nu a reuşit să pună în discuţie în faţa instanţelor toate observaţiile şi raţionamentele pe care le considera necesare în vederea apărării punctului său de vedere.

Dreptul la un proces echitabil, prin urmare, nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părților sunt corect examinate de către instanță, instanța care are în mod necesar obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de probă, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, studiind actele cauzei și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii, ajunge la concluzia că instanţa de fond, a examinat insuficient circumstanţele cauzei, nu a supus examinării depline cumulul probelor și înscrisurilor anexate la dosar, nu s-a expus nicicum cu privire la cadrul legal aplicabil speței, concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, ceea ce contravine prevederilor legale precitate și constituie temei de casare a hotărârii și hotărârii pronunțate, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare, argumentele apelantului în acest sens fiind întemeiate.

Tot aici, este de menţionat că în cadrul soluționării cauzei, probele din dosar se cercetează doar în ansamblul şi în interconexiunea acestora, or, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

Or, în sensul art. 6 CEDO, instanţele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

În consecinţă, Colegiul civil, verificând conținutul hotărârii contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentele invocate în apel, conchide că instanţa de fond s-a referit în mod declarativ la normele dreptului material pe care le-a considerat aplicabile speţei, fără să se expună asupra circumstanţelor concrete ale cauzei şi probelor administrate în cadrul judecării cauzei pe care se întemeiază

concluziile privitoare la aceste circumstanţe.

Prin urmare, Colegiul civil constată hotărârea ca fiind neîntemeiată, fiindcă circumstanțele cauzei date nu au fost elucidate pe deplin, iar concluzia expusă de către prima instanță în hotărârea a cărei casare se cere de apelant este contradictorie cu circumstanțele cauzei și emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, la caz, instanța de apel reține că apelantului urma să-i fie dat răspuns la toate argumentele esențiale invocate, ceea ce nu s-a efectuat în prezenta cauză, fapt ce a generat înaintarea prezentului apel. În același timp, instanţa de apel menționează că, deși motivarea stă la baza hotărârii și trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei, această circumstanță a fost omisă.

Deasemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Astfel, din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei cererii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor atât al reclamantului cât și al pârâtului, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecinţă soluţia adoptată să fie certă şi coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. b), 388 alin. (2), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de reprezentantul debitorului SRL „New Next”, avocatul Chetraru Dragoș.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria