Dosarul nr.2ri-154/24 (2-23067647-03-2ri-26122024)
Judecătoria Orhei, sediul central,
Judecător V. Pîslariuc,

DECIZIE
În numele Legii

14 martie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Nord,
în componenţa:
Preşedintele colegiului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș şi Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs depusă de reprezentantul SA ”Hidroconstructor”, avocatul Sandu Serghei împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central din 13 martie 2024 prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintată de către creditorul SA ”Hidroconstructor” în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată faţă de SRL ”Beta Solar”,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 12 mai 2023, creditorul SC ”Selena-Bivol” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul SRL „Beta Solar”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 15 mai 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL ”Selena-Bivol” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Beta Solar”, fiind instituită perioada de observație. În calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Beta Solar”, a fost numit administratorul autorizat Fortuna Radu. Ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive, fiind stabilită pentru data de 25 iulie 2023.
3. La 24 iulie 2023 creditorul Negrea Ion a depus cerere de alăturare la cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Selena-Bivol”.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 iulie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Beta Solar” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL „Beta Solar”, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Beta Solar”, administratorul autorizat Fortuna Radu, deținător al autorizației nr.11 din 14.01.2015.
5. Prin hotărâre s-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 08 septembrie 2023, inclusiv în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 29 septembrie 2023, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 12 octombrie 2023.

6. La 09 februarie 2024 creditorul SA ”Hidroconstructor” a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de validare a creanțelor. Totodată a solicitat repunerea cererii de validare a creanței.
7. În motivarea cererii de repunere a cererii de validare a creanţei se invocă că, la 08 iunie 2022, între creditor şi debitor a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 220311. Obiectul contractului îl constituie serviciile de montare şi dare în exploatare a sistemelor fotovoltaice independente cu puterea de 10 KW. Potrivit Actului de predare- primire din 26 august 2022, semnat de debitor, dar fiind refuzat de către SA ”Hidroconstructor”, se menționează că debitorul SRL ”Beta Solar”, transmite serviciile conform Actelor de predare-primire, care includeau şi servicii de montare şi dare în exploatare, în consecință aceste servicii nu au fost prestate și recepționate. La 25 iulie 2022, prin Ordinul de plată nr. 9743067, creditorul a achitat prin transferarea mijloacelor financiare către debitor, suma de 115 000,00 lei, iar la 30 august 2022, prin Ordinul de plată nr. 9743083 a fost transferată suma de 80 000 lei.
8. În continuare menționează că, că la 16 iunie 2023 a fost expediată în adresa SRL ”Beta Solar”, o notificare privind neexecutarea obligațiilor şi repararea prejudiciilor, care a rămas fără soluționare. De asemenea susține, că la 26 iulie 2023 s-a adresat instanţei de judecată cu acțiune civilă de încasare a prejudiciului şi a penalității, iar la 26 decembrie 2023, în urma cererii depuse de administratorul insolvabilității Radu Fortuna, procesul a fost suspendat până la intrarea în vigoare a hotărârii privind validarea creanţelor. Astfel, creditorului fiindu-i recomandată adresarea către instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a creanței.
9. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 13 martie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței formulată de creditorul SA ”Hidroconstructor”.

Solicitarea recurentei:

10. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 13 martie 2024, SA ”Hidroconstructor” reprezentată de avocatul Sandu Serghei la data de 12 aprilie 2024 a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu repunerea creditorului în termen.

Argumentele părților:

11. În motivarea recursului se invocă că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 iulie 2023 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitor şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate de faliment a debitorului ”Beta Solar” SRL. La 26 iulie 2023, până la intrarea în vigoare a hotărârii privind intentarea insolvabilității, creditorul s-a adresat instanţei de judecată prin acţiune contencioasă către debitor, privind încasarea prejudiciului şi penalităţilor contractuale. La 26 decembrie 2023, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, adoptată în dosarul nr. 2c-66/2023 a fot suspendat procesul civil, instanţa a recomandat adresarea către instanţa de insolvabilitate. Susține în continuare că, la 13 februarie 2024 s-a adresat instanței de

insolvabilitate, care prin încheierea recurată a respins cererea de repunere în termen, încheiere cu care a luat cunoştinţă la 03 aprilie 2024.

12. Evocă că, încheierea recurată nu întruneşte cerința de motivare şi temeinicie, iar instanța de judecată, nici nu a facut referire la faptul că litigiul pendinte la Judecătoria Orhei, sediul Central intentat este echivalentul cererii de validare a creanței, astfel administratorul insolvabilităţii urma din oficiu să valideze şi să introducă în tabelul creanțelor acele creanţe care au fost invocate de creditor în acţiune şi inclusiv prin Notificarea (Somaţia), expediată în procedura prealabilă, în timpul examinării cererii introductive. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cauza Fomin vs Moldova, cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: "Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de instanța de recurs". Exclusiv prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrării justiției, (cauza Hirvisaariv contra Finlandei).
13. În acest context menționează că încheierea recurată nu corespunde rigorilor de motivare şi de legalitate, şi pe cale de consecinţă trebuie să fie casată.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive.
15. Conform art.1 alin.4 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
16. Conform art.8 alin.2 Legea insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.
17. Instanța de recurs reține că, încheierea instanței de fond contestată a fost emisă la 13 martie 2024, încheierea fiind înmânată avocatului Sandu Serghei la data de 03 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost declarată la 12 aprilie 2024 în termenul legal de 15 zile, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității.
18. Articolul 8 alin.6 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 stipulează că cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
19. În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

21. Reieșind din prevederile art. 6 alin.3) și 4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de lege, cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilității, sau a lichidatorului, după caz. Notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate.
22. În conformitate cu art.35 alin.1) și 4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7. Odată cu hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.
23. Conform art.76 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.
24. Potrivit art.140 alin.2) din Legea nominalizată, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.
25. Potrivit art.145 alin.1) din Legea nominalizată, cu excepţia cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor prezentei legi, titularul de creanţe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanţelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanţelor prevăzut prin hotărîrea instanţei de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce priveşte creanţele respective.
26. Alin.2 al articolului nominalizat, stipulează faptul că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.
27. Colegiul civil constată, că la 25 iulie 2023 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central privind intentarea procesul de insolvabilitate față de SRL ”Beta Solar”, fiind intentată procedura simplificată a falimentului, prin care, *inter alia*, s-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la 08 septembrie 2023.
28. La data de 09 februarie 2024 creditorul SA ”Hidroconstructor” a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de validare a creanțelor în sumă de 31 226 lei și 7544 lei. Totodată a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

29. Potrivit celor invocate în cererea înaintată, creditorul susține că termenul de înaintare a creanţelor nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate obiectul creanței, și anume că la 26 iulie 2023 SA ”Hidroconstructor” s-a adresat la Judecătoria Orhei, sediul central, cu acțiune civilă de încasare a prejudiciului şi a penalității, iar la 26 decembrie 2023, în urma cererii depuse de administratorul insolvabilității Radu Fortuna, procesul civil a fost suspendat până la data intrării în vigoare a hotărârii privind validarea creanţelor, fiindu-i recomandată adresarea în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a creanței.
30. Colegiul civil reține că, termenul depunere a cererii de validare a creanțelor este un termen de decădere, care poate fi restabilit în condițiile şi modul prevăzut de lege.
31. Reieșind din prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.
32. Potrivit art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.
33. Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.
34. Prin prisma art. 116 alin.1)-4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
35. Instanţa de insolvabiliate remarcă că potenţialul creditor SA ”Hidroconstructor” la 13 septembrie 2023 potrivit avizului de recepție DS8010179227AS a recepționat somația administratorului SRL „Beta Solar” în proces de insolvabilitate privind înființarea popririi nr.1/BS/2023 din 07 septembrie 2023. Hotărârea instanţei de insolvabilitate din 25 iulie 2023 a judecătoriei Orhei, sediul central a fost expediată în adresa SA ”Hidroconstructor” împreună cu somația dată, fiind recepţionată de aceasta la 13 septembrie 2023 (f.d.37, 37 verso).

36. Astfel, din data limită a depunerii cererilor de validare – 13 septembrie 2023 și momentul depunerii de recurentul a cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanței – 09 februarie 2024, au trecut 154 zile, fiind depășite 30 zile prevăzute de alin.4 al art. 116 CPC al RM, circumstanță care duce la respingerea cererii de repunere în termen.
37. Concomitent Colegiul precizează că, faptul că la 26 iulie 2023 SA ”Hidroconstructor” a depus la Judecătoria Orhei, sediul central, cerere de chemare în judecată către SRL ”Beta Solar” prin care a solicitat încasarea datoriei, nu degrevează creditorul de procedura de înaintarea cererii de admitere a creanței în instanța de insolvabilitate.
38. Tot aici Colegiul ține să menționeze că, normele procedurale referitoare la termenele pentru înaintarea cererilor de validare a creanţelor sunt, fară îndoială, menite să asigure buna administrare a justiţiei şi respectarea, în special, a principiului securităţii juridice. Persoanele vizate trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, § 29, Nicolae Popa vs. România, 09 decembrie 2014, § 16, Tence vs. Slovenia, 31 mai 2016, § 31).
39. În aceeaşi ordine de idei, se menţionează că, prin prisma jurisprudenţei constante a Forului European (a se vedea Popov vs Moldova, 06 decembrie 2005, § 53), Melnic vs. Moldova (14 noiembrie 2006, § 40 şi 41 sau S.R.L. Dacia vs. Moldova, 18 martie 2008, §77), se reţine că prin neaducerea unui anumit motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti naţionale ar încălca dreptul la un proces echitabil. Curtea Europeană a admis că revine în primul rând instanţelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanţele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. în toate cazurile, instanţele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerinţă în principiul autorităţii de lucru judecat.
40. Referitor la alegațiile reclamantului precum că, administratorul insolvabilității urma din oficiu să valideze și să introducă în tabelul creanțelor acele creanțe care au fost invocate de creditor în acțiune și inclusiv prin notificarea expediată în procedura prealabilă, Colegiul civil le va da o apreciere critică.
41. Or, potrivit prevederilor art. 140 alin.3), 4) al Legii insolvabilității, cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege. *Creanţele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv*. Creanţele incluse în tabelul preliminar cu titlu provizoriu fără drept de vot, în baza datelor din evidenţa contabilă a debitorului, şi nesusţinute ulterior în termen de către creditor prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi se consideră nevalidate.
42. Reieșind din normele de drept citate supra, se atestă că doar creanțele incluse în tabelul preliminar nu se cer a fi reconfirmate repetat.

43. Potrivit celor expuse şi având în vedere faptul că, încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 13 martie 2024 este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea instanței de fond prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanţei înaintate de către SA ”Hidroconstructor”.
44. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul SA ”Hidroconstructor”, avocatul Sandu Serghei;

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 13 martie 2024 prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintată de către creditorul SA ”Hidroconstructor” în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată faţă de SRL ”Beta Solar”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**