C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-1005/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-23035265-03-4r-101020243 Judecător E.Lavciuc

D E C I Z I E
În numele Legii
24 decembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Galbur Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.08.2023, prin care s-a admis cererea de revizuire a procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, s-a casat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 498893 și decizia de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenționale, echivalentul a 1500 lei, iar procesul contravențional pornit la 13.06.2022 în privința lui Galbur Roman, conform art.78 alin.(2) CCo, a fost încetat pe motiv că pentru acelaşi fapt este pornită urmărirea penală.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 498893 din 13.06.2022, întocmit de către agentul constatator, OSS a sectorului nr.1 Șoldănești, Andrei Guma, s-a stabilit că la 23.05.2022, ora 00:30, la Stația Peco „Vento” din or.Șoldănești, Galbur Roman aflându-se pe adresa indicată, i-a aplicat o lovitură cu o bâtă în regiunea capului lui Munca Marin, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală, vătămare ușoară. Acțiunile lui Galbur Roman au fost încadrate în baza art.78 alin.(2) CCo.

Prin decizia agentului constatator, OSS a sectorului nr.1 Șoldănești, Andrei Guma, din 13.06.2022, Galbur Roman a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

La 06.03.2023, Procurorul din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, a depus în instanța de judecată o cerere de revizuire a hotărârii și deciziei contravenționale cu aplicarea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, din 13.06.2022, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Andrei Guma, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.06.2022, seria MAI05 498893, în privința contravenientului Galbur Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CCo.

În motivarea cererii de revizuire indică faptul, că la 08.09.2022, de către SUP a IP Șoldănești a fost pornită urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr.2022470140, în baza art.287 alin.(3) CP, pe faptul că: La 25 mai 2022, în jurul orei 23:40, persoane cunoscute organului de urmărire penală, aflându-se la terasa stației de alimentare „Vento” din or. Șoldănești str.31 August 1989 nr.24, în prezența altor persoane, fără motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, intenționat i-au aplicat lui Munca Marin, multiple lovituri cu palmele, pumnii și un obiect dur, la moment nestabilit de organul de urmărire penală, peste cap și diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform concluziei raportului de constatare nr.202226P0082 din 25.05.2022 plagă contuză pe cap, echimoze pe spate și ambele mâini, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară.

În temeiul celor expuse, procurorul Vasile Botnarenco susține că în acțiunile contravenientului Galbur Roman, sânt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) CP.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.08.2023 s-a admis cererea de revizuire a procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, din 09.03.2023.

S-a casat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 498893 și decizia de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei, întocmite la 13.06.2022 de către agentul constatator, OSS a sectorului nr.1 Șoldănești din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Andrei Guma, în privința lui Galbur Roman, conform art.78 alin.(2) CCo și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care procesul contravențional pornit la 13.06.2022 în privința lui Galbur Roman, conform art.78 alin.(2) CCo, a fost încetat pe motiv că pentru același fapt este pornită urmărirea penală.

S-a dispus restituirea amenzii plătite la 16.06.2022 în sumă de 750 lei, prin intermediul online MPAY, lui Galbur Roman.

În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, copia ei urmând a se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Galbur Roman, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, dat faptului examinării cauzei în instanța de judecată în lipsa sa, nefiind înștiințat despre data și ora examinării cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.12.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, pe caz depuse, n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Cu privire la criticile recurentului despre examinarea cauzei în instanța de fond în absența sa, fără a fi legal citat pentru prezentare, Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit art.382 alin.(1) CCo, *citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional*.

Potrivit art.382 alin.(2) CCo, *citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească*.

La caz, lui Galbur Roman la adresa: *****, i-a fost expediată citația cu mențiunea necesității de a se prezenta în instanța de judecată la ședință fixată pentru data de 06.06.2023, ora 14:30 (f.d.85). Este de menționat, că instanța de judecată a expediat citația la adresa de domiciliu a lui Galbur Roman indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 498893 din 13.06.2022 întocmit în prezența lui Galbur Roman, care a fost identificat în baza buletinului de identitate seria A numărul 47029255, viza de domiciliu fiind înregistrată la adresa: ***** (f.d.41). Conform avizului anexat la materialele cauzei (f.d.87), citația a fost recepționată la data de 04.05.2024 și semnată.

Ședința din data de 06.06.2023, ca și cele din 11.07.2023; 26.07.2023 fiind amânate pe motivul absenței contravenientului Galbur Roman, a victimei Munca Marin și a agentului constatator, prezentându-se doar acuzatorul de stat, cauza fiind

fixată pentru data de 03.08.2023 ora 10:15, la care contravenientul-recurent, la fel, nu s-a prezentat, însă, interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Vasile Furdui, numit în temeiul Deciziei CNAJ din 01.08.2023 cu nr. 11998/ACP, care și-a exprimat opinia privind posibilitatea examinării cauzei în absența lui Galbur Roman, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 03.08.2023 (f.d. 106).

În atare situație, la fel ca și instanța de fond, Colegiul penal nu supune dubiilor faptul, că Galbur Roman a cunoscut despre data ședinței de judecată pentru care a fost citat în modul corespunzător.

Potrivit art.382 alin.(4) CCo, *persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta*.

Având în vedere aceste prevederi, Colegiul reține, că în obligația lui Galbur Roman a fost anunțarea instanței de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta în ședință de judecată și motivele neprezentării. Or, ținând cont de faptul, că Galbur Roman cu certitudine cunoștea despre data ședinței de judecată – fapt confirmat prin avizul de recepție analizate supra, acesta în prealabil urma să anunțe instanța despre imposibilitatea de a se prezenta și motivele neprezentării, fapt care n-a fost realizat în speță, ceea ce în consecință a determinat instanța să purceadă la examinarea cauzei în lipsa lui Galbur Roman, or, potrivit alin.(5) al art.382 CCo, *neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei*.

Totodată, potrivit art.455 alin.(1) CCo, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*, alin.(3) stipulând, că *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Aici urmând a se ține cont de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

La acest capitol, Colegiul penal nu constată careva încălcări, fiind cert stabilit faptul citării lui Galbur Roman în modul corespunzător, iar neprezentarea

acestuia în lipsa unei cereri depuse în prealabil despre imposibilitatea prezentării, just a servit temei pentru petrecerea ședinței de judecată în absența acestuia.

Referitor la hotărârea instanței luată asupra cauzei, Colegiul va menționa, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei.

Colegiul reține temeinicia soluției judiciare prin care a dispus încetarea procesului contravențional, corect constatând faptul că, prin ordonanţa din 07.09.2022, ora 09:50, s-a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul că la 25 mai 2022, în jurul orelor 23:40, persoane necunoscute OUP, aflându-se la terasa stației de alimentare ”Vento” din or.Șoldănești, str.31 August 1989 nr.24, în prezența altor persoane, fără motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, intenționat i-au aplicat Munca Marin, multiple lovituri cu palmele, pumnii și un obiect dur, la moment nestabilite de organul de urmărire penală, peste cap și diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform concluziei raportului de constatare nr. 202226P0082 din 25.05.2022 plagă contuză pe cap, echimoze pe spate și ambele mâini, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară. (f.d.52)

Aceleași fiind descrise în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 498893 din 13.06.2022, motiv ce constituie, în sensul art.441 alin.(1) lit.e) CCo circumstanță de încetare a procesului contravențional pentru că, pentru același fapt este pornită urmărire penală.

Ab initio, Colegiul reține că art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană. Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional. Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52)*. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Instanța de fond prin adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional prin hotărârea din 03.08.2023, supusă recursului, a acordat deplină eficiență prevederilor art.4 din Protocolul adițional la Convenție nr.7 în

corespundere cu care *nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicția aceluiaşi stat pentru săvârşirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiaşi stat*.

Cu termeni similari operează și articolul 14 alin.7 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, potrivit cărui *nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit din pricina unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă în conformitate cu legea și cu procedura penală a fiecărei țări*.

La rândul său norma art.20 alin.(1) din Constituția RM garantează oricărei *persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime*, dispozițiile art. 21 garantând prezumția nevinovăției, prin excluderea arbitrariului stabilind, că *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*.

Reieșind din temeiul de drept statuat la art.461 coroborat cu art.441 alin.(1) lit.e) și art.476 CCo și motivele nominalizate mai sus, instanța de fond întemeiat a conchis în privința încetării procesului contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.06.2022, întocmit în privința lui Galbur Roman pe art.78 alin.(2) CCo, din motiv că pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către Galbur Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.08.2023, prin care s-a admis cererea de revizuire a procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, s-a casat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 498893 și decizia de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 /una mie cinci sute/ lei, iar procesul contravențional, pornit la 13.06.2022 în privința lui **Galbur Roman**, conform art.78 alin.(2) CCo, a fost încetat pe motiv că, pentru acelaşi fapt este pornită

urmărirea penală, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.