Dosarul nr. 3-35/25 (2-25060553-02-3-02052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
HOTĂRÎRE
În numele legii

27 noiembrie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cazacu Vasile către Autoritatea Națională de Integritate privind anularea Actului de constatare nr.42 din 18 aprilie 2025,

A C O N S T A T A T:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 02.05.2025, Russu Vitalie în interesele lui Cazacu Vasile s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ către Autoritatea Națională de Integritate privind anularea Actului de constatare nr.42 din 18 aprilie 2025.

În susținerea cererii de chemare în judecată a invocat că, exercită mandatul de Primar ales al s. Crăsăşeni, raionul Teleneşti în al doilea mandat consecutiv.

Indică că în baza unei sesizări adresate pîrîtului la 21.01.2025 şi ulterior validate, în mod formal de către inspectorul de integritate ca fiind admisibilă sub aspect formal şi al competenţei materiale, constatîndu-se pe baza informaţiilor obţinute de la Agenţia Servicii Publice şi Comisia Electorală Centrală încălcarea art. 16 al Legii privind declararea averii şi intereselor personale, art. 12 al Legii privind statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, art. 84 al Legii privind administraţia publică locală, art. 2 şi 69 ale Legii privind societăţile cu răspundere limitată, a dispus prin actul contestat constatarea existenţei stării de incompatibilitate, decăderea reclamantului din dreptul de a ocupa funcţii publice sau de demnitate publică pentru o perioadă de 3 ani, cu înscrierea în Registrul persoanelor cu interdicţie de a deţine funcţii publice.

Susţine reclamantul că prin actul contestat, constatîndu-se existenţa stării de incompatibilitate a funcţiei de demnitate publică exercitată de reclamant cu funcţia de administrator şi unic asocial al S.R.L. „VMV-Ecalon”, se ignoră faptul că această

societate nu a fost activă, nu a generat beneficii materiale, firma nu a înregistrat rulaj financiar sau activitate economică,iar reclamantul pe cale de consecință nu a obţinut nici un folos material, nu s-a examinat implicarea efectivă a reclamantului în administrarea societăţii date, neglijîndu-se că acesta şi-a exprimat disponibilitatea de a renunţa la calitatea formală deţinută în cadrul societăţii imediat după informarea sa despre procedura de control, manifestînd în acest mod bună-credinţă şi diligenţă pentru conformarea la exigenţele legale.

Susţine reclamantul că nu a exercitat nici un fel de activitate economică prin intermediul firmei date, nu a obţinut venituri sau alte foloase materiale, activitatea sa în cadrul formei a fost pur formală şi pasivă, fără implicare managerială sau operaţională, este dispus să renunţe oficial la această calitate, pentru a evita orice aparenţă de incompatibilitate.

Consideră reclamantul, cu invocarea jurisprudenţei naţionale, că simpla figurare în calitate de administrator, fără existenţa unei dovezi certe privind exercitarea în fapt a activităţii incompatibile, lipsa activităţii economice, a foloaselor materiale sau a semnăturilor active în acte comerciale nu este suficientă pentru a reţine starea de incompatibilitate şi nici o dispoziţie legală nu sancţionează în mod expres simpla calitate pasivă, neexercitată, neplătită sau neutilizată de administrator, fără demonstrarea unui rulaj financiar, implicare activă sau beneficiu patrimonial derivat din funcţia comercială, susţinînd că calitatea de administrator neexercitată nu produce efecte juridice relevante.

Cu trimitere la jurisprudenţa CtEDO, reclamantul invocă încălcarea prin actul contestat a dreptului la viaţa privată şi profesională, a dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, inclusiv în procedura de sancţionare administrativă, precum şi la lipsa unei proporţionalităţi şi necesităţi într-o societate democratică a acesteia, în acelaşi context invocînd şi jurisprudenţa Curţii Supreme de Justiţie şi a Curţii Constituţionale.

Rezumă reclamantul că nu a exercitat simultan două funcţii incompatibile în contextul în care funcţia deţinută în cadrul S.R.L. „VMV-Ecalon” era formală, nu a desfăşurat nici o activitate economică, contractuală sau de reprezentare a societăţii, nici o atribuţie legală, contract, act contabil sau decizie nu dovedeşte vreo interferenţă între funcţia de primar şi calitatea formală de administrator, motive pentru care consideră neîntrunirea condiţiilor legale cumulative prevăzute la art. 16 al Legii nr. 133/2016 privind existenţa unei situaţii de incompatibilitate.

În temeiul celor expuse, reclamantul solicită:

- Anularea actului de constatare nr. 42 din 18 aprilie 2025, emis de inspectorul de integritate Mihai Pruteanu în cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate ca fiind nelegal şi netemeinic,

- obligarea pîrîtului la excluderea reclamantului din Registrul persoanelor cu interdicţie de a deţine funcţii publice (dacă între timp s-a realizat înscrierea).

Prin acţiunea concretizată, reclamantul a solicitat instanţei de judecată admiterea integrală a acţiunii şi:

- emiterea unei hotărîri judecătoreşti privind casarea integrală a actului de constatare nr. 42 din 18 aprilie 2025, emis de inspectorul de integritate Mihai Pruteanu din cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate ca fiind neîntemeiat şi nefondat.

Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de drept și de fapt ale acțiunii în contencios administrativ;

Prin referința depusă, autoritatea publică pîrîtă - Autoritatea Națională de Integritate, susținînd integral argumentele de fapt și de drept expuse în motivarea actului de constatare și a solicitat respingerea acțiunii depuse de Cazacu Vasile ca fiind neîntemeiată.

Potrivitopiniei expusă în referinţă, reclamantul, deţinînd funcţia de demnitate publică, cade sub incidenţa art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii privind declararea averii şi intereselor personale, acesta exercitînd, potrivit informaţiilor oferite de Comisia Electorală Centrală, funcţia de Primar al s. Crăsnăşeni, raionul Teleneşti din 2019 pînă în prezent, în două mandate consecutive, iar potrivit răspunsului Agenţiei Servicii Publice reclamantul, în perioada 25.12.2005-prezent a figurat/figurează în calitate de administrator şi unic asocial al S.R.L. „V.M.V-Ecalon”, înregistrată la 25 noiembrie 1995.

Din aceste motive se invocă incidența reclamantului sub prevederile art. 16 a Legii nr. 133/2016 şi art. 12 alin. (1) al Legii nr. 199/2010, în calitate de subiect al declarării, fără a soluţiona în modul stabilit de Lege starea de incompatibilitate.

Susţine pîrîta că neîncasarea salariului sau lipsa unei activităţi economice nu exclude deţinerea funcţiei remunerate, incompatibile cu funcţia de demnitate publică deţinute de reclamant.

În contradictoriu cu argumentele reclamantului, pîrîta invocă că a specificat în actul contestat principiile de proporţionalitate puse la baza actului de constatare şi a sancţiunilor aplicate, iar reclamantul în cadrul procedurii de control precedente, realizate în condiţii similare, prin actul nr. 52/17 din 2022 a fost atenţionat de a depune maximă diligenţă în vederea neadmiterii pe viitor a unor abateri similare, fapt ce atestă, în opinia pîrîtei, cunoaşterea de către reclamant a obligaţiunilor sale.

La fel, se specifică că reclamantul şi-a asumat obligaţia de a se radia din funcţia deţinută în cadrul S.R.L. „V.M.V-Ecalon”, însă nu a realizat această obligație asumată pînă în prezent.

<u>Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată</u>:

Reprezentantul reclamantului Cazacu Vasile, avocatul Russu Vitalie, în ședința de judecată a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele indicate în acțiune.

Reprezentantul autorității publice pîrîte Autorității Naționale de Integritate – Levco Daniela, în ședința de judecată a susținut argumentele expuse în referință şi a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând prin prisma argumentelor invocate în acțiune, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul juidiciar consideră că acțiunea în contestare înaintată de Cazacu Vasile prin intermediul avocatul Russu Vitalie este admisibilă dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.

<u>Cu referire la admisibilitatea acțiunii</u>:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 3. Scopul legislaţiei administrative

Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Articolul 17. Dreptul vătămat

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 20. Acţiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39. Accesul liber la justiţie

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. Înaintarea acţiunii în contencios administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

La caz, reieșind din obiectul acțiunii și scopul urmărit prin cerințele formulate - anularea Actului de constatare nr. 432 din 18 aprilie 2025 - se atestă că reclamantul Cazacu Vasile a formulat o acțiune în contestare.

Totodată, Completul specializat reține drept relevante următoarele reglementări din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea

şi interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobîndită în timpul exercitării mandatelor, a funcţiei publice sau de demnitate publică şi veniturile obţinute şi cheltuielile realizate în aceeaşi perioadă există o diferenţă substanţială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale, aplică sancţiunea contravenţională şi alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 36 alin. (1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și (2) pot fi contestate la Curtea de Apel *****, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și (5), afectate nemijlocit de acesta.

Articolul 209. Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

În condițiile analizate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că acțiunea înaintată de Cazacu Vasile, întrunește condițiile de admisibilitate, or actele cauzei atestă că actul administrativ contestat a fost emis la 18 aprilie 2025, legea analizată supra reglementează contestarea acestora fără respectarea procedurii prealabile, acțiunea a fost depusă la instanța competentă la 02 mai 2025.

Analiza fondului acțiunii de contestare;

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: **respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).**

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

<u>Cu raportare la litigiul dedus judecății, Completul judiciar reține următoarele prevederi legale,</u> **(în vigoare la data inițierii procedurii administrative și perioadei efectuării controlului):**

Legea privind declararea averii şi a intereselor personale, nr. 133 din 17.06.2016:

Articolul 2. Noţiuni

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni se definesc astfel:

avere – totalitatea bunurilor subiectului declarării, deţinute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitaţie, de superficie sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translative de posesie şi de folosinţă, precum şi totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale dobîndite de subiectul declarării în ţară sau în străinătate;

beneficiar efectiv – persoana fizică care controlează în ultimă instanţă o persoană fizică sau care deţine ori controlează în ultimă instanţă o persoană juridică sau beneficiarul unei societăţi de investiţii sau administratorul unei societăţi de investiţii ori persoana în al cărei nume se realizează o tranzacţie sau se desfăşoară o activitate şi/sau care deţine, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puţin 25% din acţiuni ori din dreptul de vot al persoanei juridice sau din bunurile aflate în administrare fiduciară;

conflict de interese – situaţia în care subiectul declarării are un interes personal ce influenţează sau ar putea influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a obligaţiilor şi responsabilităţilor ce îi revin potrivit legii;

interes personal – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activităţile sale în calitate de persoană privată, din relaţiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice şi alţi agenţi economici, indiferent de tipul de proprietate, din relaţiile sau afiliaţiile sale cu organizaţii necomerciale, inclusiv cu partidele politice şi cu organizaţiile internaţionale;

venit – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obţinut de subiectul declarării şi de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atît în ţară, cît şi în străinătate.

Articolul 3. Subiecţii declarării averii şi intereselor personale

(1) Subiecţi ai declarării averii şi a intereselor personale sînt:

a) persoanele care deţin funcţiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică;

(2) Subiecţii prevăzuţi la alin.(1) sînt incluşi în Registrul electronic al subiecţilor declarării averii şi a intereselor personale, ţinut de Autoritatea Naţională de Integritate.

Articolul 4. Obiectul declarării

(1) Subiecţii prevăzuţi la art.3 alin.(1) declară:

j) calitatea de membru al organelor de conducere, administrare, revizie sau control în cadrul unor organizaţii necomerciale sau societăţi comerciale, deţinută de subiectul declarării şi membrii familiei, concubinul/concubina acestuia;

k) calitatea de asociat, de acţionar sau de membru în cadrul unui agent economic, al unei organizaţii necomerciale sau organizaţii internaţionale, deţinută de subiectul declarării şi membrii familiei, concubinul/concubina acestuia;

Articolul 16. Dispoziţii generale privind incompatibilităţile

Subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lîngă funcţia publică sau de demnitate publică deţine/exercită simultan o altă funcţie, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituţia Republicii Moldova şi/sau prin alte acte legislative.

Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010:

Articolul 2. Funcţia de demnitate publică

(1) Funcţiile de demnitate publică se instituie în temeiul actelor emise de Parlament, de Preşedintele Republicii Moldova şi de Guvern, în limitele competenţei lor, stabilite de Constituţie şi de alte legi.

(2) Funcţia de demnitate publică este o funcţie publică ce se ocupă prin mandat obţinut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condiţiile legii.

(3) Demnitarii sînt persoane care exercită funcţii de demnitate publică în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative.

Articolul 12. Incompatibilităţi

(1) Demnitarul nu este în drept să desfăşoare orice altă activitate remunerată, cu excepţia activităţilor didactice şi ştiinţifice.

(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care Constituţia sau legea specială ce reglementează activitatea demnitarului conţine prevederi referitoare la situaţia de incompatibilitate specifică a demnitarului respectiv ori prevederi referitoare la o situaţie similară.

(3) Situaţia de incompatibilitate urmează să înceteze în decursul unei luni din momentul apariţiei acesteia, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar nu stabileşte alt termen. Dacă demnitarul nu va întreprinde acţiuni în vederea eliminării incompatibilităţii, iar starea de incompatibilitate este constatată prin actul de constatare rămas definitiv, mandatul acestuia va înceta înainte de termen, în condiţiile art.22.

(4) În cazul în care încetarea situaţiei de incompatibilitate în termenul specificat la alin.(3) nu depinde de voinţa demnitarului, acesta urmează să prezinte probe privind întreprinderea cu bună-credinţă a acţiunilor de eliminare a acestei situaţii.

Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000:

Articolul 1.

(1) Prezenta lege determină statutul alesului local.

Articolul 2.

(1) În sensul prezentei legi, noţiunea de ales local vizează consilierii consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale), raionale şi consiliului municipal *****, deputaţii în Adunarea Populară a Găgăuziei, primarii şi viceprimarii, preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor.

Articolul 7

(1) Mandatul alesului local este incompatibil cu:

a) exercitarea altei funcţii de demnitate publică;

b) calitatea de funcţionar public în oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat;

c) calitatea de funcţionar public, de angajat în subdiviziunile autorităţilor administraţiei publice locale (aparatul preşedintelui raionului, primării, primărie şi preturile municipiului *****, direcţii, secţii şi alte subdiviziuni), inclusiv ale Adunării Populare a Găgăuziei şi ale Comitetului executiv al Găgăuziei;

d) calitatea de şef, de şef adjunct (inclusiv interimatul acestor funcţii) în structurile subordonate autorităţilor publice locale (instituţii publice, servicii, întreprinderi municipale);

e) alte cazuri stabilite prin lege, inclusiv cele prevăzute la art.84 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală.

Articolul 8.

(1) Alesul local care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art.7 din prezenta lege va demisiona din funcţia incompatibilă cu mandatul deţinut sau îşi va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariţia incompatibilităţii.

Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XV din 28 decembrie 2006:

Articolul 84. Incompatibilităţi

(1) Preşedintele şi vicepreşedintele raionului, guvernatorul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special, preşedintele şi vicepreşedinţii adunării populare a unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special, preşedinţii comisiilor permanente ale adunării populare a unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special, ***primarii şi viceprimarii, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să deţină alte funcţii retribuite sau să cumuleze o altă funcţie, prin contract sau acord, în întreprinderi străine sau întreprinderi şi organizaţii mixte, în întreprinderi, instituţii şi organizaţii cu orice formă de organizare juridică, cu excepţia activităţilor ştiinţifice, didactice şi de creaţie.***

Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007:

Articolul 69. Generalităţi

(2) Administrator poate fi o persoană fizică cu capacitate deplină de exerciţiu căreia, prin lege sau hotărîre judecătorească, nu-i este interzisă deţinerea funcţiei de administrator sau a unei alte funcţii ce acordă dreptul de dispoziţie asupra bunurilor materiale şi care nu are antecedente penale nestinse pentru infracţiuni contra patrimoniului, infracţiuni economice, infracţiuni săvîrşite de persoane cu funcţie de răspundere sau de persoane care gestionează organizaţii comerciale.

Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002:

Articolul 177. Capacitatea de exerciţiu a persoanei juridice

(1) Persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulţi administratori.

(2) Are calitatea de administrator persoana fizică sau, în cazurile expres prevăzute de lege, persoana juridică care, în condiţiile legii şi ale actului de constituire, este desemnată să acţioneze, în raporturile cu terţii, individual sau colectiv, în numele şi pe contul persoanei juridice. Persoana juridică cu scop lucrativ poate avea în calitate de administrator o altă persoană juridică.

Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, nr. 132 din 17.06.2016

Articolul 5. Misiunea Autorităţii

Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcţiei publice sau funcţiei de demnitate publică şi prevenirea corupţiei prin realizarea controlului averii şi al intereselor personale şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor.

Articolul 6. Funcţiile Autorităţii

În vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcţii:

a) exercitarea controlului averii şi al intereselor personale;

b) exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

c) constatarea şi sancţionarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

d) cooperarea cu alte instituţii, atît la nivel naţional cît şi internaţional;

e) asigurarea bunei organizări a Autorităţii şi administrarea activităţii de promovare a integrităţii subiecţilor declarării;

f) alte funcţii stabilite prin lege.

Articolul 7. Atribuţiile Autorităţii

(2) În domeniul exercitării controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, Autoritatea:

a) constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

b) solicită conducerii organizaţiei publice sau a autorităţii responsabile de numirea în funcţie a subiectului declarării tragerea la răspundere disciplinară a persoanei care a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor ori, după caz, dispunerea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia;

i) ţine Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate.

Articolul 19. Activităţile desfăşurate de inspectorii de integritate

Inspectorii de integritate desfăşoară următoarele activităţi:

a) primesc, colectează, centralizează şi procesează date şi informaţii cu privire la situaţia averilor deţinute, a veniturilor dobîndite şi a cheltuielilor realizate de persoane în timpul deţineriii mandatelor, a funcţiilor publice şi de demnitate publică, de asemenea cu privire la incompatibilităţile şi conflictele de interese ale persoanelor care ocupă o funcţie publică sau de demnitate publică;

b) efectuează controlul averilor şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

b[1]) participă la grupuri de lucru în cauzele cu un grad sporit de complexitate;

c) efectuează controlul privind depunerea în termen a declaraţiilor de avere şi interese personale de către subiecţii declarării;

d) constată diferenţele substanţiale, ţinînd cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul deţinerii mandatelor, a funcţiilor publice sau de demnitate publică, precum şi în veniturile dobîndite şi cheltuielile realizate de acesta în aceeaşi perioadă;

e) examinează şi soluţionează conflictele de interese ale persoanelor prevăzute de Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, cu excepţia celor prevăzute la art.12 alin.(7) lit.l) din prezenta lege;

g) emit procese-verbale şi acte de constatare în condiţiile legii;

h) constată contravenţii, examinează cauze contravenţionale şi aplică sancţiuni contravenţionale.

Articolul 20. Drepturile şi obligaţiile inspectorului de integritate

(1) Inspectorul de integritate are următoarele drepturi:

a) să solicite informaţii şi explicaţii de la persoanele supuse controlului;

b) să solicite şi să obţină gratuit informaţiile necesare de la orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, pe suport de hîrtie şi/sau în format electronic, pentru realizarea atribuţiilor de verificare şi/sau control al averilor şi intereselor personale, precum şi pentru verificarea şi/sau controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

b[1]) să solicite, în cadrul procedurilor de control iniţiate, de la autorităţile anticorupţie (Centrul Naţional Anticorupţie, Procuratura Anticorupţie, Serviciul de Informaţii şi Securitate, Ministerul Afacerilor Interne) şi de la alte instituţii (Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale, Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal) efectuarea unor verificări de specialitate sau prezentarea unor informaţii relevante pentru obiectul controalelor efectuate, inclusiv despre bunurile mobile sau imobile aflate peste hotare;

c) să acceseze on-line, gratuit, registrele de stat ale organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare a acestora, în exercitarea atribuţiilor ce ţin de verificarea şi controlul averilor şi a intereselor personale, a conflictelor de interese, incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor;

d) să prelucreze date cu caracter personal în exercitarea atribuţiilor ce ţin de verificarea şi controlul averilor şi intereselor personale, a conflictelor de interese, incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor şi să asigure confidenţialitatea şi securitatea acestora, inclusiv după încetarea activităţii de control;

e) să efectueze sau să solicite efectuarea evaluărilor pentru determinarea valorii de piaţă a bunurilor în procedurile de control;

f) să întreprindă alte măsuri neinterzise de lege pentru a acumula informaţii relevante pentru verificare sau control;

g) să refuze, în scris şi motivat, executarea indicaţiilor preşedintelui şi ale vicepreşedintelui Autorităţii pe care le consideră ilegale.

Articolul 37**.** Controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor

(1) Autoritatea efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi şi ale metodologiei de efectuare a verificării şi a controlului averii şi al intereselor personale şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor.

(2) Controlul din oficiu se iniţiază printr-o sesizare făcută de preşedintele ori vicepreşedintele Autorităţii sau de inspectorul de integritate. Controlul din oficiu este iniţiat în cazul prevăzut la art.27 alin.(14), precum şi în baza unor informaţii publice sau al unor sesizări anonime. Sesizarea privind efectuarea controlului din oficiu se distribuie conform art.30, care se aplică în modul corespunzător.

(3) După repartizarea aleatorie a sesizărilor de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate iniţiază verificarea prealabilă a acestora.

(4) Prevederile art.30, 31, 32, ale art.33 alin.(6)–(8), (12) şi (13), ale art.35 şi 36 se aplică în modul corespunzător.

(5) Controlul poate fi iniţiat în termen de 3 ani de la data admiterii conflictului de interese, a încălcării restricţiei sau a limitării. În cazul stării de incompatibilitate, controlul poate fi iniţiat pe toată perioada stării de incompatibilitate, precum şi în termen de 3 ani de la data încetării incompatibilităţii.

(6) Controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor se efectuează în cel mult 3 luni de la repartizarea sesizării. Ţinînd cont de complexitatea controlului, de comportamentul participanţilor vizaţi şi a autorităţilor relevante, în baza unei solicitări motivate a inspectorului de integritate, preşedintele sau vicepreşedintele Autorităţii poate prelungi termenul de efectuare a controlului pînă la cel mult 6 luni.

Articolul 38. Rezultatele controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor

(1) În urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabileşte că:

a) persoana supusă controlului nu a declarat şi nu a soluţionat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terţe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese;

b) persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate;

c) persoana supusă controlului a încălcat restricţiile şi limitările prevăzute de lege.

(2) În cazul în care nu constată una dintre situaţiile prevăzute la alin.(1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor.

(3) Acţiunile efectuate şi actele emise de inspectorul de integritate în cadrul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor nu sunt publice, cu excepţia actelor menţionate la alin.(1) şi (2) din prezentul articol şi la art.27 alin.(8).

Articolul 39. Efectele constatării încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor

(1) În cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluţionarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenţie şi aplică sancţiunea contravenţională. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale nu se aplică;

b) emite un act de constatare în care dispune, după caz, încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului declarării şi îi aplică acestuia interdicţia de a ocupa funcţiile menţionate la art.3 alin.(1) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.

(2) Inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menţionate la alin.(1) lit.b) în funcţie de gradul de vinovăţie al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul şi durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public şi de funcţia publică deţinută.

(3) Dacă actul de constatare rămîne definitiv, Autoritatea informează conducerea organizaţiei publice sau a autorităţii responsabile de numirea în funcţie /validarea mandatului a subiectului declarării cu privire la încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

(4) Din momentul în care actul de constatare rămîne definitiv, Autoritatea se adresează în instanţa de judecată pentru:

a) încasarea în folosul statului a prejudiciilor cauzate şi a beneficiilor obţinute în urma actului administrativ, actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilităţile, restricţiile şi limitările; sau

b) declararea nulităţii actului administrativ, a actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilităţile restricţiile şi limitările, dacă anularea acestora nu aduce daune interesului public.

(5) La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ţine cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecinţele abaterii la nivel local, naţional sau internaţional, de afectarea reputaţiei autorităţii/instituţiei publice sau a bunei funcţionări a acesteia, precum şi de alte circumstanţe care ar afecta interesul public.

(6) Acţiunea menţionată la alin.(4) se depune la Judecătoria ***** în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămîne definitiv.

(7) Prevederile secţiunii 1 din prezentul capitol cu privire la efectele actului de constatare se aplică în mod corespunzător actelor privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor.

Inițial, Completul judiciar specializat evidențiază faptul că, legalitatea și temeinicia unui act administrativ, vizează mai multe aspecte, între care respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea întocmai a cadrului legal ce guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, în litigiile de contencios administrativ, instanța specializată urmează să verifice legalitatea și temeinicia actului administrativ individual, sub următoarele aspecte: respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea dispozițiilor legale care se referă la temeinicia actului.

Astfel, obiect al prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității Actului de constatare nr. 42 din 18 aprilie 2025.

După cum s-a indicat anterior, Autoritatea Națională de Integritate este competentă să exercite controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităţilor, astfel că, prima dimensiune a legalității actului administrativ contestat, care se circumscrie respectării competenței, la caz nu este afectată de vicii.

Cu referire la legalitatea materială a actului administrativ contestat, Completul judiciar reține că, potrivit Actului de constatare nr. 42 din 18 aprilie 2025, s-a decis:

„*1. Se constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităţilor de către dl Vasile Cazacu, primar al s. Crăsnăşeni, r-ul Teleneşti, în circumstanţele descrise în prezentul act;*

2. Se decade dl Vasile Cazacu din dreptul de a ocupa funcţiile menţionate la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data eliberării sau destituirii din funcţie sau din data rămînerii definitive a actului de constatare ori din data rămînerii definitive şi irevocabile a hotărîrii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa stării de incompatibilitate;

3. se înscrie dl Vasile Cazacu în Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică, de la data eliberării sau destituirii din funcţie sau din data rămînerii definitive a actului de constatare ori din data rămînerii definitive şi irevocabile a hotărîrii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa stării de incompatibilitate;

*4. Se aduce la cunoştinţa dlui Vasile Cazacu actul de constatare şi se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Centru, MD-2043, mun. *****, str. Teilor nr. 4*".

Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă, a menționat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca acestea să-și asume riscurile inerente activității lor (Sekmadienis Ltd. v. Lituania, 30 ianuarie 2018, § 65; Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda [MC], 27 iunie 2017, § 145).

În speță, Completul judiciar reține că, la 21 ianuarie 2025, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea lui Pascaru Ion nr. 529 privind

exercitarea de către reclamant a funcţiei de primar al satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti concomitent cu funcţia de administrator şi asociat al S.R.L. „V.M.V-Ecalon”, incompatibilă cu funcţia de primar (pag. 3 a dosarului administrativ).

Tot la 21 ianuarie 025 sesizarea nominalizat a fost repartizată aleatoriu inspectorului de integritate dl Pruteanu Mihai (pag. 1 a dosarului administrativ).

Prin scrisoarea Comisiei Electorale Centrale n. CEC-8/7019 din 27 ianuarie 2025, se atestă că reclamantul deţine două mandate consecutive de Primar al satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti din octombrie 2019 pînă în prezent ((pag. 12 a dosarului administrativ).

Prin scrisoarea Agenţiei Servicii Publice nr. 01-1057 din 27 ianuarie 2025 şi anexele prezentate,se atestă că reclamantul deţine din 25.12.2005 pînă în prezent calitatea de administrator al S.R.L. „V.M.V-Ecalon”, înregistrată la 25 noiembrie 1995, în baza deciziei acestuia din 23 noiembrie 2005, şi de unic asociat, în baza contractului de vînzare-cumpărare din 28 septembrie 2005 (pag. 18-40 ale dosarului administrativ).

Prin procesul-verbal de iniţiere a controlului nr. 17 din 20 februarie 2025 s-a dispus iniţierea procedurii de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităţilor de către dl Vasile Cazacu, Primarul satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti, cu informarea acestuia despre iniţierea controlului (pag. 54-55 ale dosarului administrativ).

Informaţiile indicate au fost aduse la cunoştinţa reclamantului, cu solicitarea explicaţiilor prin scrisorile pîrîtei nr. 04-07/1471 din 20 februarie 2025 şi nr. 04-07/2025 din 10 martie 2025 (pag. 58-62 ale dosarului administrativ).

Prin răspunsul reclamantului nr. 3663 din 25 martie 2025, acesta şi-a expus opinie referitoare la ne-aflarea sa în stare de incompatibilitate în contextul în care la data achiziţionării companiei S.R.L. „V.M.V-Ecalon” nu deţinea o funcţie publică, nu a desfăşurat din momentul achiziţiei activitate economică prin intermediul acestei companii, activitatea sa a fost pur formală, nu a executat atribuţii remunerate care să contravină prevederilor art. 16 din Legea nr. 133/2016 sau art. 12 din Legea nr. 199/2010, funcţia de fondator nu este interzisă de Lege, iar incompatibilitatea intervine doar în situaţia exercitării efective a unei funcţii executive sau remunerate, în cazul său neexistînd astfel de context, nu a obţinut foloase materiale din societate, iar compania nu a desfăşurat activitate economică (pag. 63 a dosarului administrativ).

Completul judiciar atestă că la materialele dosarului administrativ este anexat şi actul de control nr. 52/17 din 17 februarie 2022, prin care s-a constatat încălcarea de către reclamant a regimului juridic al incompatibilităţilor, Primarul satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti, manifestat prin deţinerea/exercitarea simultană a mandatului de Primar al satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti şi funcţia de asociat unic şi administrator al S.R.L. „V.M.V-Ecalon” şi nesoluţionarea în termenul legal a stării de incompatibilitate prin deţinerea/exercitarea a mandatului de Primar al satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti şi funcţia de conducător, de asociat unic şi administrator al S.R.L. „V.M.V-Ecalon”, cu atenţionarea reclamantului de a depune maximă diligenţă în vederea neadmiterii pe viitor a unor abateri similare (pag. 50-53 ale dosarului administrativ).

Raportînd cadrul normativ citate supra la circumstanţele expuse Completul judiciar constată că deţinerea de către reclamantul Cazacu Vasile a funcţiei de demnitate publică de Primar al satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti este incompatibilă cu funcţia de administrator al societăţii comerciale „V.M.V-Ecalon" S.R.L. în condiţiile în care această funcţie este remunerabilă în temeiul Legii privind societăţile cu răspundere limitată, iar incompatibilitate survine, potrivit art. 16 al Legii nr. 133/2016, nu doar în cazul exercitării efective a unei astfel de funcţii, ci şi de deţinere, şi nu doar în caz de activitate, fiind suficientă întrunirea elementului de deţinere a calităţii respective.

Din aceste considerente argumentele reclamantului referitoare la faptul că acesta nu a desfăşurat din momentul achiziţiei cotei-părţi din S.R.L. „V.M.V-Ecalon" şi desemnării în calitate de administrator vre-o activitate economică prin intermediul acestei companii, activitatea sa ar fi fost pur formală, nu a executat atribuţii remunerate care să contravină prevederilor art. 16 din Legea nr. 133/2016 sau art. 12 din Legea nr. 199/2010, iar incompatibilitatea ar interveni doar în situaţia exercitării efective a unei funcţii executive sau remunerate, nu a obţinut foloase materiale din societatea indicată, care nu a desfăşurat activitate economică - sunt nefondate, deoarece conform reglementărilor legale re-cutate doar deţinerea funcţiei remunerabile/calităţii de administrator al S.R.L. „V.M.V-Ecalon" generează incompatibilitatea cu funcţia de demnitate publică exercitată din anul 2019.

Această concluzie rezidă şi din actul de constatare definitivă nr. 52/17 din 17 februarie 2022, prin care s-a constatat regimul juridic de incompatibilitate a funcţiei reclamantului de Primar al satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti şi a funcţiei de administrator al S.R.L. „V.M.V-Ecalon".

Acest aspect este relevant în contextul în care reclamantul a explicat în cadrul controlului precedent că a procurat S.R.L. „V.M.V-Ecalon", care avea un obiect, ulterior reparaţiei căruia l-a înstrăinat, iar după nu a realizat nici o activitate, **obligîndu-se să radieze cît mai curînd societatea din Registrul de Stat**, obligaţie pe care acesta, evident, nu a realizat-o.

Or, instituţia incompatibilităţilor este o componentă esenţială a statutului juridic al funcţionarului public în cadrul administraţiei publice în conjunctura în care autorităţile publice joacă un rol important în gestionarea democratică a treburilor publice şi este imperios ca funcţionarii publici, reprezentînd resursa cheie a oricărei administraţii publice care activează în regim de putere publică, să ofere suficiente garanţii împotriva oricăror influenţe improprii în scopul realizării eficiente a sarcinilor atribuite, într-un mod adecvat și imparţial.

Această concluzie rezidă şi din Recomandării nr. R(2000)10 a Comitetului de Miniștri ai Statelor Membre privind codurile de conduită a oficialilor publici, scopul căreia este statuarea standardelor de integritate și de comportament pentru oficialii publici, potrivit căreia oficialul public nu are dreptul să se angajeze în nici o activitate sau acţiune și nici să ocupe vreun post sau funcţie, remunerată sau nu, incompatibilă cu buna exercitare a funcţiei sale publice sau care aduce prejudiciu acestora mai mult, atunci cînd nu-i este clar dacă o activitate este compatibilă, el sau ea trebuie să ceară părerea

superiorului. Dacă legislaţia prevede funcţionarul public este obligat să informeze și să obţină aprobarea angajatorului său în funcţia publică înainte de a exercita anumite activităţi, remunerate sau nu, sau de a accepta anumite posturi sau funcţii, oricare ar fi ele, exterioare postului său în cadrul funcţiei publice. Această recomandare, la fel ca şi normele citate supra, vin să protejeze integritatea funcţionarului public prin prevenirea posibilelor influenţe asupra exercitării echidistante și profesionale a atribuţiilor funcţiei publice ocupate.

În speţă, reclamantul, fiind la a două constatare a incompatibilităţii funcţiei de demnitate publică exercitate concomitent cu funcţia deţinută de administrator al unei societăţi comerciale, respectiv cunoscînd cert despre regimul de incompatibilitate respectiv în privinţa sa, nu a acţionat în acord cu dispoziţiile imperative ale Legii şi nu a înlăturat incompatibilitatea existentă, deşi şi-a asumat anterior această obligaţie, fapt ce contravine principiilor legale expuse supra şi afectează direct calitatea funcţiei de demnitate publică deţinută.

Subsecvent, instanţa constată că pîrîta just a constatat încălcarea regimului juridic de incompatibilitate a reclamantului în circumstanţele descrise, argumentele contrare ale acestuia fiind nefondate pentru motivele expuse supra.

Astfel, analizînd argumentele reclamantului în coraport cu probatoriul anexat la dosarul administrativ, Completul judiciar le desconsideră în contextul în care aceste aserțiuni nu sunt fundamentate şi contravin dispoziţiilor imperative ale Legii.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru menționează că respectarea și cunoașterea legislației este o îndatorire a tuturor cetățenilor, astfel că art. 16 al Legii nr. 133/2016 statuează expres inadmisibilitatea admiterii de către subiectul declarării a unei stări de incompatibilitate, sarcina respectării acestui regim revenindu-i funcţionarului de demnitate publică.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar conchide că autoritatea publică pîrîtă întemeiat a constat încălcarea regimului juridic al incompatibilităţilor de către Cazacu Vasile, Primar al satului Crăsnăşeni, raionul Teleneşti.

La fel, Completul reţine că actul de constatare contestat este motivat corespunzător exigenţelor Codului administrativ. Or din analiza conținutului este posibil de recunoscut punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit în cadrul exercitării și realizării inclusiv a dreptului discreționar. În această ordine de idei, Completul judiciar va reține că, în cuprinsul actului analizat este detaliată fiecare acțiune a inspectorului cu trimiterile de rigoare la norma legală respectivă, cît și cu detalierea exactă a circumstanţelor pe care s-au baza concluziile acestuia. La fel motivarea cuprinde detalierea investigațiilor realizate de inspector, cît și analiza opiniei subiectului declarării.

De asemenea, Completul judiciar consideră că sancţiunea aplicată reclamantului este conformă prevederilor Legii şi corespunde criteriului de proporţionalitate în condiţiile în care reclamantul se află la a doua constatare a încălcării regimului juridic de incompatibilitate în exerciţiul aceleiaşi funcţii de demnitate publică şi în raport cu aceeaşi funcţie incompatibilă în cadrul S.R.L. „V.M.V-Ecalon”, nu şi-a executat obligaţiunea asumată personal de lichidare a incompatibilităţii prin lichidarea societăţii comerciale

încă din anul 2022, manifestînd o lipsă de respect faţă de institutul legal şi funcţia de demnitate publică exercitată.

În contextul celor expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că actul de constatare nr. 42 din 18 aprilie 2025 a fost emis cu respectarea prevederilor legale, concluziile inspectorului de integritate sunt fondate şi argumentate şi nu există temei legal de anulare a actului respectiv.

Reieşind din cele expuse supra, Completul judiciar conchide că acțiunea reclamantului Cazacu Vasile privind anularea actului de constatare nr. 42 din 18 aprilie 2025 este una neîntemeiată.

în conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cazacu Vasile către Autoritatea Națională de Integritate privind anularea Actului de constatare nr. 42 din 18 aprilie 2025, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela