Dosarul nr. 4-30/2026
4-26025145-48-4-02032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefier dna Veronica Gavriliță

În lipsa participanţilor citaţi legal:
Agentului constatator dna Iulia Pîrău
Făptuitorului dna Elena Crăciun

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională de acuzare a dnei Elena Crăciun, născută la *****, domiciliată în or. *****, str. N***** conform procesului verbal și în or. *****, str. ***** conform datelor din Programului integrat de gestionare a dosarelor, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

Fapta incriminată:

1. La 26 februarie 2026, ora 10:20, de către agentul constatator, dna Iulia Pîrău a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința dnei Elena Crăciun pentru faptul că aceasta nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare a copilului său minor *****, anul nașterii *****, în circumstanțele în care acesta la data de 02 aprilie 2025 se afla în fața primăriei, or. Călărași și de la telefonul public a apelat serviciul 112 și a declarat că unele informații false ce nu s-au adeverit.
2. Aceste acțiuni au fost încadrate de agentul constatator pe baza articolului 63 alin. (1) din Codul contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Procedura:

3. La 02 martie 2026 cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.
4. Totodată, potrivit articolului 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, cauza contravențională este de competența Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.
5. Pentru că judecătorul în perioada 30 martie 2026 – 19 iunie 2026 s-a aflat în concediu medical, termenul de examinare a cauzei este 02 martie 2026 – 10 iulie 2026.
6. La ședința de judecată din 08 iulie 2026, făptuitorul, dna Elena Crăciun nu s-a prezentat deși instanța a întreprins măsuri de citare a acesteia, fapt confirmat prin notă telefonică din 01 iulie 2026, prin care această a fost informată despre data ședinței de judecată din 08 iulie 2026,

ora 09:30. Totodată, dna Elena Crăciun nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa sau amânarea ședinței de judecată.

7. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, dna Iulia Pîrău, nu s-a prezentat în ședința de judecată din 08 iulie 2026, deși a fost informată telefonic, prin intermediul notei telefonice din 01 iulie 2026.

8. Pe baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența făptuitorului și a agentului constatator.

Declarațiile făptuitorului și probatoriul administrat:

9. Dna Elena Crăciun, a fost audiată la 26 februarie 2026 de către agentul constatator și a declarat că are la întreținere 3 copii minori, printre care și ***** anul nașterii *****. Cunoaște că anterior copilul său ***** ar fi apelat la serviciul 112 și ar fi declarat unele informații neveridice, însă nu cunoaște de ce fiul său a apelat la serviciul 112 din motiv că ultimul refuză să comunice cu dânsa referitor la cazul dat. Fiul său ***** în acea perioadă pleca pe drum și umbla fără supraveghere. Discuta cu el ca să stea acasă, dar nu asculta și fugea de acasă și încălca legislația în vigoare (f. d. 12-13).

10. Deși dna Elena Crăciun a recunoscut integral vina în comiterea contravenției incriminate, vinovăția acesteia se confirmă și prin următoarele înscrisuri cercetate în ședința de judecată, și anume:

- înștiințarea din 02 aprilie 2025, potrivit căreia a fost recepționat apelul telefonic de la dl Vasile Lungu care a comunicat că în or. Călărași este urmărit de 2 persoane necunoscute (f. d. 1);
- proces-verbal de audiere a martorului Andrei Rău din 02 aprilie 2025, care a declarat la 02 aprilie 2025, în jurul orei 21:00 se afla în fața Primăriei Călărași și a observat un grup de tineri minori care s-au dus în spatele Poștei și au apelat la telefonul ce aparține companiei Moldtelecom. După care au fugit prin parcul din fața Primăriei Călărași. Erau 3 copii fără nici un adult, după care a venit un echipaj 112 (f. d. 2);
- proces-verbal de audiere a martorului Ion Paraviuc din 02 aprilie 2025, care a dat declarații similare cu martorul Andrei Rău (f. d. 3);
- raportul din 02 aprilie 2026, depus de agentul superior Morari Victor, care a comunicat faptul că la data de 02 aprilie 2025, ora 21:00, a primit înștiințare telefonică de la dispeceratul centru, parvenită de la cet. ***** a.n. ***** pe faptul că în or. Călărași este urmărit de 2 persoane necunoscute. La fața locului, aceste fapte nu s-au adeverit (f. d.4);
- fișa de evidență a lucrului de prevenire individuală cu minorul *****, născut la **********, nr. 08 din 14 mai 2021 (f.d. 7);
- cazierul contravențional pe numele lui *****, eliberat la data de 28 martie 2025, fără a fi indicate careva cauze contravenționale (f. d. 8);
- revendicarea în privința lui *****, în care sunt reflectate 9 cauze penale, clasate pentru că persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală (f.d. 9);
- răspunsul nr. 2519 din 04 aprilie 2025 parvenit de la Primăria orașului Călărași, unde este indicat faptul că din motiv că dna Elena Crăciun nu se află în teritoriu, motiv din care sunt în imposibilitate de a desfășura comisia multidisciplinară pe subiectul în cauză (f. d. 10);
- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334954 din 26 februarie 2026, întocmit în prezența dnei Elena Crăciun, semnat de către aceasta fără a formula obiecții (f. d. 14).

Dosarul nr. 4-30/2026
4-26025145-48-4-02032026

Legislația relevantă:

11. Articolul 7 din Codul contravențional stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Articolul 8 din Codul contravențional reglementează principiul răspunderii personale și prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

13. Articolul 10 din Codul contravențional prevede că contravenția o constituie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. Articolul 375 alineatele (1) – (3) din Codul contravențional reglementează prezumția nevinovăției și prevede că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Articolul 381 alineatele (2) – (4) din Codul contravențional stipulează că orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

16. Art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional reglementează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

18. Potrivit art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute de articolele 63-65, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

19. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

20. În sensul articolului 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul

prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Potrivit art. 462 alin. (5) din Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Jurisprudență relevantă:

20. În jurisprudența sa, în cauzele *Ziliberberg contra Moldovei*, 01 februarie 2005, § 35 și *Anghel contra României*, 04 octombrie 2007, § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că acestea întrunesc condițiile pentru a fi considerate acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

21. Instanța de judecată reține că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Totodată, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție.

23. Punctul de plecare în examinarea aplicabilității laturii penale a art. 6 din Convenție rezidă în criteriile enunțate în cauza *Engel și alții împotriva Țărilor de Jos*, 1976 (pct. 82-83):

- încadrarea în dreptul intern;
- natura infracțiunii;
- gravitatea pedepsei pe care persoana în cauză riscă să o primească

24. Acestea sunt criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții Europene pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală”.

25. În prezenta cauză acțiunile făptuitorului au fost încadrate pe baza articolelor 63 alin. (2) din Codul contravențional, faptă săvârșită cu vinovăție, cu grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege.

26. În ceea ce privește sancțiunea, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 din Convenție este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, aceasta, neavând, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, contravenția de care este acuzat făptuitorul reprezintă acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Prin urmare, sarcina probei îi revine agentului constatator.

27. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe ambelor părți.

Aprecierea instanței de judecată:

28. Studiind materialele cauzei contravenţionale cercetate în ședința de judecată, apreciind probele prezentate de acuzator în susținerea acuzării, descrise la pct. 9 și 10 din prezenta hotărâre, instanţa de judecată în cadrul cercetării judecătorești constată că a fost demonstrată vinovăția dnei Elena Crăciun în comiterea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție:

29. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

30. În acest context, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, în caz contrar, prevederile din art. 445 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, sancționează prin nulitate absolută sau relativă omisiunile admise la întocmirea proceselor-verbale.

31. Totodată, instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit dispozițiilor din art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, iar fapta trebuie descrisă în așa mod, încât în acuzarea să-i fie clară făptuitorului.

32. Verificând procesul-verbal din 26 februarie 2026, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat cerințele de conținut prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. a)- h) din Codul contravenţional. Prin urmare, instanța de judecată nu a constatat temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

33. De altfel, instanța de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, dnei Elena Crăciun, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei de care este acuzată, ce se confirmă prin semnăturile acesteia în rubricile corespunzătoare din pct. 18 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 14).

Referitor la temeinicia procesului-verbal și fapta contravențională:

34. În şedinţa de judecată, pe baza probelor administrate de agentul constatator în cadrul procesului contravențional, cercetate în ședința de judecată, descrise la pct. 9 și 10, *supra*, prin coroborarea acestora, s-a constatat că dna Elena Crăciun nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare a copilului său minor *****, anul nașterii *****, în circumstanțele în care acesta la 02 aprilie 2025 se afla în fața primăriei, or. Călărași și de la telefonul public a apelat serviciul 112 și dat unele declarații false.

35. Referitor la fapta descrisă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la

contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional instanța de judecată constată că vinovăţia dnei Elena Crăciun de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional se demonstrează prin coroborarea probelor pertinente, concludente și utile, cercetate în ședința de judecată, descrise în pct. 10 din prezenta hotărâre.

36. Prin urmare, în rezultatul aprecierii probelor cercetate în şedinţă de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității, prin coroborare cu înscrisurile reflectate în pct., 10 din prezenta hotărâre, precum și declarațiile făptuitorului dna Elena Crăciun din pct. 9, *supra*, a fost demonstrată vinovăția dnei Elena Crăciun de comiterea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

37. Subsidiar, instanţa de judecată reţine că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

38. Instanţa de judecată menţionează că părinții copilului sunt persoanele care sunt chemate să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului. De educația, bunele maniere și regulile morale depinde adaptarea copilului în societate.

39. În acest sens, art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei prevede că părinții au dreptul şi sunt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

40. De asemenea, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

41. Fapta unui părinte, care se manifestă prin îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a copilului minor, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

42. Instanţa de judecată reţine că minorul *****, anul naşterii *****, în circumstanțele în care nu avea împlinită vârsta de 16 ani, care potrivit art. 16 alin. (2) din Codul contravențional, este vârsta minimă de tragere la răspundere contravențională pe baza articolului 342 din Codul contravențional. Totodată, acesta nu avea capacitatea de exercițiu deplină de a răspunde de sine stătător pentru faptele comise.

43. În consecință, părinții poartă răspundere pentru fapta copilului minor de a căror educare și instruire sunt responsabili potrivit normelor legale, atunci când copilul minor nu are vârsta necesară pentru a fi tras la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

44. În acest context subiectul contravenției reglementate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional este părintele.

45. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa constată că vinovăţia dnei Elena Crăciun de comiterea contravenției de care a fost acuzată a fost demonstrată integral, iar în acţiunile dnei Elena Crăciun se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravenţional și anume - *îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare a copilului.*

46. Prin urmare, instanța constată caracterul veridic al contravenției incriminate și vinovăția dnei Elena Crăciun în comiterea contravenției de care a fost acuzată.

Dosarul nr. 4-30/2026
4-26025145-48-4-02032026

Referitor la pedeapsă:

47. Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția săvârșită, instanţa va aplica sancţiunea în limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârşită și va ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de articolele 41- 43 din Codul contravenţional şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi de circumstanțele atenuante și agravante, precum și de personalitatea făptuitorului.

48. Referitor la gradul de pericol social al faptei, instanța observă că contravenția săvârșită de făptuitor, prevăzută de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, s-a manifestat prin îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a copilului minor.

49. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța reține recunoașterea vinovăției a dnei Elena Crăciun (a se vedea declarațiile acesteia descrise în pct. 9 a prezentei hotărâri).

50. Referitor la personalitatea făptuitorului, dna Elena Crăciun, este neangajată, are 3 copii minori la întreținere. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

51. Totodată, nu au fost identificate circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei.

52. Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul definit de legislator în cuprinsul art. 32 din Codul contravenţional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale, gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravenţională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

53. Instanţa de judecată menționează că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancţiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

54. Prin urmare, ținând cont de prevederile articolelor 41-43 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, personalitatea făptuitorului, circumstanţele cauzei descrise în pct. 48-50, prezența circumstanței atenuante – recunoașterea vinei și circumstanțelor agravante, instanţa de judecată consideră necesar de ai aplica făptuitorului, dnei Elena Crăciun amendă în limitele sancţiunii prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional în mărime de 6 unităţi convenţionale.

55. Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și va preveni săvârșirea unor noi contravenții din partea acestuia sau a altor persoane.

Din aceste motive, pe baza articolelor 395, 443, 452-458, 460, 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

1. **Elena Crăciun** se recunoaște vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional şi i se aplică sancţiunea cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300,00 (trei sute) lei.

2. Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu

excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

3. Se informează dna Elena Crăciun că dacă nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare

4. Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Dorin CASAPU**