Partea introductivă
Dosarul nr.2-25121/2025
2-25066840-12-3-13052025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Mihaela Duducal

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cuhal Vasile către Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, ÎS „Agenția Moldsilva” privind anularea prescripției,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 13.05.2025, Cuhal Vasile a depus cerere de chemare în judecată către Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, ÎS „Agenția Moldsilva” privind anularea prescripției.

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, la *****, în adresa reclamantului Cuhal Vasile a fost expeditată Prescripția nr.***** din *****, emisă de Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău ÎS Agenția „Moldsilva”.

La 05.03.2025, reclamantul Cuhal Vasile a recepționat Prescripția nr.***** din *****, fapt ce se confirmă prin copia trimiterii poștale.

Luând act de Prescripția nr.***** din ***** și de motivile invocate, reclamantul Cuhal Vasile, consideră că aceasta este ilegală și pasibilă anulării, reieșind din următoarele.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 150/2010 din 02.03.2010, Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău ÎS Agenția „Moldsilva” activează în regim de putere publică, în sensul art. 7 din Codul administrativ.

A specificat că, potrivit art. 1 din Codul administrativ, legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.

În continuare, cu referire la prevederile art. 3, 5, 6, 10 alin. (1), 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, a indicat că, potrivit cadrului legal precitat, se constată că

Prescripția nr.***** din *****, este un act administrativ defavorabil, motiv pentru care reclamantul Cuhal Vasile a formulat prezenta acțiune.

A notat că, Prescripția nr.***** din *****, are ca destinatar anume reclamantul Ciobanu Andrei, totodată, indicând că prescripția a fost adoptată în baza unor informații și fapte care nu corespund adevărului, cu denaturarea deliberată a circumstanțelor factologice, fără a lua în calcul argumentele invocate în cererea prealabilă, dar și în rezultatul aplicării eronate și arbitrare a legii.

La 29.04.2025, Cuhal Vasile a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Prescripției nr.***** din *****, însă partea-pârâtă nu a oferit niciun răspuns.

A menționat că, este de subliniat și faptul că în privința pretențiilor față de Cuhal Vasile nu au fost pronunțate hotărâri judecătorești, prin care acesta ar fi fost recunoscut în calitate de contravenient, or, Regulamantul cu privire la modul de demolare a construcțiilor neautorizate și de desființare a arborilor și arbuștilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582 din 03.08.2022, indică expres că acesta poate fi aplicat doar în privința unei persoane față de care este constatată comiterea unei contravenții, ceea ce la caz nu se identifică, prin urmare, nu poate fi aplicată această procedură.

Nu în ultimul rând, în vederea ilegalității actului administrativ individual defavorabil, reclamantul Cuhal Vasile, punctează și asupra lipsei în prescripție a cadrului legal de referință, potrivit căruia autoritatea emitentă ÎS „Întreprinderea pentru sivicultură Chișinău”, Agenția „Moldsilva” ar fi în drept să emită astfel de acte administrative individuale defavorabile și să stabilească termene de executare/realizare.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

- admiterea prezentei acțiuni spre examinare;
- anularea Prescripției nr.***** din *****, emisă de Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău ÎS Agenția „Moldsilva”.

Incidente de procedură

Prin încheierea din 08.08.2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă acțiunea de contencios adminstrativ înaintată de Cuhal Vasile către Întreprinderea pentru silvicultură Chişinău privind anularea prescripției nr.01-04/33 din ***** (f. d. 30-31).

Prin decizia din 20.10.2025 a Curții de Apel Centru, a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08.08.2025, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată.

Completul de judecată a reținut că ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău” nu este o autoritate publică și nu acționează în regim de putere publică,

iar actele (acțiunile/inacțiunile) acesteia nu dețin substanță administrativă în sensul conferit de lege (f. d. 50-54).

Prin încheierea din 01.12.2025 Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declinat competența la examinarea pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cuhal Vasile către Întreprinderea pentru silvicultură Chişinău privind anularea prescripției nr.01-04/33 din *****.

S-a remis preşedintelui Judecătoriei Chișinău dosarul spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie civilă (f. d. 57-58).

Prin încheierea din 19.12.2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, urmare a înlăturării neajunsurilor, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură (f. d. 72).

La 30.03.2025, Agenția „Moldsilva", ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Chişinău", a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f. d. 77-83).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Cuhal Vasile, avocatul Bejan Sergiu, împuternicit în baza mandatului avocațional Seria MA nr. 2263987 din 12.05.2025 (f. d. 29), a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul părții-pârâte Agenția „Moldsilva", ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Chişinău", deși cunoaște despre examinarea cauzei (f. d. 75), în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre motivul neprezentării instanței de judecată nu a comunicat.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 102 alin. (4^1), art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții-pârâte.

Motivarea

Audiind partea procesului prezentă, studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are

un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

La caz, instanța constată că, la *****, Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, ÎS „Agenția Moldsilva” a emis Prescripția nr.*****, prin care reclamantul a fost notificat că în cadrul examinării petițiilor colective a membrilor *****, privind încălcările și abaterile admise de către *****în procesul gestionării și amenanjării terenului fondului forestier, luat în arendă în scop de recriere, în baza contractului de arendă ********** a fost stabilit faptul că, la 14.07.2015, între ***** și *****, a fost semnat un Acord de asociere, prin care din terenul fondului forestier, luat în arendă de către *****a fost transmis o parte din teren cu o suprafață de 3.05 ha în folosință (subarendă) la *****, pentru întreținerea și menținerea spațiilor forestiere (f. d. 11-13).

Totodată, s-a specificat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.01.2025 a fost reziliat contractul de arendă *****, încheiat între ÎS „Agenția Moldsilva” și *****la 02.06.2008.

Iar, ca urmare a încetării relațiilor juridice prin acordul de asociere pentru întreținerea și menținerea spațiilor forestiere din 14.07.2015, încheiat între ***** și *****atrage atenția asupra obligației de a demola construcțiile neautorizate pe cont propriu, constituită din *gard și cu evacuarea tuturor obiectelor de pe suprafață de*

687 m², amplasate pe terenul fondului forestier de stat îngrădit și utilizat de proprietarul terenului locativ cu nr. cadastral:*****, cet. Cuhal Vasile Ion, a*****pe adresa: ***** pe terenul forestier cedat de S*****din contul terenului arendat de la Agenția „Moldsilva", cu nr. cadastral: *****cu aducerea terenului la forma inițială, *în termen de până la 10 martie 2025.*

Tot, din conținutul prescripției rezultă că, partea-pârâtă a informat reclamantul că, în caz de neconformare, va acționa în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de demolare a construcțiilor neautorizate și de defrișare a arborilor și arbuștilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582 din 03.08.2022, precum și a prevederilor art. 439⁶ alin. (3) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, în vederea atragerii persoanelor vinovate la răspundere contravențională, în cazul neexecutării dispozițiilor corespunzătoare de către proprietar, se inițiază procedura de executare a lucrărilor de demolare (desființare) a construcțiilor neautorizate, construcția neautorizată va fi demolată în mod forțat de către întreprinderea silvică responsabilă de gestionarea fondului forestier de stat conform dispoziției de executare silită emise în acest sens.

Partea-reclamantă a obiectat împotriva Prescripției nr.***** din *****, și a solicitat anularea ei, indicând că prescripția a fost adoptată în baza unor informații și fapte care nu corespund adevărului, cu denaturarea deliberată a circumstanțelor factologice, fără a lua în calcul argumentele invocate în cererea prealabilă, dar și în rezultatul aplicării eronate și arbitrare a legii, precum și lipsa în prescripție a cadrului legal de referință, potrivit căruia autoritatea emitentă ÎS „Întreprinderea pentru sivicultură Chișinău", Agenția „Moldsilva" ar fi în drept să emită astfel de acte administrative individuale defavorabile și să stabilească termene de executare/realizare. Totodată, susținând că nu este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral:*****, specificat în prescripție, or, la13.12.2023, dânsul l-a înstrăinat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251 (f. d. 89).

Pornind de la aceste raționamente, instanța reține că, potrivit pct. 4., 5., 6., ale Regulamentului cu privire la modul de demolare a construcțiilor neautorizate și de defrișare a arborilor și arbuștilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582 din 03.08.2022, în urma dispunerii de către instanţa de judecată a demolării construcţiilor neautorizate/a defrişării arborilor şi arbuştilor, în conformitate cu prevederile art.439⁶ alin.(3) din Codul contravenţional al Republicii Moldova nr.218/2008, şi a notificării acestui fapt de către reprezentantul public interesat, instanţa de judecată sau alte persoane interesate către autoritatea publică responsabilă, aceasta are obligaţia să comunice contravenientului o prescripţie, în termen de trei zile, privind conformarea şi executarea benevolă a dispoziţiilor documentului executoriu de demolare/defrişare, suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea/ demontarea/ defrişarea, evacuarea şi aducerea terenului la starea iniţială (în continuare – *prescripţie*), conform modelului prevăzut în anexa

nr.1. În cazul în care procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f) din Codul contravenţional al Republicii Moldova nr.218/2008, autoritatea publică responsabilă emite direct dispoziţia referitoare la executarea silită a lucrărilor de demolare/defrişare, prevăzută la pct.8. În cazul dispunerii de către instanţa de judecată a măsurii de demolare a construcţiilor neautorizate pe terenul monumentelor istorice, al monumentelor de for public sau pe teren cu patrimoniu arheologic, precum şi în zonele lor de protecţie, autoritatea publică responsabilă va emite autorizaţia de demolare a construcţiilor neautorizate sau construite cu încălcarea autorizaţiei de construire, cu respectarea avizului pozitiv al autorităţii competente în domeniul protejării monumentelor istorice, de for public, patrimoniului arheologic. În cazul dispunerii de către instanţa de judecată a măsurii de defrişare a arborilor şi arbuştilor, autoritatea publică responsabilă urmează să înainteze autorităţilor de mediu o cerere, în temeiul documentului executoriu de defrişare, pentru emiterea autorizaţiei pentru tăierile în fondul forestier şi vegetaţia forestieră din afara fondului forestier.

Termenul de prezentare a răspunsului la prescripţie este de trei zile din momentul confirmării recepţionării prescripţiei de către contravenient sau, după caz, din momentul publicării prescripţiei la sediul autorităţii publice responsabile şi pe pagina web oficială a acesteia. În lipsa recepţionării răspunsului în termen, autoritatea publică responsabilă emite dispoziţia de executare silită.

Autoritatea publică responsabilă asigură evidenţa strictă a prescripţiilor eliberate într-un registru de evidenţă, care se completează pentru perioada anului calendaristic respectiv, conform modelului prevăzut în anexa nr.2. Înscrierile într-un nou registru de evidenţă a prescripţiilor eliberate pot fi realizate doar după numerotarea filelor acestuia şi indicarea numărului de file pe coperta registrului, cu semnătura conducătorului autorităţii publice responsabile şi ştampila autorităţii. La sfârşitul anului respectiv, numărul total de prescripţii eliberate se indică pe copertă, cu semnătura conducătorului autorităţii publice responsabile şi ştampila autorităţii.

Deci, din prevederile pre-citate, se deduce că, în mod obișnuit, Agenția „Moldsilva”, Întreprinderea pentru Silvicultură Chișinău, nu are competența de a emite prescripții privind demolarea, la caz, a unui gard, de alt fel, demolarea propriu-zisă se realizează în baza procedurilor prevăzute de legislația aplicabilă și, după caz, prin intervenția autorităților competente sau în temeiul unei hotărâri judecătorești, nu prin simpla prescripție emisă de Agenția „Moldsilva”, în acest sens, ultima având dreptul de a se adresa în organele competente în vederea apărării drepturilor încălcate.

Conform art. 439^{6} din Codul Contravențional, (1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134^{1}, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art.178, 179, 226 şi 364 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

(2) Defrişarea arborilor şi arbuştilor se aplică în cazul contravenţiei prevăzute la art.168.

(3) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f).

(4) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

(5) Modul de demolare a construcţiilor neautorizate şi de defrişare a arborilor şi arbuştilor se stabileşte de către Guvern.

Așadar, verificând și analizând circumstanțele cauzei, prin prisma reglementărilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța atestă că, în speță, lipsește temeiul legal pentru emiterea prescripției privind demolarea construcției neautorizate invocate, or, partea-pârâtă nu are atribuția de a dispune măsura respectivă, lipsește actul judecătoresc de dispoziție prin care să se constatate calitatea de contravient a reclamantului, care este norma juridică încălcată de către acesta, situația de fapt.

În aceiași ordine de idei, reieșind din dispoziția pct. 4. al Regulamentului cu privire la modul de demolare a construcțiilor neautorizate și de defrișare a arborilor și arbuștilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582 din 03.08.2022, se reține că prescripția a fost emisă fără respectarea procedurii și cerințelor de legalitate.

La fel, la caz, nu se atestă faptul acordării posibilității persoanei vizate de a-și prezenta poziția, lipsesc probe care să demonstreze că gardul este amplasat ilegal pe terenul fondului forestier sau că există temei legal ca anume reclamantul Cuhal Vasile trebuie să demoleze gardul, luând în considerație și acel fapt că ultimul nu este proprietar al bunului imobil invocat în conținutul prescripției din anul 2023 (f. d. 89).

Prin urmare, având în vedere faptul că, pretențiile reclamantului sunt întemeiate, iar argumentele părții-pârâte expuse în referință nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, instanța va admite cererea de chemare în judecată, și va dispune anularea Prescripției nr.***** din 14 februarie 2025 a Întreprinderii pentru Silvicultură Chişinău, ÎS „Agenția Moldsilva”, ca emisă cu încălcarea prevederilor legale.

Din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa și ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se anulează Prescripția nr.***** din 14 februarie 2025, emisă de Întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, ÎS „Agenția Moldsilva".

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Svetlana Cușnir