

Dosar penal nr. 1-851/2026
PIGD 1-26040686-12-1-31032026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 mai 2026

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

mun.

Cușcă Liliana
Guțu Loredana

Cu participarea:

Procurorului delegat în Procuratura Anticorupție

Avocatului inculpatului

Inculpatului

Chirpii Carina
Bînzari Raisa
Popa Nicolae

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției,
cauza penală de învinuire a lui

Popa Nicolae *****, a. n. *****, IDNP: *****
cetățean al Republicii Moldova și al României,
originar din ***** domiciliul de facto în
mun. Chișinău, ***** angajat în câmpul muncii în
calitate de agent consultări și asigurări S.A
„General Group”, supus militar, căsătorit, fără
persoane la întreținere, studii medii profesionale,
fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale,
grade, distincții de stat, limba de stat o cunoaște,
fără antecedente penale, învinuit în prezenta
cauză penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute
de art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31.03.2026-20.05.2026.

Procedura de citare legal executată.

A C O N S T A T A T:

1. Popa Nicolae *****, în perioada lunii ianuarie 2026, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală este disjunctă într-o procedură separată, referitor la programarea persoanelor și perfectarea actelor de stare civilă la Consulatul General al României din mun. Cahul în regim de urgență, a pretins și a primit de la Berdilă Marian, bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul

sumei de 10 077,5 lei, susținând că împreună cu alte persoane are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și poate organiza în regim de urgență transcrierea a 2 acte de stare civilă: certificat de naștere și certificat de căsătorie, având la bază un certificat medical fals cu îndreptare la un medic din România, care să ateste justificarea necesității stringente a transcrierii actelor de stare civilă, confecționarea cărui a fost organizată și asigurată de către o altă persoană în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată.

Tot el, în scopul realizării intenției infracționale urmărite inițial, acționând în participație simplă, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, la 20 ianuarie 2026, i-a transmis unei alte persoane în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, o parte din suma de bani pretinsă și primită de la Berdilă Marian în sumă de 200 euro, iar această persoană la rândul său i-a transmis din acești bani suma de 100 euro unei alte persoane în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, care de comun au susținut că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și pot organiza pentru Berdilă Marian în regim de urgență transcrierea a 2 acte de stare civilă: certificat de naștere și certificat de căsătorie în baza unui certificat medical fals cu îndreptare la un medic din România, confecționarea cărui a fost organizată și asigurată de către una dintre persoanele în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată.

1.1. Astfel, Popa Nicolae, acționând prin participație simplă, a comis infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea vânzării de influență, conform semnelor calificative: *„Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

2. La 24 martie 2026, în conformitate cu prevederile art. 281, art. 282 și art. 283 din Codul de procedură penală, lui Popa Nicolae ***** i-a fost concretizată acuzarea, ultimul fiind pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea vânzării de influență.

3. La data de 31 martie 2026, la inițiativa învinuitului Popa Nicolae ***** și apărătorului său, Bînzari Raisa, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026960028.

4. În ședința de judecată din 15 aprilie 2026, inculpatul Popa Nicolae ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Bînzari Raisa, care în bază de mandat apără drepturile și interesele inculpatului, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Popa Nicolae *****, a declarat, că, începând cu anul 2015, a prestat servicii în domeniul perfectării actelor redobândirii cetățeniei Române. Presta servicii la rude, prin recomandări, fără a avea birou personal. În decembrie 2025 la acesta s-a adresat Berdilă Marian, cu solicitarea de a-l programa la jurământ. Prin intermediul aplicației „WhatsApp”, i-a trimis actele care ulterior acesta le-a transmis persoanei care urma să-l programeze pe Berdilă Marian. Jurământul urma a fi dat până la Anul Nou, însă ceva nu a mers bine. Când a revenit în țară, Berdilă Marian nu avea timp destul, dar l-a programat la jurământ după data de 12 ianuarie 2026. I-a înmănat actele, a mers sa depună jurământul, a dorit programare la transcrierea certificatului de căsătorie și de naștere. A fost programat la data de 30 ianuarie 2026. În preajma consulatului aflându-se 5-6 ghișeuri, a intrat la doamna Marta Furtuna care i-a spus că ar putea urgenta procedura, însă urma sa-i achite doamnei Marta 200 euro. Bani au fost transmiși prin intermediul lui Cojocari Cristina, care activa la biroul doamnei Marta. De la domnul Berdilă Marian a pretins suma de 200 euro, restul banilor a prestat servicii, a pregătit dosarul copilului minor cu acte, pentru depunere la cetățenie. Regretă acest fapt, nu a știut că se va ajunge la cele întâmplate.

La întrebările instanței, inculpatul a răspuns, că Martei Furtuna i-a transmis suma de 200 euro însă nu cunoaște ce a făcut ea ulterior cu această sumă. Regretă faptele comise.

7. Instanța de judecată reține, că pe lângă declarațiile inculpatului Popa Nicolae, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia de dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- **declarațiile învinuitei Marta Furtună** expuse în procesul-verbal de audiere din 17 martie 2026, care a comunicat, că cu ordonanța de punere sub învinuire a luat cunoștință, esența învinuirii este clară, vina în comiterea celor incriminate o recunoaște integral și declară că, activează în funcție de administrator al SR „Vik Travel” situată pe adresa *****, din anul aproximativ 2022 cu genul de activitate în domeniul pregătirii actelor pentru cetățenii ce doresc redobândirea cetățeniei române, perfectarea altor acte românești și acte de stare civilă, legalizări, pregătiri ale dosarelor, etc. Pe parcursul activității a făcut cunoștință cu angajatul Consulatului General al României din mun. Cahul, Dandiș Ion, a făcut cunoștință cu acesta de când activează în domeniu. Cunoaște că acesta activează în funcție de portar și securitatea consulatului. Totodată acesta i-a comunicat că are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și-i poate determina pentru a facilita sau urgenta anumite proceduri eliberate de Consulat. Ea personal pe nimeni din Consulatul General al României din mun. Cahul nu cunoaște. Deseori, persoanele care solicitau redobândirea cetățeniei române și doreau să depună actele la Consulatul General al României din mun. Cahul se solicita conform legii să aibă înregistrată viza de domiciliu în r-nul Cahul, astfel ea înregistra aceste persoane la domiciliu ***** care este casa în proprietatea mamei sale, procedura fiind efectuată în bază de procură. Referitor la certificatele medicale eliberate de medicul de familie din s. Roșu, Sîrbu Valentina, comunică că aceasta la rugămintea ei a eliberat 3 certificate medicale forma E 025, unor persoane pe care nu le poate nominaliza la moment, unul dintre care pe nume Berdilă, care nu locuiau în regiunea r-lui Cahul, doi din care erau veniți din mun. Chișinău, care erau necesare pentru a fi prezentate Consulatului General al României din mun. Cahul, în vederea urgentării eliberării actelor de stare civilă. Pe Sîrbu Valentina o cunoaște din copilărie locuind în s. Roșu, pentru aceste certificate i-a achitat acesteia câte 200 lei pentru fiecare certificat. În

cazurile în care persoanele solicitante doreau să urgenteze depunerea jurământului la Consulatul General al României din mun. Cahul, aceștia se adresau la dânsa prin diferiți intermediari, de cele mai dese ori prin intermediul cet. Marian Simion, fondator și administrator la SRL „Roexport Energy” și ea percepea de la ei câte 600 euro pentru fiecare cetățean. Din această sumă îi transmitea lui Dandiș Ion sume ce variau între 150-300 euro, pentru ca persoana care nu cunoaște limba română să susțină cu succes jurământul sau să-i fie eliberat actul de stare civilă. Din aceste persoane îi poate nominaliza pe cet. Naconecinaia Alia, pentru care i-a transmis lui Dandiș Ion suma de aproximativ 700 euro, pe care i-a dat din banii personali, iar cet. Naconecinaia urma să se achite cu dânsa după rezolvarea problemei. Totodată declară că în decembrie 2025, a primit de la cetățenii Federației Ruse, Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom, deoarece nu cunoșteau limba română, suma de 3 000 euro, ca să susțină jurământul la Consulatul General al României din mun. Cahul, din care sumă i-a transmis lui Dandiș Ion suma de 1000 euro. Persoanele nominalizate nu au susținut depunerea jurământului, iar Dandiș Ion a asigurat-o că a transmis suma de 1000 euro consulului în RM, Vasilescu Albert. O altă persoană pe nume Sergiu din regiunea Transnistreană, care nu cunoștea limba română, aproximativ în luna noiembrie 2025, i-a transmis suma de 600 euro pentru susținerea jurământului la Consulatului General al României din mun. Cahul. Din această sumă i-a transmis lui Dandiș Ion suma de 300 euro, pentru ca acesta să-i transmită consulului român în RM, Vasilescu Albert. La 20.01.2025, Popa Nicolae i-a transmis suma de 200 euro, pentru urgentarea primirii certificatului de naștere de la Consulatul General al României din mun. Cahul, pentru persoana pe nume Berdilă. Banii i-a transmis lui Cojocar Cristina angajata din biroul său, la indicația ei, și aceasta i-a transmis la indicația sa suma de 150 euro lui Dandiș Ion pentru ca acesta să-i transmită consulului român în RM, Vasilescu Albert (*f.d. 219-222, Volumul II*);

- **declarațiile învinuitului Dandiș Ion** expuse în procesul-verbal de audiere din 27 martie 2026, care a comunicat, că din perioada lunii ianuarie 2013 activează la Consulatul Român din mun. Cahul în funcție de prestator. În atribuțiile de serviciu intra citarea persoanelor conform listei programărilor și permisiunea intrării acestora pe teritoriul consulatului. Pe Marta Furtună o cunoaște din perioada aproximativ 2021, aceasta deseori venea prin procură și ridica acte de la Consulatul Român din mun. Cahul, acolo și a făcut cunoștință, deseori rugându-l să o anunțe telefonic când nu este rând la Consulat. Cunoaște că aceasta conduce o activitate în domeniul prestării serviciilor de pregătire a dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române, amplasat în nemijlocita apropiere a consulatului român din mun. Cahul. În timp ce își făcea atribuțiile de serviciu la intrarea pe teritoriul Consulatului Român din mun. Cahul, consulul le solicita persoanelor ce nu dispuneau de traduceri în limba română a cărorva acte să caute birouri de traduceri pentru a aduce în regulă setul de acte conform procedurii, în asemenea circumstanțe el îi direcționa pe aceștia la Marta Furtună, care prestează și servicii de traducere. Pentru fiecare persoană trimisă pentru prestarea de servicii, aceasta îl achita aproximativ cu 50 lei. Referitor la episodul privind transcrierea documentelor de stare civilă pentru Berdilă Marian, comunică că el nu a avut o înțelegere prealabilă cu Marta Furtună pentru a influența consulul român din mun. Cahul, Gabriel Solomon, și a cerut de la aceasta 150 euro și a primit în acest sens în două tranșe, prin intermediul angajatei sale suma de 100 euro, în ziua depunerii actelor de către Berdilă Marian, iar 50 euro i-a primit ulterior de la Marta Furtună. Suma respectivă i-a fost dată pentru a-i permite accesul pe teritoriul Consulatului

Român din mun. Cahul lui Berdilă Marian, care nu avea programare pentru data respectivă. Preventiv a discutat cu consulul român din mun. Cahul, Gabriel Solomon, despre acest caz și l-a rugat să ajute o persoană de a sa ca să depună actele pentru transcrierea certificatelor de stare civilă. Astfel, consulul român din mun. Cahul, Gabriel Solomon, a dat acordul și a permis intrarea lui Berdilă Marian la depunerea actelor pentru transcriere. Nu cunoștea că certificatele medicale cu care veneau solicitanții de audiență la consul, până la data programată erau false, însă el i-a comunicat Martei Furtună despre posibilitatea că solicitanții pot fi primiți mai devreme dacă dispun de acte confirmative ce justifică urgentarea cum ar fi: bilet de avion sau certificat medical. Din câte își amintește consulul de câteva ori i-a comunicat că a depistat certificate medicale false și bilete la avion doar rezervate, care ulterior le anulau, în asemenea cazuri nu erau acceptați petenții. Referitor la cazul lui Berdilă Marian, nu a avut careva înțelegere prealabilă cu consulul Albert Vasilescu pentru a pregăti transcrierea certificatelor de stare civilă pe numele lui Berdilă Marian în regim de urgență. El doar a specificat condițiile referitor la modalitatea în care pot fi primiți de urgență petenții Martei Furtună, totodată i-a comunicat Martei Furtună că va vorbi cu consulul român, însă în realitate nu a discutat cu el și nici nu l-a rugat să-l primească în regim de urgență pe Berdilă Marian. Berdilă Marian a intrat în Consulat în regim de urgență, pe motiv că dispunea de certificat medical și el doar l-a anunțat despre acest fapt pe consul, aceasta fiind o condiție obligatorie pentru a avea acces prioritar în consulat (*f.d. 17-18, 41-43, Volumul III*);

- **declarațiile martorului Berdilă Marian**, expuse în procesul-verbal de audiere din 30 martie 2026, care a declarat, că în anul 2021, a depus actele pentru redobândirea cetățeniei române. În luna decembrie a anului 2025, a primit informația de la Autoritățile române, despre faptul că a fost aprobat dosarul, în acest sens urmând să se programeze pentru depunerea jurământului de credință a României. Aflându-se în or. Bruxelles, Belgia, a apelat la serviciile consăteanului său, Popa Nicolae, care de mai mulți ani prestează servicii în domeniul pregătirii și depunerii dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române, precum și perfectarea actelor românești. Prin intermediul aplicației „Whatsapp” a luat legătură cu Popa Nicolae și l-a rugat să îl programeze la depunerea jurământului, la ce Popa Nicolae i-a propus să depună jurământul la Consulatul Român din mun. Cahul, deoarece este un rând mai mic și o să fie mai repede, cu ce a fost de acord. Totodată l-a întrebat pe acesta dacă poate să îl ajute pentru a perfectă transcrierea certificatului de naștere și de căsătorie, cu ulterioara perfectare a pașaportului Român, spunându-i că este presat de timp și nu poate să se afle în Republica Moldova mai mult de 3-4 săptămâni. La ce Popa Nicolae l-a asigurat că o să reușească în această perioadă să facă toate actele, pentru ce a solicitat suma de 500 euro. Aproximativ la 25 decembrie 2025, s-a întors în Republica Moldova și într-o săptămână a depus jurământul la Consulatul Român din mun. Cahul. După o perioadă de 3 zile, Popa Nicolae l-a programat la Consulatul român din mun. Cahul pentru transcrierea certificatului de naștere și căsătorie, în acest sens programarea fiind stabilită peste aproximativ 30-60 zile, ceea cu ce Berdilă Marian nu era de acord, deoarece trebuia să se întoarcă la serviciu în Belgia, iar Popa Nicolae l-a asigurat că el o să rezolve în vederea urgentării intrării sale la Consulatul român din mun. Cahul pentru depunerea la transcriere a actelor de stare civilă. În următoarea zi i-a solicitat de urgență să meargă la Consulatul român din mun. Cahul deoarece el a hotărât problema și o să depună actele, însă acolo au stat să aștepte aproximativ 3 ore și din motive necunoscute nu s-a primit să intre la Consulatul Român din mun. Cahul, din câte își amintește Popa Nicolae i-a motivat precum

că nu era lumină la consulat. Ulterior, peste 1-2 zile, iarăși Popa Nicolae l-a chemat să se prezinte la ora 08:00 la Consulatul Român din mun. Cahul, însă iarăși stând să aștepte nu i-a fost confirmat lui Popa Nicolae despre posibilitatea de a intra la consulat, necunoscând cu cine vorbea la telefon pe acest subiect. Ulterior, în decurs de o zi, două, iarăși Popa Nicolae l-a chemat să se prezinte la ora 08:00 la Consulatul Român din mun. Cahul, unde au stat și așteptat împreună cu acesta în automobilul lui de model ***** aproximativ 30 - 60 min, după care Popa Nicolae a primit telefonic informația că poate intra la Consulatul Român din mun. Cahul. Tot atunci Popa Nicolae i-a transmis un certificat medical și l-a instruit că urmează să-l ducă în eroare pe consulul român și să-i spună despre faptul că are probleme cu coloana vertebrală și urmează să meargă de urgență în România la consultație, în acest sens să-i prezinte îndreptarea medicală pe care i-a dat-o Popa Nicolae. Astfel, a intrat la Consulul Român din mun. Cahul și i-a comunicat despre faptul precum că ar avea probleme de sănătate cu coloana vertebrală și urmează să se prezinte la o investigare în România, totodată prezentându-i certificatul medical primit de la Popa Nicolae, la ce consulul a fost de acord să primească actele pentru transcrierea certificatului de naștere și căsătorie în lipsa programării. Ulterior, după ce a ieșit cu actele perfectate de la Consulatul Român din mun. Cahul, i-a transmis tot atunci lui Popa Nicolae o parte din bani și anume 300 euro, iar ulterior până la sfârșitul lunii ianuarie i-a transmis lui Popa Nicolae restul sumei și anume 200 euro (*f.d. 162-169, Volumul II*);

- **declarațiile martorului Cojocaru Cristina**, expuse în procesul-verbal de audiere din 17 martie 2026, care a declarat, că din 25.09.2025, activează în cadrul SRL „Vik Travel”, în calitate de secretar, administratorul agentului economic este Marta Furtuna, cu sediul în or. Cahul, ***** În atribuțiile de serviciu intra primirea actelor de la clienți, pentru lucru: privind traducerea acestora, caziere, scanări, tot la indicația Martei Furtuna. Aproximativ la finele lunii decembrie 2025, în una din zile, Marta Furtuna, i-a transmis un plic, făcut dintr-o filă A4, de culoare albă, în care se afla, după cum presupunea o sumă de bani, în ce valută și în ce bancnote nu-și amintește, din motiv, că nu a deschis plicul și nu a numărat banii, primind indicație de la doamna Marta, a transmite plicul în cauză lui „Vaniușa”, sau Ion, care activa la acel moment, în calitate de portar, la Consulatul României, cu sediul în orașul Cahul, strada Bogdan-Petriceicu Hașdeu. Pentru ce anume era plicul în cauză, inclusiv cu o sumă de bani, care se afla în el, de către doamna Marta nu i s-a comunicat, fiind indicația, numai de a transmite plicul persoanei nominalizate supra. A ieșit din oficiul firmei unde activează și a plecat spre Consulatul României, cu sediul pe aceeași stradă. În perioada menționată, cât se deplasa spre Consulatul României, nu a verificat ce sumă era în plic, cu atât mai mult, nu a numărat banii din el. Peste aproximativ 2 minute, a ajuns la Consulat, dar la poartă nimeni nu o aștepta la care a telefonat-o pe doamna Marta, căreia, i-a comunicat, că persoana pe nume „Vaniușa” sau Ion, nu se afla la poarta Consulatului și nu o aștepta cum a fost înțelegerea primară și indicația doamnei Marta. Doamna Marta i-a spus, ca să aștepte la poartă, din motiv, că peste ceva timp, persoana se va apropia. Peste aproximativ 3-5 minute, la poartă s-a apropiat persoana, pe care toți îl cunoșteau pe nume „Vaniușa” sau Ion. Ea l-a văzut și s-a apropiat de poarta Consulatului, după care i-a transmis plicul confecționat dintr-o filă format A4, primit de la doamna Marta pentru „Vaniușa” cu o sumă de bani în el. „Vaniușa” sau Ion, a primit plicul, a pus plicul pe o mapă, pe care o ținea în mână și nimic nu i-a spus, după care ea a revenit la muncă, iar „Vaniușa” sau Ion a rămas la poarta Consulatului. A menționat faptul, că în plic era o sumă de bani, din motiv, că de multe ori, la biroul unde ea activa la firma condusă de doamna Marta Furtună, se prezenta

persoana cu numele „Vaniușa” sau Ion, care lucra la Consulatul României din or. Cahul și doamna se consulta deseori cu el, referitor la perfectarea unor acte, legate de redobândirea cetățeniei române de către persoanele din Republica Moldova (f.d. 158-161, Volumul II).

8. Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției din 31 martie 2026, vinovăția lui Popa Nicolae se dovedește și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- procesul-verbal din 25 martie 2026, de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a paratelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video”, cu stenogramele și suport optic de tip Blu-ray anexă, autorizată/prelungită prin mandatele judiciare nr. 13-256/2026 din 14 ianuarie 2026, 13-1363/2026 din

11 februarie 2026, și nr. 13-2441/2026 din 11 martie 2026, aferent biroului de serviciu nr. 2 situat pe adresa mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu Hașdeu nr. 9G, unde își desfășoară activitatea administratorul și fondatorul SRL „Vik Travel”, Furtuna Marta. Urmare a efectuării măsurii speciale de investigație s-a stabilit că, la data de 21.01.2026, începând cu orele 11:07:13, cu durata de 5 minute și 19 secunde, Furtuna Marta, aflându-se în biroul nr. 2 situat în***** poartă o discuție cu Popa Nicolae despre o sumă de bani pe care la data de 20.01.2025 Popa Nicolae i-a dat-o ultimei prin intermediul angajatei SRL „Vik Travel”, Cojocar Cristina, în scopul ca Furtuna Marta să se înțeleagă cu Dandiș Ion (angajat al Consulatului General al României în mun. Cahul), ca ultimul să influențeze facilitatea serviciului de transcriere a certificatului de naștere a cetățeanului Marian Berdilă. Așadar în procesul discuției Furtună Marian îi comunica lui Popa Nicolae că Dandiș Ion solicită 150 euro și nu vrea să negocieze (f.d. 160-227, Volumul I);

- procesul-verbal din 26 martie 2026, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice)”, cu stenogramele și suport optic de tip DVD+R anexă, autorizată/prelungită prin mandatele judiciare nr. 13-10282/2025 de 23.12.2025, 13-534/2026 din 21.01.2026 și nr. 13-1659/2026 din 18.02.2026, aferent interceptării și înregistrării comunicărilor purtate pe postul de telefonie mobile nr. *****, utilizat de Furtuna Marta.

La 20.01.2026, în perioada 08:50:24 - 08:51:09, mapa Cl-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul *****Furtuna Marta, telefonează abonatul care utilizează numărul ***** - Dandiș Ion, angajat în cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul; în care Marta Furtună îi cere să-l conducă la consul pe cet. Berdilă, care nu este programat, pentru a depune actele la transcriere, totodată informându-l că acesta deține certificat medical.

La 20.01.2026, în perioada 08:51:13 - 08:52:08, mapa Cl-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul *****Furtuna Marta, telefonează abonatul care utilizează numărul***** - Popa Nicolae. În cadrul discuției Marta Furtună îl instrucează pe Popa Nicolae despre faptul că persoana sa poate să intre la Consulatul României, că este așteptat la poartă de angajatul consulatului Ion Dandiș, care este în cunoștință de înțelegerea lor și care o să-l conducă până la ghișeu, unde trebuie să declare conform înțelegerii prealabile că are îndreptare la medic în București și de aceea trebuie să depună la certificatului de naștere.

La 20.01.2026, în perioada 13:23:29 - 13:25:06, mapa Cl-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul *****Furtuna Marta, este telefonată de abonatul care utilizează numărul ***** Dandiș Ion, angajat în cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, în care Dandiș Ion cere de la Marta Furtună suma de 150 euro.

La 20.01.2026, în perioada 13:25:12 - 13:27:30, mapa Cl-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul *****Furtuna Marta telefonează abonatul care utilizează numărul *****- Cojocaru Cristina, angajată la SRL „Vik Travel”, în cadrul discuției Marta Furtună o informează pe Cojocaru Cristina că Popa Nicolae urmează să aducă 200 euro, din care 150 euro urmează să-i transmită lui Dandiș Ion (*f.d. 90-131, Volumul II*);

- **procesul-verbal de percheziție din 16 martie 2026**, la domiciliul lui Popa Nicolae, amplasat ***** (*f.d. 64-67, Volumul III*);

- **procesul-verbal de cercetare din 26 martie 2026**, prin care a fost supusă cercetării documente ridicate prin procesul-verbal de percheziție din data de 16 martie 2026 la domiciliul lui Popa Nicolae, amplasat în *****

În rezultat s-a stabilit că, originalul Declarației lui Berdilă Marian și Berdilă Adelina în calitate de părinți a copilului minor Berdilă Kevin, către autoritățile competente ale României, din 12 ianuarie 2026, autentificate notarial de notarul Corina Manole pentru Berdilă Marian și Berdilă Adelina, prin care autentifică semnătura digitală a reprezentantului Agenției digitalizare în justiție și administrare judecătorească din data de 23.01.2026, în copie pe 1 filă (*f.d. 101-106, Volumul III*);

- **procesul-verbal din 24 martie 2026 de examinare a telefonului mobil de model „One Plus 9 Pro” IMEI******* ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Popa Nicolae, amplasat în ***** , prin procesul-verbal din 16.03.2026.

Fiind examinată aplicația „Whatsapp” se constată discuțiile chat dintre Popa Nicolae și abonatul cu nr. ***** Berdilă Marian.

Astfel, la 19.11.2025, ora 09:22, prin care Berdilă Marian se adresează către Popa Nicolae cu solicitarea pentru a-l ajuta în vederea pregătirii pachetului de acte pentru depunerea jurământului pentru redobândirea cetățeniei române.

Ulterior, la 28.11.2025, Berdilă Marian se adresează către Popa Nicolae, solicitându-i să fie programat la jurământ, totodată menționând că la 25.12.2025, o să vină în Republica Moldova.

La 23.12.2025 ora 19:24, Popa Nicolae se adresează către Berdilă Marian, comunicându-i că a fost programat pentru depunerea jurământului la 12.01.2026.

La 14.01.2026 ora 16:10, Berdilă Marian se adresează către Popa Nicolae, comunicându-i că este de acord să achite banii la 15.01.2026, conform solicitării sale ca să primească în schimb ambele certificate, tot atunci expediindu-i poza la pașaportul său seria și nr.***** pe numele Berdilă Marian.

La 18.01.2026, ora 15:48, Berdilă Marian se adresează către Popa Nicolae, întrebându-l dacă la 19.01.2026 o să fie posibil să intre la Consulat.

Este de menționat că pe parcursul perioadei 19.11.2025 - 25.01.2026, între Berdilă Marian și Popa Nicolae, au fost efectuate mai multe apeluri prin aplicația „Whatsapp”.

Fiind examinată aplicația „Whatsapp” se constată discuțiile chat dintre Popa Nicolae și abonatul cu nr. ***** Marta Furtuna, înregistrată în agenda telefonului „Marta colega” cu logoul „Vik Travel”, care încep din 09.04.2018 până la 29.01.2026.

Pe parcursul perioadei 19.11.2025 - 25.01.2026, între Popa Nicolae și Furtuna Marta, au fost efectuate mai multe apeluri prin aplicația „Whatsapp”.

La 14.01.2026, Popa Nicolae îi redirecționează Martei Furtună poza la pașaportul seria și nr. ***** , pe numele Berdilă Marian.

La 15.01.2026, ora 08:09, Popa Nicolae îi comunică lui Marta Furtună că „este pe loc”,

la ce Marta Furtună la ora 11:21, după două discuții telefonice anterioare, îi expediază lui Popa Nicolae mesaj vocal cu următorul cuprins: „domnul Popa, așteptăm !!! a căzut netul”.

La 15.01.2026, ora 14:43, Popa Nicolae o întreabă pe Marta Furtună **„ce facem cu băiatul”** (Berdilă Marian), iar la 18:45 îi solicită să fie informat dacă o să fie posibil la 16.01.2026 să intre în Consulatul Român.

Tot la 15.01.2026, ora 22:48, Marta Furtună îi expediază lui Popa Nicolae mesaj vocal cu următorul cuprins: „privet, scuză te rog frumos, dar eu am avut azi o zi tare, tare debilă, dă mâine dimineață la ora 08:00, eu îl sun pe aista și văd ce-mi spune, că azi a vrut să-i primească și pe o familie i-a băgat înăuntru și când acolo, Solomon a spus că **programa nu merge la transcriere**, de aceea vorbesc mâine și dacă este ok te sun și **trimiti băiatul**” (Berdilă Marian).

La 19.01.2026, ora 08:37, Popa Nicolae o întreabă pe Marta Furtună dacă are informații noi, după care la ora 17:03, poartă o discuție cu durata de 2 minute.

La 20.01.2026, ora 08:39, Popa Nicolae îi comunică lui Marta Furtună că stă în mașină cu (Berdilă Marian) și o să-l vadă pe el (adică Dandiș Ion).

Tot atunci 20.01.2026, ora 08:44 Marta Furtună îi expediază lui Popa Nicolae mesaj vocal cu următorul cuprins: „stai, că mi-a închis. L-am sunat, dar văd că mi-a închis, acuș dau de dânsul și te sun. (adică Dandiș Ion)”.

Tot atunci 20.01.2026, ora 14:09 Marta Furtună îi expediază lui Popa Nicolae mesaj vocal cu următorul cuprins: **„du-i te rog frumos banii la birou, lui Cristina, că trebuie să vină (cuvânt necenzurat - adică Dandiș Ion) să-i ieie”**.

Tot la 20.01.2026, ora 14:10, Popa Nicolae îi comunică lui Marta Furtună că acuși se apropie la ea, iar la 14:56 Marta Furtună îi cere lui Popa Nicolae **să lase banii la fete** că acesta așteaptă (adică Dandiș Ion) (*f.d. 89-100, Volumul III*);

Corpuri delictive:

- Telefon mobil de model „One Plus 9 Pro” IMEI***** recunoscut prin ordonanța din 26 martie 2026 și anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 111-113, volumul III*);

Mijloace materiale de probă:

- Declarația lui Berdilă Marian și Berdilă Adelina în calitate de părinți ai copilului minor Berdilă Kevin, către autoritățile competente ale României, din 12 ianuarie 2026, autentificate notarial de notarul Corina Manole, cu sediul *****, recunoscut prin Ordonanța din 26 martie 2026 și anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 108-110, volumul III*);

- Apostila autentificată notarial de notarul Corina Manole pentru Berdilă Marian și Berdilă Adelina, prin care autentifică semnătura digitală a reprezentantului Agenției digitalizare în justiție și administrare judecătorească din data 23.01.2026, recunoscut prin Ordonanța din 26 martie 2026 și anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 108-110, volumul III*).

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul Popa Nicolae recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea vânzării de influență, conform semnelor calificative: *„Pretinderea și primirea, personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu*

săvârșite”, fiind astfel respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă Popa Nicolae urmează a fi recunoscut vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Popa Nicolae nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 31 martie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul său, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei: infracțiune gravă;
- mărimea pedepsei convenite: de a-l recunoaște vinovat pe Popa Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c., ceea ce constituie echivalentul sumei de 75 000 lei (șaptezeci și cinci mii).

- Potrivit art. 106 Cod penal a aplica confiscarea specială a sumei de 500 euro, care reprezintă obiectul remunerației ilicite pretinse de către Popa Nicolae.

- modul de executare a pedepsei convenite: Achitarea amenzii (cu posibilitatea achitării în rate).

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;

- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Față de aspectele descrise supra, instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpatul Popa Nicolae, prevăzută la art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, prevede *pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției urmează a fi calculate ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, și se încadrează în limitele de pedeapsă cu amendă în mărime de la 1334 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Prin urmare, verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Busuioc Nadejda, învinuitul Popa Nicolae și avocatul acestuia Bînzari Raisa, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75-78 din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține, că deși pedeapsa prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal prevede sancțiuni alternative de pedeapsă, aplicarea pedepsei cu amendă a fost individualizată ținând cont de personalitatea inculpatului Popa Nicolae, care este căsătorit, anterior nu a fost judecat, din care considerente s-a ajuns la acordul ca inculpatului Popa Nicolae să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La capitolul modului de executare a pedepsei convenite, potrivit negocierilor dintre avocat, învinuit și procuror s-a convenit ca lui Popa Nicolae, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, și condamnat pentru faptele sale la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, executarea pedepsei urmează a fi în corespundere cu prevederile art. 64 din Codul penal și art. 183 din Codul de executare.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru

infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Ținând cont de prevederile legale citate și de comportamentul inculpatului Popa Nicolae, atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată, personalitatea acestuia, lipsa antecedentelor penale, căsătorit și atitudinea exprimată față de faptele de care este acuzat prin conștientizarea și recunoașterea comiterii lor, instanța consideră posibil de a dispune achitarea amenzii stabilite pentru inculpatul Popa Nicolae, în rate, conform prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, într-un termen de 3 ani.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în ședința de judecată, procurorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul Popa Nicolae și avocatul acestuia Bînzari Raisa.

La fel, în ședință de judecată avocatul Bînzari Raisa în interesele inculpatului, cât și inculpatul Popa Nicolae au solicitat acceptarea de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ascultând opinia participanților la proces cât și în urma analizei materialelor cauzei, studiind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în prezenta cauză penală la data 31 martie 2026, instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul în Procuratura Anticorupție, Busuioc Nadejda și învinuitul Popa Nicolae, asistat de avocatul Bînzari Raisa, urmând ca Popa Nicolae să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, și condamnat pentru faptele sale la pedeapsă cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu posibilitatea achitării pedepsei sub formă de amendă, în rate, într-un termen de 3 ani.

În concluzie, instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocatul său cu procurorul, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv urmează a fi acceptată.

Instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 509¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar potrivit prevederilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

11. În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (5)-(6) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate

aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie. La adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate la art. 397 și 398.

12. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Instanța de judecată notează, că măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de drept penal și constă în transferul silit și gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârșită ori din cauza naturii lor, deținerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută și la nivel constituțional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri. (4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia*).

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatului Popa Nicolae *****, a. n. *****, IDNP: ***** în proprietatea statului a contravaloarea banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 500 (cinci sute) euro.

13. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: *măsuri asiguratorii în vederea garantării executării pedepsei amenzii*.

Potrivit prevederilor art. 202 Cod de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, *pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii*. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Conform prevederilor art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestrul numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art. 210 Cod de procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. (3) Bunurile se scot de sub sechestrul când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată reține, că la data de 27 martie 2026, de către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a fost autorizată punerea sub sechestrul, în scopul unei eventuale confiscări speciale și garantării executării pedepsei amenzii, asupra mijloacelor bănești în sumă de 700 dolari SUA, 3770 Euro, 280 lire sterline, 1685 RON, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Popa Nicolae, pe adresa ***** (f.d. 146-149, Volumul III).

Având în vedere prevederile legale citate supra, cât și din considerentul că instanța de judecată a acceptat Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 31 martie 2026 între procurorul în Procuratura Anticorupție, Busuioc Nadejda și învinuitul Popa Nicolae, asistat de avocatul Bînzari Raisa, urmând ca Popa Nicolae să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) Cod penal, și condamnat pentru faptele sale la pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 u.c., echivalentul a 75 000 lei, cât și confiscarea specială din contul inculpatului Popa Nicolae ***** , în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 500 (cinci sute) euro, instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz este necesară menținerea sechestrului aplicat la data

de 27 martie 2026, de către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), asupra mijloacelor bănești în sumă de 700 dolari SUA, 3770 Euro, 280 lire sterline, 1685 RON, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Popa Nicolae, pe adresa *****, în scopul garantării executării confiscării speciale și executării pedepsei amenzii.

14. Cu referire la prevederile art. 157 alin. (2), art. 509¹ alin. (8) CPP, mijloacele materiale de probă urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

15. Potrivit art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 26 martie 2026 (f.d. 111-113, vol. III) și anume telefonul mobil de model „One Plus 9 Pro” cu numere IMEI***** care a fost ridicat de la domiciliul lui Popa Nicolae prin procesul-verbal de percheziție din 16 martie 2026 și păstrat la materialele cauzei, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe de restituit proprietarului.

16. Acțiune civilă și cheltuieli judiciare - nu sunt.

17. Față de cele ce preced, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 31 martie 2026 între procurorul Busuioc Nadejda și învinuitul Popa Nicolae, asistat de avocatul Bînzari Raisa.

Popa Nicolae *****, a. n. *****, IDNP: ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (1) din Codul penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se dispune achitarea în rate de către Popa Nicolae *****, a amenzii stabilite, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, într-un termen de 3 ani.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Popa Nicolae *****, a. n. *****, IDNP: ***** în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 500 (cinci sute) euro.

Se menține sechestrul aplicat la data de 27 martie 2026, de către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), asupra mijloacelor bănești în sumă de 700 dolari SUA, 3770 Euro, 280 lire sterline, 1685 RON, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Popa Nicolae, pe adresa *****, aplicat în scopul garantării executării pedepsei sub formă de amendă și confiscării speciale.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 26 martie 2026 (f.d. 111-113, vol. III) și anume telefonul mobil de model „One Plus 9 Pro” cu numere IMEI***** care a fost ridicat de la domiciliul lui Popa Nicolae prin procesul-verbal de percheziție din 16 martie 2026 și care

se păstrează la materialele cauzei, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe de restituit proprietarului.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
judecător
Liliana**

Cușcă