HOTĂRÂRE
în numele LEGII

10 septembrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier GARABA Ana
Cu participarea:
Petiționarei Carari Agrepina
Agentului constatator Danoi Ion
Avocatului Butescu Tudor
Persoanei interesate Braguța Grigore

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de petiționara Carari Agrepina împotriva încheierii din 24.06.2024 a ofițerului principal de sector al SP nr.1 a IP Căușeni, Danoi Ion, la materialul înregistrat în R-2 cu nr.2552 din 17.06.2024.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 11.07.2024 până la 10.09.2024.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. La data de 08.07.2024, petiționara Carari Agrepina a depus o contestație în instanța de judecată, în ordinea art.448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea încheierii din 24.06.2024 a ofițerului principal de sector al SP nr.1 a IP Căușeni, Danoi Ion, la materialul înregistrat în R-2 cu nr.2552 din 17.06.2024, cu dispunerea reexaminării plângerii sale.
2. În motivarea contestației, petiționara a invocat că, la 17.06.2024 a depus plângere împotriva directorului AEÎ „Valea Podului” din s. Zaim, Braguța Grigore, care nu i-a restituit suma de 212 376 lei și 26 308 lei dobânda.

3. Petiționara mai menționează că nu este de acord cu soluția agentului constatator de încetare a procesului de examinare a plângerii sale, considerând că în acțiunile lui Braguța Grigore sunt prezente elementele unei fapte de escrocherie.
4. În ședința de judecată, petiționara Carari Agrepina a susținut pe deplin contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate. Suplimentar, a mai indicat faptul că nu este de acord cu hotărârea judecătorească emisă la 20.07.2021, întrucât, Braguța Grigore nu a restituit toată suma datorată.
5. Agentul constatator Danoi Ion nu a susținut contestația depusă de Carari Agrepina și a solicitat respingerea acesteia, cu menținerea încheierii din 24.06.2024, ca fiind legală și întemeiată.
6. Avocatul Butescu Tudor și persoana interesată Braguța Grigore, în ședința de judecată nu au susținut contestația și au solicitat respingerea acesteia și menținerea în vigoare a deciziei agentului constatator, ca fiind una legală și întemeiată, or, pe cazul dat este o hotărâre definitivă a instanței civile.
7. Referitor la respectarea termenul de depunere a contestației, se reține că, conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).
8. Respectiv, ținând cont că încheierea contestată emisă de agentul constatator, datează cu 24.06.2024, iar contestația a fost depusă de către Carari Agrepina, la 08.07.2024, instanța de judecată reține că termenul legal de contestare prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional, a fost respectat.
9. Examinând motivele contestației și materialele cercetate în ședința de judecată, precum și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Carari Agrepina este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, pe motivele menționate infra.
10. În corespundere cu art.2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
11. Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Â

12. Art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
13. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
15. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
17. Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

18. Astfel, în fapt, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, la data de 17.06.2024, în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni, a fost înregistrată plângerea lui Carari Agrepina, parvenită de la Centrul Național Anticorupție la acțiunile directorului AEÎ „Valea Podului" din s. Zaim, Braguța Grigore, care nu i-a restituit suma de 212 376 lei.

19. În cadrul examinării petiției, Cărări Agrepina a indicat că în perioada de timp 2000-2013 a activat în calitate de contabilă la AEÎ „Valea Podului", unde a pus un depozit de 313 000 lei, dintre care i-au fost întorși doar 100 624 lei. Cerând de la Braguța Grigore de a restitui suma de bani restantă, ultimul i-a comunicat că nu are bani. Astfel, în 2015 Carari Agrepina indică că s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în interesele sale și a feciorului său, Carari Nicolai, pentru restituirea sumei restante.

20. La fel, Carari Agrepina indică faptul că, pe cazul dat ședințele de judecată s-au tergiversat până în anul 2021, iar judecătorul din cadrul Judecătoriei Căușeni, Costiuc Ana, a emis o hotărâre falsificată pe caz, iar dosarul din 2015 și suma restanței 212 376 lei, pe care urma să-i fie achitați a dispărut.

21. La data de 22.03.2024, a fost solicitat de la Judecătoria Căușeni, copia cererii lui Carari Agrepina depusă la Judecătoria Căușeni la 28.07.2015 către AEÎ „Valea Podului" cu privire la încasarea datoriei și copia hotărârii Judecătoriei Căușeni din 20.07.2021.

22. Cererea de chemare în judecată privind revindecarea banilor aflați în posesiune nelegitimă străină reclamanții Carari Agrepina și Carari Nicolae către piratul AEÎ „Valea Podului" a fost înregistrată cu nr.4-3-10621 din 28.07.2015 la Judecătoria Căușeni.

23. În dosarul civil nr.2-277/2018 examinat la 20.07.2021, instanța a hotărât de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Carari Agrepina și Carari Nicolai către AEÎ „Valea Podului" cu privire la încasarea datoarei.

24. Fiind examinată la data de 26.05.2022 de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, cererea lui Carari Agrepina și Carari Nicolae privind repunerea în termenul de declarare a apelului, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 20.07.2021, adoptată în cauza civilă intentată la cererea cc chemare în judecată depusă de Carari Agrepina și Carari Nicolae împotriva AEÎ „Valea Podului", cu privire la încasarea datoriei, s-a dispus: a respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Carari Agrepina și Carari Nicolae către AEÎ „Valea Podului", privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei

Căușeni din 20.07.2021, cu privire la încasarea datoriei ca fiind depusă tardiv, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

25. Prin urmare, Centrul Național Anticorupție a remis spre examinare petiția lui Carari Agrepina către Consiliul Superior al Magistraturii, unde inspecția judiciară urmează a verifica legalitatea hotărârilor emise ale instanțelor judecătorești.

26. În consecință, agentul constatator nu a stabilit nici un temei pentru a examina faptele prin prisma art.424 sau art.440 Cod contravențional, respectiv, a emis încheierea din 24.06.2024, la materialul înregistrat în R-2 cu nr.2552 din 17.06.2024, prin care a dispus încetarea cercetării pe cazul respectiv, pe motivul lipsei componenței de contravenție în faptele și acțiunile sesizate de petiționara Carari Agrepina.

27. Respectiv, contrar celor invocate în contestație, instanța reține că nu a fost întrunită componența vreunei contravenții prevăzute de Codul contravențional, iar decizia adoptată de agentul constatator este legală și întemeiată.

28. Or, în cadrul procesului s-a constatat că, în acțiunile lui Braguța Grigore, nu există faptul contravenției, iar conform prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

29. Instanța consideră ca fiind corectă soluția, precum că, în rezultatul examinării materialelor și a probelor administrate în cadrul examinării materialului sub prisma pertinenței, concludentei și utilității în coroborare, raportându-le la circumstanțele de fapt ale cazului care formează obiectul examinării, agentul constatator a ajuns la concluzia că potrivit probatoriului administrat, pretinsele acțiuni ilegale deplânse de Carari Agrepina, nu au fost confirmate.

30. Instanța mai reține că, sesizarea adresată agentului constatator a fost examinată minuțios, iar urmare a examinării acesteia, a fost adoptată decizia contestată în cauză, aceasta fiind motivată în raport cu circumstanțele de fapt constatate la criticile invocate de către petiționară, respectiv, argumentele agentului constatator expuse în motivarea poziției sale sunt întemeiate și pertinente cazului.

31. Instanța de judecată mai consideră că sunt lipsite de temei argumentele, precum că, în cadrul procesului contravențional au fost lezate drepturile și interesele legitime ale petiționarei, or, în motivarea plângerii, nu au fost invocate careva încălcări de drept care au afectat încheierea contestată, criticând doar acțiunile agentului constatator, care, în opinia subiectivă a acestuia sunt ilegale, neîntemeiate și nemotivate.

32. Se mai notează că, scopul legal al oricărei investigații oficiale a faptelor presupuse pe temeiuri rezonabile a fi prejudiciabile îl constituie întreprinderea măsurilor, epuizarea tuturor căilor posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, respectiv, în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca

obiect protecția drepturilor garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, acestea impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficace la finalizarea căruia să nu existe nici o aparență de apreciere arbitrară a circumstanțelor care s-au aflat la originea faptei sau investigației.

33. Astfel, se subliniază că agentul constatator a întreprins întreg spectrul de acțiuni procesuale în vederea examinării plângerii și a dat răspuns la toate întrebările și neclaritățile invocate de către petiționar, constatându-se că agentul constatator i-a asigurat dreptul de a-și apăra drepturile și libertățile, or, au fost examinate în totalitate faptele indicate în plângerea înaintată.

34. De asemenea, este de menționat că, petiționara a dat o apreciere subiectivă acțiunilor agentului constatator, nu a argumentat pertinența și temeinicia motivelor invocate și viciile pretinselor inacțiuni ale agentului constatator asupra deciziei adoptate pe marginea procesului contravențional.

35. Mai mult, în cadrul examinării contestației, instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte probe, care ar răsturna situația de fapt și de drept constatată obiectiv și multi-aspectual de către agentul constatator.

36. Totodată, instanța mai reține că pa faptele deplânse de Carari Agrepina este emisă o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Căușeni din 20.07.2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Carari Agrepina și Carari Nicolai către AEÎ „Valea Podului” cu privire la încasarea datoarei.

37. Prin urmare, instanța conchide că în acțiunile lui Braguța Grigore lipsesc elementele componenței unei fapte ilicite, or, între Carari Agrepina și AEÎ „Valea Podului” s-au conturat relații civile, care au fost soluționate de către instanța de judecată printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, iar argumentele invocate în contestație sunt sterile, lipsite de fundamentare legală și sunt făcute pentru a contesta o pretinsă netemeinicie a hotărârii instanței civile, care nu a satisfăcut cerințele petiționarei Carari Agrepina.

38. În speță, alegațiile petiționarei care a invocat circumstanțe faptice ce nu sunt pertinente speței, în condițiile în care de către agentul constatator au fost stabilite și analizate aceste circumstanțe, fiind dată o apreciere corectă privind lipsa elementelor unei fapte ilicite și existența unor relații de ordin civil între părți, iar nesatisfacerea cerințelor financiare pe seama instanței civile nu este un temei legal de a recupera un pretins prejudiciu material pe cale penală sau contravențională.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, agentul constatator a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o decizie legală, iar plângerea

depusă de petiționara Carari Agrepina este neîntemeiată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația.

40. În conformitate cu prevederile art.art.448, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de petiționara Carari Agrepina împotriva încheierii din 24.06.2024 a ofițerului principal de sector al SP nr.1 a IP Căușeni, Danoi Ion, la materialul înregistrat în R-2 cu nr.2552 din 17.06.2024, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**