Dosarul nr. 2-14420/24

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL ”AS Comerț Group” împotriva lui Irina Șportova cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele și poziția reclamantului:

La data de 29 octombrie 2024 avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL ”AS Comerț Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Irina Șportova cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, SRL ”AS Comerț Group” are ca gen de activitate comerţul cu amănuntul al mobilei, articolelor electrice şi de uz casnic, comerţul cu ridicata al mobilei, al mărfurilor de uz casnic neelectrice, transportul auto de călători, transportul auto internațional de mărfuri, transport rutier de mărfuri, comerţul cu amănuntul al autovehiculelor, al pieselor componentelor şi accesoriilor pentru autovehicule. În calitate de fondatori, asociați și beneficiari efectivi ai SRL ”AS Comerț Group” sunt Șportov Andrei şi Șportova Irina.

De asemenea, menționează că, în prezent, administrator al SRL ”AS Comerț Group” este Șportov Andrei. Anterior, pârâta Șportova Irina a deținut calitatea de administrator al SRL ”AS Comerț Group” până la data de 11 ianuarie 2024. Exercitând funcția de administrator a cauzat întreprinderii un prejudiciu material în sumă de 591304 lei, care se constată prin actul de control fiscal nr. 5-728327 din 25 octombrie 2023 emis de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control, act care a fost contrasemnat de Șportova Irina şi care nu a fost contestat de către aceasta.

Astfel, susține că, în cadrul controlului fiscal nominalizat, la data de 28 septembrie 2023, s-a efectuat inventarierea stocului de marfă la depozitul comercial amplasat în *****, iar în rezultatul acestei inventarieri s-au constatat lipsuri de bunuri materiale în valoare totală de 591304 lei. În urma controlului fiscal pentru perioada de activitate 01.01.2019 – 31.07.2023, perioadă în care Șportova Irina a fost administrator al SRL ”AS Comerț Group” a fost emisă decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 769/3220 din 15 noiembrie 2023, prin care pentru multiple

încălcări fiscale de care se face vinovat administratorul, întreprinderea a fost sancționată cu multiple amenzi și penalități în mărime totală de 433933,50 lei.

Totodată, indică faptul că, actul administrativ nominalizat nu a fost contestat de către Șportova Irina, din contra, Șportova Irina imediat a dispus achitarea amenzilor şi penalităților stabilite de Serviciul Fiscal de Stat. În consecință, aceste amenzi şi penalități constituie prejudiciu material direct cauzat SRL ”AS Comerț Group” de către administratorul Șportova Irina.

Partea reclamantă susține că, în perioada de timp 04 ianuarie 2024 până la 22 iunie 2024, Șportova Irina, neavând nici un temei legal sau contractual, a ridicat din casieria întreprinderii SRL ”AS Comerț Group” suma totală de 362559,74 lei, care provin din comercializarea bunurilor întreprinderii. Potrivit confirmării din 16 octombrie 2024, eliberate de SRL ”AS Comerț Group” se confirmă că potrivit datelor din registrul vânzării şi registrul maşinii de casă și control în perioada 04.01.2024 până la 22.06.2024, Șportova Irina a vândut marfa ce aparține SRL ”AS Comerț Group” în sumă de 362559,74 lei. Banii până în prezent nu au fost încasați la banca de la Șportova Irina în contul SRL ”AS Comerț Group”. Aceste mijloace băneşti au fost însuşite în scopuri personale de către Șportova Irina.

De asemenea, menționează că, conform datelor din documentele primare contabile, rezultă că Șportova Irina a primit suma respectivă de bani pentru ce s-a semnat în jurnalul de casă. Banii respectivi urmau a fi depuşi de către Șportova Irina pe contul bancar al SRL ”AS Comerț Group”, însă această sumă a fost însuşită ilegal de către Șportova Irina fiind cauzat un prejudiciu material întreprinderii în sumă de 362559,74 lei.

Astfel, se constată că Șportova Irina, deținând calitatea de administrator al SRL ”AS Comerț Group” şi-a depăşit în mod evident atribuțiile de serviciu acționând contrar intereselor întreprinderii, ceea ce s-a soldat cu cauzarea unor prejudicii materiale considerabile. Anume Șportova Irina se face responsabilă pentru cauzarea tuturor prejudiciilor materiale sus-menționate, vinovăția acesteia fiind incontestabilă. Toate prejudiciile invocate, constituie rezultatul nemijlocit al acțiunilor și omisiunilor fostului administrator Șportova Irina care nu și-a executat obligația de a administra societatea cât mai eficient, cu diligență, prudență și loialitate în interesele SRL ”AS Comerț Group”.

Partea reclamantă menționează că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, s-a adresat către Șportova Irina la 17 iulie 2024, cu o somație prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat SRL ”AS Comerț Group”, şi anume a sumei de 591304 lei, sumei de 433933,50 lei şi sumei de 361859,74 lei. La notificarea expediată a primit un răspuns evaziv din partea pârâtei Șportova Irina, care nu s-a expus asupra pretențiilor formulate în somație și care a refuzat să repare prejudiciul material cauzat SRL ”AS Comerț Group” prin acțiunile sale ilicite.

Avocatul Ilie Gîlca în interesele reclamantului SRL ”AS Comerț Group” solicită instanței de judecată încasarea din contul pârâtei Șportova Irina în beneficiul reclamantului a sumei de 591304 lei, sumei de 433933,50 lei şi sumei de 361859,74 lei, iar în total suma de 1387797,24 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Urmează de reținut că, pe parcursul examinării cauzei, avocatul Ilie Gîlca în interesele reclamantului SRL ”AS Comerț Group” a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei Șportova Irina în beneficiul reclamantului a sumei de 175219,50 lei ce constituie suma penalităților și amenzilor achitate pentru încălcările fiscale, a sumei de 362559,74 lei cu titlu de prejudiciu material, compensarea cheltuielilor de judecată și obliarea pârâtei să restituie reclamantului automobilul de model „*****” *****, în valoare de

585904,96 lei.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei penale din 08 august 2025, emisă de către Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Botanica, se constată că fiind audiată în calitate de bănuită, Șportova Irina referitor la dispariţia sumei de 362559,74 lei din casieria SRL ”AS Comerț Group” a declarat că: „nu poate să dea explicaţii în ceea ce privește faptul că ea ar fi însuşit din casieria SRL ”AS Comerț Group” suma de 362559,74 lei, deoarece nu a făcut cunoştinţă cu „карточка счета 241” pe fiecare lună a anului 2024, „приходный и расходный кассовый ордер” pe fiecare lună a anului 2024 precum și actul „оборотно-сальдовая ведомость по 241 счета”. Fiind audiată suplimentar în calitate de bănuit, Șportova Irina a declarat că: „Referitor le cea de-a treia parte a bănuielii, și anume referitor la suma de 362559,74 lei, despre care Șportov Andrei menționează că ea a sustras-o din casa S SRL ”AS Comerț Group”, Șportova Irina a declarat că, suma dată este alcătuită din venitul din vânzările mobilei pentru cosmetologice, din veniturile din serviciile de transporturi internaționale, şi din vânzările mobilei moale şi foste în folosință. A menționat că, confirmă că a introdus sumele date în casă, dar banii fizic nu a primit de la cumpărător, nici careva contracte de vânzare – cumpărare. Ea a bătut aceste cecuri (bonuri), la rugămintea lui Andrei, când acesta pe telefon o suna și îi spunea că chipurile a vândut marfă într-o anumită sumă și să extragă bonul pentru suma dată. A menționat că, Andrei nu întotdeauna lua bonurile, și anume era importantă întocmirea bonurilor pentru ca ulterior să nu fie în rest marfa dată, dar să figureze ca vândută. A mai indicat că, pe mobile vândută de ea, Șportova Irina poate să facă referință și confirmare, dat fiind faptul că personal elibera bonul, banii intrau în casă. Faptul dat poate să fie confirmat prin raportul Z, care se efectuează la finele zilei de lucru. Dar ce a făcut Șportov Andrei cu aceste sume de bani, ea nu cunoaşte. Banii din vânzările pe care le făcea ea erau mereu acasă, într-un loc despre care ştia Andrei, şi la care el avea acces. Însă banii din vânzările pe care el le făcea, ea nu îi număra, el singur îi folosea după cum considera el. A concretizat că, fiind doar ei doi administratori, nimeni nu se implica în activitate ca să poată confirma ceva. În perioada de când Șportov Andrei a devenit administrator, Șportova Irina nici nu putea să controleze legalitatea acțiunilor lui în raport cu SRL ”AS Comerț Group”. În contul bancar banii se depuneau doar când se efectua o vânzare în sume mari, spre exemplu a automobilelor. A menționat că, când se vindea vreo maşina, Andrei doar o ruga să emită încasarea, dar fizic banii nu i-a văzut.”.

Astfel, partea reclamantă, susține că Şportova Irina a confirmat faptul, că anume ea personal a introdus suma de 362559,74 lei în casieria SRL ”AS Comerț Group”, însă Şportova Irina nu a putut oferi explicații unde au dispărut aceşti bani, ceea ce vine să confirme că anume Șportova Irina a ridicat în mod ilegal banii în sumă de 362559,74 lei din casieria SRL ”AS Comerț Group”, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 362559,74 lei.

Referitor la pretenția accesorie, și anume la obligarea pârâtei Şportova Irina de a restitui SRL ”AS Comerț Group” în natură bunul mobil – automobilul de model „*****”, *****, menționează că însuşirea ilegală a acestui automobil, la fel a reprezentat obiect de examinare în cadrul cauzei penale nr. 2024421322. Fiind audiată în calitate de bănuită, Șportova Irina a confirmat că automobilul de model „*****”, ***** se află în posesia sa, dar nu este de acord să îl restituie, deoarece este cofondator 50% la întreprindere şi maşina dată este singurul bun din cadrul SRL ”AS Comerț Group” de care dispune.

Astfel, Șportova Irina stăpânește de fapt automobilul de model „*****”, *****. În ordonanța din 08 august 2025, procurorul a reținut: „3. Însuşirea mijloacelor de transport de model „*****”, ***** și de model „*****”, *****. Cu referire la acest capăt de acuzare se indică că, potrivit informației furnizate de către Direcția înmatriculare vehicule a

Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, mijlocul de transport de model „*****”, *****a fost înregistrat primar la 09.03.2022, proprietar fiind până la moment SRL ”AS Comerț Group”. Mijlocul de transport de model „*****”, ***** a fost înregistrat primar la 01.10.2019, proprietar fiind până la moment SRL ”AS Comerț Group”. Astfel, se constată că și la moment SRL ”AS Comerț Group” este proprietar a acestor mijloace de transport, respectiv acestea nu constituie obiect al însuşirii ilegale. Prin urmare, la caz nu au fost administrate probe pentru a convinge un observator obiectiv că ex administratorul SRL ”AS Comerț Group” Șportova Irina, ar fi sustras careva bunuri ale companiei date, prin folosirea situației de serviciu. Mai mult, se indică că, atât Șportova Irina cât și Șportov Andrei sunt fondatori ai SRL ”AS Comerț Group””, având ambii și statut de beneficiar efectiv cu cota parte 50% fiecare. Astfel, se constată că relațiile stabilite între aceștia sunt de natură civilă.”.

Partea reclamantă menționează că, potrivit certificatului de înmatriculare, proprietar al automobilul de model „*****”, *****, este SRL ”AS Comerț Group”, iar potrivit adeverinței contabile din 20 martie 2026, eliberată de SRL ”AS Comerț Group”, se confirmă că automobilul de model „*****”, *****, se află la balanța contabilă a SRL ”AS Comerț Group” cu suma de 585904,96 lei. Însă până în prezent automobilul se află în posesia pârâtei Șportova Irina, aceasta folosindu-l în scopuri personale.

Totodată, susține că, pârâta Şportova Irina refuză să restituie benevol automobilul nominalizat proprietarului SRL ”AS Comerț Group”, motiv pentru care intervine cu solicitarea de a obligare a pârâtei Şportova Irina să restituie în natură acest automobil către SRL ”AS Comerț Group”.

Argumentele și poziția pârâtei:

În cadrul examinării cauzei pârâta Şportova Irina și-a expus poziția sa prin referințele anexate la materialele cauzei, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”AS Comerț Group”, ca fiind neîntemeiată (f.d. 106 – 109 vol. I).

În susținerea poziției, pârâta a indicat că este proprietară 50% a SRL ”AS Comerț Group”, dar serviciile contabilile sunt prestate de SRL „Dynamic Solutions”. A gestionat SRL ”AS Comerț Group” cu bună-credință, însă soțul său Andrei Șportov, ani de zile la rând i-a făcut probleme, a înjosit-o, a făcut-o de rușine, a presat-o și a avut un comportament abuziv. Prin violență a înlăturat-o de la afacerea sa personală cu mobilă și de la cea comună cu automobile.

De asemenea, menționează că, administratorul Andrei Șportov își execută obligațiile de administrator cu rea-credință, îi pune restricții la toate și insistă să-i lase proprietatea sa de 50% din SRL ”AS Comerț Group” și să plece în Rusia, Europa.

Pârâta susține că, cererea de chemare în judecată are la baza ei fapte, elemente sofisticate, perverse. Informația prezentată este falsificată, este o aberație. Este o cerere dubioasă. Scopul este de a intenta cu rea-credință o acțiune nefondată. La fel se ascunde, că evidența contabilă începând cu anul 2017 este condusă de o firma specializată, cu care Andrei, soțul său a administrat, administrează de facto mereu, dar de iure ea a fost administrator. Toate semnăturile lui Andrei Șportov, care au fost nu se văd în documentele prezentate.

Totodată, indică faptul că, toată administrarea SRL ”AS Comerț Group” a avut loc prin contabilitate cu soțul său Andrei care pe toată perioada a controlului fiscal a fost informat de toate depistările controlului. Ea și coproprietarul Andrei nu au avut temeiuri de a contesta actele întocmite în procesul mersului controlului fiscal și nu au avut motive de a contesta şi după finalizarea controlului fiscal.

Partea pârâtă invocă faptul că, aceasta își păstrează marfa sa din afacerea personală cu mobilă, recunoscută de soțul său Andrei pe teritoriul şi în depozitul, pe care SRL ”AS Comerț Group” îl arendează. Concomitent pe suprafața arendată are loc afacerea sa personală cu mobilă și afacerea comună cu automobile. Suma de bani, care este indicată în somație și în cerere nu este furată. Suma aceasta este venitul din comercializarea obişnuită de mobilă a afacerii sale personale, care durează de la fondare. Totodată, pârâta afirmă că folosește acele 2 automobile de serviciu ale SRL ”AS Comerț Group”, având în vedere că sunt coproprietari, a câte 50% fiecare.

În ședința de judecată avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL ”AS Comerț Group” a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată concretizată.

Pârâta Irina Șportova fiind înștiințată în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, motiv din care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența sa.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind argumentele expuse de participanții prezenți în ședință, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând circumstanțele de fapt și de drept expuse de reclamant și obiecțiile pârâtei expuse în referințe, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”AS Comerț Group” este una întemeiată, urmând a fi admisă integral, din următoarele raționamente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) și 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanța trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarea situație de fapt.

Cercetând materialele cauzei, instanța a constatat că, Irina Șportova și Andrei Șportov sunt

asociați cu cota socială de 50% și beneficiari activi ai SRL ”AS Comerț Group”, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 13 vol. I).

Urmează de reținut că, în perioada 26 septembrie 2023 și până la 25 octombrie 2023, la SRL ”AS Comerț Group” a fost efectuat controlul privind corectitudinea calculării și plenitudinea achitării impozitelor, taxelor și altor plăți la buget de către societate, în perioada 01 ianuarie 2019 – 31 iulie 2023.

Astfel, la 15 noiembrie 2023 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control a emis decizia nr. 769/3220 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL ”AS Comerț Group”, în baza actului de control nr. 5-728327 din 25 octombrie 2023, prelungit pe blanchetele nr. 5-728329, nr. 5-728330, nr. 5-728331 și nr. 5-728332 (f.d. 27 – 64 vol. I).

Ulterior, la 27 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control a emis decizia nr. 769/1823 privind reducerea cu 50% a amenzii aplicate față de SRL ”AS Comerț Group” prin decizia nr. 769/3220 (f.d. 234 – 236 vol. I).

Prin hotărârea Preturii sectorului Botanica din 29 noiembrie 2023 s-a recunoscut vinovat cet. Irina Șportova de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (9) lit. b) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei (f.d. 237 vol. I).

Astfel, la 12 iulie 2024, avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL ”AS Comerț Group” a expediat în adresa pârâtei Irina Șportova o somație privind achitarea prejudiciului material și restituirea automobilelor. Însă, pârâta a refuzat executarea somației (f.d. 17 – 20 vol. I).

În consecință, la 29 octombrie 2024, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, fiind concretizată pe parcursul examinării cauzei.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei, la adresarea administratorului SRL ”AS Comerț Group”, Andrei Șportov, la 07 noiembrie 2024 de către Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, s-a pornit urmărirea penală, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal de către Irina Șportova.

Însă, prin ordonanța Procuraturii Chișinău, Oficiul Botanica din 08 august 2025 s-a scos integral de sub urmărire penală Irina Șportova, bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și s-a clasat procesul penal (f.d. 238 – 250 vol. I).

Ulterior, avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL ”AS Comerț Group” a depus o plângere prin care a solicitat anularea ordonanței Procuraturii Chișinău, Oficiul Botanica din 08 august 2025, însă prin ordonanța Procuraturii municipiului Chișinău din 09 octombrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată plângerea avocatului Ilie Gîlca (f.d. 218 vol. I, f.d. 1 – 4 vol. II).

Asftel, la 17 octombrie 2025 avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL ”AS Comerț Group” a depus o plângere prin care a solicitat anularea ordonanțelor din 08 august 2025 și din 09 octombrie 2025, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 noiembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată plângerea avocatul Ilie Gîlca (f.d. 219 vol. I, f.d. 11 – 18 vol. II).

Conform art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în

acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit art. 19 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componenţa delictului civil, și anume totalitatea de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu, şi vinovăţia. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor elemente anume.

La caz, instanța de judecată consider relevat de a menționa că temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil.

Reieşind din materialul probator administrat și circumstanțele constatate mai sus, instanța de judecată reține că, reclamantul își întemeiază acțiunea pe decizia nr. 769/3220 din 27 noiembrie 2023 și actul de control nr. 5-728327 din 25 octombrie 2023, prelungit pe blanchetele nr. 5-728329, nr. 5-728330, nr. 5-728331 și nr. 5-728332.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, controlul privind corectitudinea calculării și plenitudinea achitării impozitelor, taxelor și altor plăți la buget de către SRL ”AS Comerț Group” a fost efectuat pentru perioada 01 ianuarie 2019 – 31 iulie 2023, perioadă în care pârâta Irina Șportova deținea funcția de administrator.

Conform art. 72 alin. alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, și informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăți ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligațiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societății sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligațiunilor.

În această ordine de idei, instanța menționează că, din conținutul actului nr. 5-728327 din 25 octombrie 2023, rezultă că: în rezultatul inventarierii s-au constatat lipsuri de bunuri materiale

în valoare totală de 591304 lei; la situația din 25 septembrie 2023, conform contului curent generalizat, întreprinderea dispunea de supraplată confirmată documentar în cadrul controlului fiscal în sumă de 52645,85 lei și de o restanță în sumă de 98,40 lei, la cap.114110, taxa pe valoare adăugată în sumă de 98,40 majorare de întârziere (f.d. 35 – 39 vol. I).

De asemenea, din conținutul actului nr. 5-728328 din 25 octombrie 2023, se atestă că:

- contribuabilul a admis necalcularea impozitului pe venit aferent plăților salariale estimate pentru perioadele fiscale L/08/2019 – L/07/2023, fapt ce a condiționat diminuarea impozitului pe venit reținut din salariu în sumă totală de 33167 lei și neplata în termenul stabilit de legislație a impozitul pe venit reținut din salariu;
- agentul economic a admis nerespectarea modului de întocmire și prezentare a: dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate pentru perioadele fiscale L/08/2019 – L/07/2023, care au generat obligații sumplimentare la buget; dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate pentru perioada fiscală L/10/2019, prin prezentarea tardivă la Serviciul Fiscal de Stat la data de 26 noiembrie 2019, cu obligația fiscală în mărime de 257 lei; notelor de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților și privind impozitul pe venit din aceste plăți pentru perioadele fiscale A/2019 – A/2020;
- contribuabilul a încălcat modul de întocmire a dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta, pentru perioadele fiscale L/08/2019 – L/07/2023, prin: micșorarea neîntemeiată a venitului îndreptat spre achitare în folosul salariaților cu 305695 lei; diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă totală de 27504 lei;
- contribuabilul nu a achitat în termenele stabilite a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală;
- entitatea a admis: ținând cont de micșorarea fondului de retribuire a muncii cu 305695 lei, diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajați în sumă totală de 662226 lei; neplata în termenul stabilit de legislație a contribuțiilor de asigurări sociale obligatorii pentru perioadele fiscale L/08/2019 – L/07/2023.

Totodată, din conținutul actului nr. 5-728329 din 25 octombrie 2023, se conchide că:

- entitatea nu a reflectat la venituri datoriile formate în perioadele fiscale A/2019, A/2021 și A/2022;
- entitatea nu a reflectat la venitul brut, venitul rezultat al livrărilor efectuate în perioadele fiscale A/2019 și A/2020 a mijloacelor de transport de model „Mercedes 313 CDI” și „Volkswagen Caddy”, în baza contractelor de vânzare – cumpărare nr. 15/07-2019 din 15 iulie 2019 și nr. 11/03-2020 din 11 martie 2020;
- întreprinderea în perioada fiscală A/2020 a calculat eronat uzura la mijlocul fix „Aparat pentru sudat”, pus în funcțiune în A/2021 la valoarea de 15000 lei, fapt ce a condiționat majorarea sumei cheltuielilor aferente uzurii mijloacelor fize în scopuri fiscale cu 4500 lei pentru anul 2020; în perioada fiscală A/2021 a majorat valoarea mijloacelor fixe la începutul perioadei de gestiune cu 10500 lei, fapt ce a generat deducerea eronată a amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale cu 2904 lei pentru anul 2021 și cu 2904 lei pentru anul 2022;
- entitatea în perioadele fiscale A/2021 și A/2022 a dedus în scopuri fiscale amortizarea mijloacelor fixe „Centrală BAXI EGO 4S 24F” la valoarea de 10909 lei, neutilizată în

activitatea de întreprinzător și a majorat neîntemeiat valoarea mijlocului fix „Sistema vide 2”cu suma de 4084 lei, fapt ce a generat majorarea sumei cheltuielilor aferente uzurii mijloacelor fixe în scopuri fiscale pentru anul 2021 cu 682 lei și pentru anul 2022 cu 1908 lei;

- entitatea a atribuit la deduceri cheltuieli ce nu țin de activitatea de întreprinzător în sumă totală de 617797 lei, încălcări ce au generat micșorarea venitului impozabil în sumă totală de 157050 lei, majorarea pierderilor fiscale în perioada fiscală A/2022 în sumă de 626523 lei și neachitarea în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 – A/2021;
- entitatea a încălcat modul de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2019 – A/2022;
- entitatea nu a declarat TVA în sumă totală de 54008 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale L/07/2019, L/03/2020;
- agentul economic a dedus neîntemeiat suma TVA în mărime de 40368 lei;
- întreprinderea neîntemeiat nu a reflectat în declarația privind TVA pentru L/09/2019 suma TVA destinată trecerii în cont din perioada precedentă în sumă de 3769 lei și nu a reflectat în anexa nr. 2 „Lista facturilor eliberate” a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/06/2020 și L/12/2020.

La fel, din conținutul actului nr. 5-728330 din 25 octombrie 2023 rezultă următoarele:

- entitatea a încălcat modul de întocmire și prezentare a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/07/2019, L/09/2019, L/10/2019, L/03/2020, L/06/2020, L/12/2020, L/04/2021, L/06/2021, L/09/2021 – L/07/2023;
- contribuabilul nu a prezentat facturile fiscale cumpărătorilor în două cazuri;
- contribuabilul nu a achitat în termen la buget a impozitului pentru bunurile imobiliare;
- entitatea a micșorat neîntemeiat taxa pentru folosirea drumurilor pentru perioada fiscală A/2020;

Conform actului nr. 5-728331 din 25 octombrie 2023 se atestă că:

- entitatea nu a calculat în cuantum deplin taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii aferentă unității de comerț în sumă totală de 11933 lei;
- întreprinderea a prezentat tardiv declarațiile privind taxa pentru mărfurile care în procesul utilizării cauzează poluarea mediului;
- entitatea nu a respectat termenul de repatriere a mijloacelor bănești plătite în avans.

Prin urmare, pentru încălcările fiscale admise de administratorul SRL ”AS Comerț Group”, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control prin decizia nr. 769/3220 din 15 noiembrie 2023 a decis inclusiv de a încasa la buget majorare de întârziere (penalitate), calculată în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) şi alin. (2) din Codul fiscal: 7624 lei, pentru neplata în termen la buget a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat; 19240 lei, pentru neplata în termen la buget a taxei pe valoarea adăugată diminuată; 12616 lei, pentru neplata în termen la buget a impozitului pe venit reținut din salariu diminuat; 218 lei, pentru neplata în termen la buget a impozitului pe bunurile imobiliare achitat din valoarea estimată (113230) diminuat; 893 lei, pentru neplata în termen la buget a taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM diminuată; 2956 lei, pentru neplata in termen la buget a taxei pentru unități comerciale şi/sau prestări servicii diminuată. A încasa la buget majorare de întârziere calculată conform prevederilor art.30 din Legea nr.1593-XV din 26.12.2002 „Cu privire la mărimea, modul şi termenul de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală”, prevederile art. 28 din Legea RM nr. 489 din

08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 300 din 30.11.2018 „Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2019”, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 173 din 19.12.2019 „Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2020”, art.7 alin. (1) din Legea nr.255 din 16.12.2020 „Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2021”, art.7 alin. (1) din Legea nr.206 din 06.12.2021 „Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2022” şi art. 4 din Legea nr.357 din 22.12.2022 „Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2023”; 22837 lei, pentru neachitarea în termen la buget a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală diminuate; 60064 lei, pentru neachitarea în termen la buget a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii diminuate.

De asemenea, s-a decis de a aplica amendă pentru încălcările legislației și a încasa la codul IBAN MD33TRGAAA14332101100000: 3546 lei (17728 lei x 20%) pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 și A/2021, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 14449 lei (72245 lei x 20 %) pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioadele fiscale L/07/2019, L/08/2019, L/03/2020, L/11/2022, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 3000 lei, pentru prezentarea tardivă la Serviciul Fiscal de Stat a informației despre constituirea subdiviziunilor, conform art. 255 din Codul fiscal; 6000 lei (2 cazuri x 3000 lei, dar nu mai mult de 72000 lei) pentru neeliberarea facturilor fiscale, conform prevederilor art. 260 alin. (4) din Codul fiscal; 3000 lei (6 cazuri x 500 lei, dar nu mai mult de 10000 lei) pentru încălcarea modului de întocmire a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019, A/2021, a Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/07/2019, L/08/2019, L/03/2020, L/11/2022, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal; 14600 lei, pentru neplata în termenele stabilite a impozitului pe venit în rate pentru perioadele fiscale A/2019-A/2021, conform prevederilor art. 261 alin.(6) din Codul fiscal.

Totodată, s-a decis de a aplica pentru încălcările legislației şi a încasa la codul IBAN MD45TRGAAA14348001100000: 52948 lei, sancțiune pecuniară pentru nerespectarea termenelor de repatriere a mijloacelor băneşti provenite din tranzacțiile economice externe, conform prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea RM nr. 1466- XIII din 29.01.1998 cu privire la reglementarea repatrierii mijloacelor băneşti, mărfuri şi servicii provenite din tranzacțiile economice externe.

Urmează de reținut că, prin decizia nr. 769/1823 din 27 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Control a decis de a reduce cu 50% amenda în sumă de 97543, aplicată prin decizia nr. 769/3220 din 15 noiembrie 2023, ceea ce constituie 48771,50 lei; de a reflecta în contul curent al contribuabilului micșorarea sumei amenzii în sumă totală de 22297,50 lei (clasificarea bugetară 143321); de a reflecta în contul curent al contribuabilului micșorarea sumei amenzii în sumă totală 26474 lei (clasificarea bugetară 143480) (f.d. 234 – 236 vol. I).

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtei Șportova Irina în beneficiul reclamantului a sumei de 175219,50 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, ce constituie suma penalităților și amenzilor achitate pentru încălcările fiscale este una întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că obligațiile fiscale suplimentare, majorările de întârziere și sancțiunile pecuniare au fost stabilite în urma controlului fiscal efectuat pentru perioada 01 ianuarie 2019 – 31 iulie 2023, perioadă în care pârâta deținea funcția de administrator al SRL ”AS Comerț Grup” și avea obligația de a organiza și asigura ținerea corectă a evidenței contabile fiscale a societății, de a administra patrimoniul acesteia cu diligența unui bun administrator și de a asigura respectarea obligațiilor fiscale prevăzute de lege.

Totodată, instanța atestă că, pârâta nu a contestat deciziile Serviciului Fiscal de Stat, fapt recunoscut de ultima în referință, astfel acceptând consecințele juridice ale acestora.

De asemenea, instanța apreciază critic alegațiile pârâtei precum că responsabilitatea pentru încălcările constatate ar reveni soțului său Șportov Andrei, or ultima nu a prezentat nicio probă în acest sens și nici nu a demonstrat existența unor împrejurări care să înlăture sau să diminueze răspunderea sa materială.

Cu referire la ordonanța de protecție din 14 iunie 2024, documentul executoriu din 12 iunie 2025, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 martie 2026 și facturile fiscale emise pentru achitarea serviciilor locativ - comunale, instanța nu le va da apreciere, or, acestea nu sunt pertinente pentru soluționarea prezentului litigiu, întrucât ele vizează raporturile personale dintre pârâtă și soțul său, măsurile de protecție dispuse în privința acestuia și respectiv efectuarea unor plăți aferente serviciilor locativ-comunale, fără a produce efecte asupra raportului juridic litigios dedus judecății (f.d. 204 – 210, 247 vol. I).

Referitor la actul de constatare a faptelor întocmit de executorul judecătoresc Guțu Vitalie la 01 decembrie 2025, instanța reține că acesta nu prezintă relevanță pentru soluționarea prezentului litigiu, or, din conținutul actului rezultă doar că executorul judecătoresc, deplasându-se la adresa juridică a SRL ”AS Comerț Group” a constatat că accesul pe teritoriul întreprinderii era restricționat, iar poarta de acces fiind închisă. Însă, această împrejurare, nu este de natură să dovedească existența sau inexistența prejudiciului invocat de reclamant și nici să justifice conduita pârâtei în raport cu pretențiile deduse judecății (f.d. 226 – 227 vol. I).

În aceste circumstanțe, instanța constată că sunt întrunite toate condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 Cod civil, și anume existența prejudiciului material suportat de societate, constând în penalitățile și amenzile achitate ca urmare a încălcării legislației fiscale, existența faptei ilicite manifestate prin nerespectarea obligațiilor legale ce reveneau administratorului, raportul de cauzalitate dintre conduita pârâtei și prejudiciul produs, precum și vinovăția acesteia, prezumată și necombătută prin probe contrare.

De asemenea, instanța va admite și cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtei Șportova Irina în beneficiul reclamantului a sumei de 362559,74 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Or, din confirmarea contabilă din 16 octombrie 2024 și Registrul mașinii de casă și control, rezultă că, în perioada 04 ianuarie 2024 – 22 iunie 2024, pârâta a încasat mijloace bănești provenite din comercializarea bunurilor aparținând SRL ”AS Comerț Group” în sumă totală de 362559,74 lei. Însă, sumele respective nu au fost depuse pe contul bancar al societății și nu au fost reflectate ca fiind remise societății, ceea ce a generat un prejudiciu patrimonial direct în patrimoniul reclamantului (f.d. 21 – 26 vol. I).

Totodată, din conținutul ordonanței Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica din 08 august 2025, se atestă că, însăși pârâta, fiind audiată suplimentar în cadrul urmăririi penale, a confirmat că a înregistrat încasările aferente sumei de 362559,74 lei, declarând că a emis bonurile fiscale și a introdus aceste operațiuni în evidența de casă.

Prin urmare, pârâta nu a negat existența operațiunilor și nici faptul că acestea au fost efectuate de către ea, ci a susținut că bunurile ar fi fost vândute la indicația lui Andrei Șportov, iar mijloacele bănești ar fi fost ulterior gestionate de acesta. Însă, instanța nu poate reține ca întemeiate aceste argumente, or pârâta nu a prezentat niciun înscris, cum ar fi recipise, ordine de încasare, extrase bancare, actele de predare – primire din care să rezulte că a predat efectiv lui Șportov Andrei suma de 362559,74 lei sau a depus-o în patrimoniul societății.

De asemenea, instanța apreciază ca neîntemeiate susținerile pârâtei potrivit cărora sumele respective ar proveni dintr-o afacere personală cu mobilă, or din probele administrate în cauză rezultă că suma de 362559,74 lei reprezintă mijloace bănești încasate și ridicate din casieria SRL ”AS Comerț Group”, fiind reflectată în documentele contabile ale societății și nu reprezintă mijloace bănești ce ar fi aparținut pârâtei cu titlu personal.

În continuare, cu privire la cerința reclamantului privind obligarea pârâtei să restituie reclamantului automobilul de model „*****” *****, în valoare de 585904,96 lei, instanța reține următoarele.

Conform art. 500 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

Potrivit art. 581 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaște dreptul de proprietate și de a obține sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpînește de fapt, cu excepția cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului. Acțiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpînirea de fapt a bunului la data înaintării.

În această ordine de idei, instanța reține că, potrivit certificatului de înmatriculare se atestă că proprietar al automobilul de model „*****”, *****, este SRL ”AS Comerț Group” (f.d. 5 – 6 vol. II).

Conform adeverinței contabile din 20 martie 2026, eliberată de SRL ”AS Comerț Group”, se confirmă că automobilul de model „*****”, *****, se află la balanța contabilă a SRL ”AS Comerț Group” cu suma de 585904,96 lei (f.d. 7 – 8 vol. II).

Mai mult ca atât, în ordonanța Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica din 08 august 2025, s-a reținut că potrivit informației furnizate de către Direcția înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, mijlocul de transport de model „*****”, *****a fost înregistrat primar la 09.03.2022, proprietar fiind până la moment SRL ”AS Comerț Group”.

De asemenea, prin referințele anexate la materialele cauzei, pârâta a recunoscut că folosește automobilul de model „*****”, *****, invocând că are dreptul să îl folosească întrucât deține o cotă de 50% din capitalul social al SRL ”AS Comerț Group”. Însă, instanța nu poate reține ca plauzibile argumentele pârâtei în acest sens, or faptul că pârâta deține calitatea de asociat al societății, cu o cotă de 50% din capitalul social, nu îi conferă un drept exclusiv de posesie sau folosință asupra bunurilor individual determinate din patrimoniul persoanei juridice și nici dreptul de a le reține împotriva voinței societății.

Totodată, pârâta nu a prezentat instanței vreun contract, hotărâre a asociaților, procură sau alt înscris care să ateste existența unui temei juridic în baza căruia să dețină și să utilizeze în continuare automobilul în cauză. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că reclamantul i-a solicitat în mod expres restituirea bunului, însă aceasta a refuzat să îl predea benevol proprietarului.

În consecință, având în vedere că dreptul de proprietate al reclamantului asupra automobilului este confirmat prin probele administrate, iar posesia exercitată de pârâtă este lipsită de un temei juridic, instanța apreciază întemeiată cerința reclamantului privind obligarea pârâtei Irina Șportova să restituie în natură SRL ”AS Comerț Grup” bunul mobil – automobil de model ”*****” *****, în valoare de 585 904,96 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, ca urmare a faptului că reclamantul SRL ”AS Comerț Grup” a obținut câştig de cauză în acțiunea înaintată acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume, suma de 16 933,35 (șaisprezece mii nouă sute treizeci și trei, 35) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ilie Gîlca în interesele SRL ”AS Comerț Group”.

Se încasează de la Irina Șportova IDNP ***** în beneficiul SRL ”AS Comerț Grup” suma de 175 219,50 (una sută șaptezeci și cinci mii două sute nouăsprezece, 50) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Se încasează de la Irina Șportova IDNP ***** în beneficiul SRL ”AS Comerț Grup” suma de 362 559,74 (trei sute șasezeci și două mii cinci sute cincizeci și nouă, 74) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Se obligă Irina Șportova IDNP ***** să restituie în natură SRL ”AS Comerț Grup” bunul mobil – automobil de model ”*****” *****, în valoare de 585 904,96 lei.

Se încasează de la Irina Șportova IDNP ***** în beneficiul SRL ”AS Comerț Grup” suma de 16 933,35 (șaisprezece mii nouă sute treizeci și trei, 35) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu art.255 CPC, instanța explică că, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vitalii Ciumac**