Dosarul nr. 4-25090125-12-4-25062025 (4-1498/2025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Bucur Ion, precum și a făptuitorului *****Oleg.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Oleg, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în r-ul Făleşti, satul* *****care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 19 iunie 2025, ora 22 și 30 min., făptuitorul *****Oleg, în mun. Chișinău, pe str. Feredeului nr. 4, conducea mijlocul de transport de tip Mototransport de model „ANDES” cu abateri de la Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Ca urmare a faptei contravenționale comise de *****Oleg, la 20 iunie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Bucur Ion, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, Nr. 996832, în baza art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional.

3. La data de 25 iunie 2025, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. *****Oleg, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Bucur Ion, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată , solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

1. Făptuitorul *****Oleg, față de care s-au întreprins măsurile legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Oleg este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional, după indicii: „*conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă*”, reieșind din următoarele considerente.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, la 19 iunie 2025, ora 22 și 30 min., făptuitorul *****Oleg, în mun. Chișinău, pe str. Feredeului nr. 4, conducea mijlocul de transport de tip Mototransport de model „ANDES” cu abateri de la Regulamentul Circulației Rutiere.

7. Vinovăţia făptuitorului Potînga Ion este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, Nr. 996832, întocmit în privința făptuitorului la 20 iunie 2025, în baza art. 230 alin. (3) din Codul contravențional la care sunt anexate: fotocopia buletinului de identitate pe numele *****Oleg; a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport tip „ANDES” cu n/î 109XKT” și a unității de transport mototransport cu n/î „355WLM” (*f.d. 4, 5-8*).

8. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, la caz, totalitatea probelor prezentate de către agentul constatator, dovedesc fără echivoc că anume cet. *****Oleg a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional.

9. În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă unitatea de transport dacă lipseşte placa cu numărul de înmatriculare sau acesta nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare.

10. Astfel, potrivit pct. 125 din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, vehiculul este reţinut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia, în cazul în care: c) lipseşte placa cu numărul de înmatriculare sau acesta nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare.

11. Circumstanțele nominalizate supra se atestă prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale, din care rezultă că la momentul stopării mijlocului de transport condus de *****Oleg, și anume a mijlocul de transport de tip Mototransport de model „ANDES”, acesta avea numărul de înmatriculare „355WLM”, iar, potrivit certificatului de înmatriculare prezentat de conducătorul mijlocului de transport, nr. 25600092 eliberat de ASP proprietarului Bostan Ion pentru mijlocul de transport de tip Mototransport de model „ANDES”, acestui mijloc de transport i-a fost atribuit numărul înmatriculare „109XKT”.

12. La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 19 iunie 2025, ora 22 și 30 min., făptuitorul *****Oleg, în mun. Chișinău, pe str. Feredeului nr. 4, conducea mijlocul de transport de transport de tip Mototransport de model „ANDES” cu abateri de la Regulamentul Circulației Rutiere.

13. Așadar, ținând cont de faptul că cet. Potînga Ion a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acesteia în baza art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional.

14. În situația în care cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Oleg a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

15. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, cet. *****Oleg corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care fiind vinovată a condus mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare care nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional.

17. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională

este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

18. Constatând şi elucidând circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră rațional ca cet. *****Oleg să i se aplice o sancțiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi sub limita maximă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională la momentul săvârșirii faptei şi care va fi în concordanță cu acțiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare *obligatorii* – privarea de „*dreptul de a conduce mijloace de transport*” pe un termen de 1 (*un*) an.

19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 460, 462 din Codul contravenţional şi, respectiv, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Oleg, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în r-ul Fălești, satul Taxobeni*, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (*şase sute*) lei, cu privarea de „*dreptul de a conduce mijloace de transport*” pe un termen de 1 (*un*) an.

Se aduce la cunoștința cet. *****Oleg că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul cet. *****Oleg.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV