Dosarul nr. *1-23103051-09-1-17072023* (1-559/2023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 octombrie 2023 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central), Republica Moldova

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător	Schibin Vladislav
grefieri	Russu Tataiana, Odainic Anna
interpret	Fîrfa Tatiana
cu participarea:	
Procurorului	Cîrma Cristina
Avocatului	Cepoi Ina
Inculpatului	Rodin Evgheni

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Rodin Evgheni Mihail, n*****

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 320[1] Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Rodin Evgheni Mihail cunoscînd cu certitudine despre măsurile de protecţie a victimei violenţei în familie aplicate pentru o perioadă de 30 zile prin ordonanţa de protecţie din 23.05.2023 emisă în temeiul încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din aceeaşi dată pentru victima Rodin Svetlana, potrivit cărora el a fost obligat de a sta departe de locuinţa victimei Rodin S.; de a nu se apropia de victimă; de a nu contacta cu victima Rodin S., sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt moc. de a nu vizita locul de muncă al victimei, măsuri de protecţie aplicate în mod obligatoriu cu monitorizarea electronică, avînd scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite, dîndu-şi seama de consecinţele care pot surveni pentru nerespectarea măsurilor de protecţie vizate, în mod intenţionat nu a executat aceste măsuri de protecţie, şi anume la 03.06.2023, aproximativ la ora 14.30, Rodin E., fiind în stare de ebrietate alcoolică, a venit pe adresa: **********.

unde domiciliază mama sa Rodin S. şi a intrat în ogradă, după care mama sa văzîndu-l, a deschis uşa şi i-a spus să părăsească domiciliul, însă acesta a ignorat cerinţele victimei Rodin S., de aceea a fost solicitată intervenţia poliţiei, care au sosit la faţa locului şi au documentat cazul. Astfel, Rodin Evgheni a încălcat restricţiile impuse prin ordonanţa de protecţie.

Prin acţiunile sale intenţionate, Rodin Evgheni Mihail a comis infracţiunea prevăzută de art.320[1] CP R. Moldova cu următoarele semne calificative: neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În şedinţa de judecată, inculpatul Rodin Evgheni a recunoscut fapta incriminată, declarînd, că susţine acuzaţia adusă de acuzatorul de stat, expusă în rechizitoriu şi în şedinţa de judecată în totalitate, recunoaşte vina şi se căieşte de cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. A specificat faptul că cunoştea că la data de 23.05.2023 a fost emisă Ordonanţă de protecţie de către Judecătoria Bălţi sediul Central, cu obligarea de a nu se apropia de Rodin Svetlana, care îi este mama sa, menţionând că a participat la examinarea acesti cauze civile, menţionând că Ordonanţa a fost emisă pe un termen de 30 zile, ulterior fiind prelungită pe o perioadă de 3 luni. La fel a specificat la data de 03 iunie fiind în preajma străzi Eminescu 12/2, mergând la magazin fiind în stare de ebrietate a văzut că schiona cîinile şi a intrat în ogradă pentru a vedea, ulterior menţionând că au venit poliţiştii şi l-au luat , specificând faptul că purta brăşară de agresor. La fel aspecificat că a fost sancţionat de către poliţia specificînd că în acea zi nu s-a văzut cu mama sa.

Inculpatul **Rodin Evgheni Mihail** a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care au indicat, că le acceptă integral, fiind cunoscute cu consecinţele judecării cauzei în această procedură, fiind depusă cerere semnată de către inculpat şi confirmată de către avocat.

Instanţa a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De rînd cu recunoaşterea integrală a vinovăţiei în săvîrşirea infracţiunii, de către inculpatul **Rodin Evgheni Mihail**, vina în comiterea infracţiunii se demonstrează şi prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat.

Declaraţiile martorului Rodin Svetlana Ivan, consemnate la etapa de urmărire penală, care în esenţă a declarat că la moment locuieşte de una singură, iar fiul Rodin Evgheni la moment locuieşte la gazdă undeva în *****dar el este domiciliat pe aceeaşi adresă cu ea. De mai mult timp fiul consumă băuturi alcoolice

si are unele momente că consumă chiar abuziv cîteva zile la rînd, iar atunci cînd consumă băuturi alcoolice el este agresiv doar verbal. Intre ei, dacă au avut loc careva conflicte verbale, atunci acestea au fost din cauza că ea îi facea observaţie să nu consume băuturi alcoolice, iar din acest motiv acesta se indigna şi se certau din acest motiv, dar nu a fost niciodată agresată fizic de către acesta, au avut loc doar certuri, din care cauză ea nu s-a adresat niciodată la poliţie. Din motiv că acesta în ultima perioadă de timp consuma abuziv băuturi alcoolice, iar pentru că ea se temea pentru viaţa şi sănătatea ei că el venea acasă frecvent în stare de ebrietate şi avea din această cauză certuri cu el, ea a scris o plîngere la Judecătoria Bălţi pentru a fi aplicată o ordonanţă de protecţie în privinţa fiului, pentru ca acesta să nu vină acasă şi să nu se apropie de ea o perioadă de timp. La data de 23.05.2023 a fost petrecută şedinţa de judecată, unde fiul nu s-a prezentat, iar de către Judecătoria Bălţi sediul Central a fost emisă o ordonanţă de protecţie a victimelor violenţei în familie, prin care fiul a fost obligat de a sta departe şi de a nu se apropia de ea, de a nu se apropia de domiciliul ei, de a nu contacta cu ea sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespodenţă sau orice alt mod şi de a nu vizita locul ei de muncă pe un termen de 30 zile. La data de 03.06.2023, în jurul orelor 14:30, ea fiind la domiciliu, era în casa de locuit de una singură, unde a auzit că a început să latre cîinele de rasa ”labrador”, care este a lui Evgheni, atunci ea s-a uitat prin ochiul uşii de la intrare, prin care se vede pînă la poarta de la ieşire, unde în ogradă 1-a văzut pe Evgheni, care se juca cu cîinele şi îi spunea ceva cîinelui, unde din cuvintele lui a înţeles că este în stare de ebrietate. Atunci ea a deschis uşa şi i-a spus acestuia să părăsească ograda, la care acesta i-a spus nişte cuvinte necenzurate, iar ea a intrat înapoi în casă şi a sunat la poliţie, şi peste cîteva minute la ea acasă au venit doi colaboratori de poliţie, dintre care unul a rămas afară şi discuta cu fiul, iar al doilea poliţist a intrat la ea în casă şi a fost audiată. După ce a fost audiată, Evgheni a mers împreună cu colaboratorii de poliţie, iar ea a rămas acasă. Atunci cînd el a intrat în ogradă, ea nu a ieşit afară, nu a vorbit cu el, acesta doar a intrat în ogradă, se juca şi vorbea cu cîinele, iar din motiv că acesta nu avea dreptul să intre în ogradă, ea a sunat la poliţie. La data de 23.05.2023, adică din ziua aplicării ordonanţei date şi pînă în prezent, în afară de data de 03.06.2023, ea de către fiul Evgheni nu a fost deranjată, acesta la domiciliu nu a venit niciodată, nu a fost sunată de către el şi nu s-a întîlnit cu el niciodată. In anul 2022, prin luna iulie ea s-a adresat la fel cu o cerere la instanţa de judecată, unde de către Judecătoria Bălţi sediul Central la fel a fost eliberată o ordonanţă de protecţie a victimelor violenţei în familie, pe care fiul Rodin Evgheni a încălcat-o singură dată (f.d20);

Declaraţiile martorului Bajura Viorel Ion, consemnate la etapa de urmărire penală, care în esenţă a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Bălţi gradul agent şef şi la data de 03.06.2023, era implicat în serviciu de 12 ore în cadrul BRO a IP Bălţi, în perioada de timp 08:00-20:00 împreună cu colegul Bîlici Grigore. Astfel, în timpul efectuir serviciului, pe la orele 14:30 a primit o înştiinţare telefonică de la serviciul de gardă .. 1P Bălţi, precum că pe str-la Mihai Eminescu, fiul Rodin Eugen este agresix la domiciliu. Atunci s-au deplasat la faţa locului, unde ajungînd pe adresa indicată. a stabilit că în ogradă era o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate. Atur.ci intrînd în ogradă, persoana dată s-a prezentat ca Rodin Evgheni a.n. 1984, nu avea un comportament agresiv la acel moment, a început să discute cu acesta, iar colegul a mers spre casa de locuit, unde a deschis uşa o persoană de gen feminin, care s-a stabilit că este cet. Rodin Svetlana. Acesta fiind întrebat ce s-a întîmplat, a spus că a venit acasă. deoarece trecînd pe lîngă poartă, a văzut câinele lui şi a intrat în ogradă. In timpu. documentării cazului dat, s-a stabilit că în privinţa lui Rodin Evgheni la data de 23.05.2023 de către Judecătoria Bălţi sediul Central a fost emisă o ordonanţă de protecţie a victimelor violenţei în familie, prin care Rodin Evgheni era obligat de a sta departe şi de a nu se apropia de victima Rodin Svetlana, de a nu se apropia de domiciliu'. ei, de a nu contacta cu ea sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespodenţă sau orice alt mod şi de a nu vizita locul ei de muncă pe un termen de 30 zile. Atunci a fost audiată Rodin Svetlana şi Rodin Evgheni a fost condus la IP Bălţi, unde a fost testat alcoolscopic şi s-a stabilit o concentraţie de alcool de 1,42 mg/1. Atunci cînd a ajuns la faţa locului, Rodin Evgheni era în ogradă, alături de el era un cîine, iar Rodin Svetlana la acel moment se afla în casa de locuit.(f.d.21);

- declaraţiile date de Rodin E. în calitate de bănuit şi învinuit (f.d.53,71);
- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii (f.d.3);
- informaţia telefonică parvenită în Unitatea de Gardă de la Rodina S. în privinţa fiului Rodin E., care este agresiv la domiciliul (f.d.4);
- copia încheierii şi a ordonanţei de protecţie emise de Judecătoria mun.Bălţi la 23.05.2023 (f.d.38-40);
- copia angajamentului şi a obligaţiei semnate de Rodin E. (f.d.41-44);

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului

Rodin Evgheni Mihail şi susţinută de către acuzatorul de stat şi-a găsit confirmarea, fapt ce instanţa reţine că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentinţă de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunţios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului **Rodin Evgheni Mihail** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 320^1 Cod penal - Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Instanţa de judecată ţine a menţiona că potrivit prevederile art. 120 din Constituţie, este stipulat în mod exhaustiv obligativitatea respectării sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Totodată, instanţa consideră relevante şi constatările CEDO, prin care Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

La fel, instanţa conchide că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

Este de menţionat că potrivit practicii judiciare naţionale şi jurisprudenţei CEDO, scopul ordonanţei de protecţie este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanţă.

În asemenea cazuri, când se eliberează în privinţa victimei o ordonanţă de protecţie, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi : dreptul la proprietate (chiar dacă

anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situaţia când nu are alt adăpost), dreptul la viaţa privată şi de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-şi vizita copii în aşa mod încât să nu fie încălcată ordonanţa de protecţie)(*Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013*).

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 320^1 din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Sub acest aspect, instanţa de judecată ţine a menţiona faptul că la 23.05.2023 de către Judecătoria Bălţi, (sediul Central) a fost emisă ordonanţă de protecţie a victimei Rodin Svetlana faţă de agresorul Rodin Evghenii, fiind în acest sens stabilite următoarele măsuri, precum: de a nu se apropia de victimă; de a nu contacta cu victima Rodin S., sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt moc. de a nu vizita locul de muncă al victimei, a cărui termen de valabilitate constituie 30 zile.

Potrivit actului de sesizare a instanţei de judecată, este de remarcat că faptele imputate lui Rodin Evgheni au fost comise în cadrul termenului de valabilitate a ordonanţei de protecţie stipulat de instanţa de judecată, astfel cel din urmă a sfidat această obligaţie imperativă ce în consecinţă a dat naştere raportului juridic de conflict prevăzut de art.320^1 CP.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin *neexecutare* sau eschivare de la executarea *măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În desfăşurarea şi analiza juridică a laturei obiective, instanţa de judecată accentuiază că întradevăr în acţiunile lui Rodin Evgheni se constată cu certitudine *neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* de rînd cu această concluzie, acest fapt se dovedeşte şi prin declaraţiile martorului Rodin Svetlana şi Bajura Viorel.

Prin urmare reieşind din depoziţiile persoanelor sus menţionate precum şi a probelor scrise cercetate şi puse la baza sentinţei, instanţa cu deplină fermitate susţine că învinuirea formulată dispune de o suficientă precizie astfel încât să

permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei consecinţele ei, ce au dus la lezarea caracterului obligatoriu al actului de justiţe (*ordonanţa de protecţia din 23.05.2023*).

În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320^1 CP, aceasta se caracterizează prin intenţie *directă.*

Motivul infracţiunii în cauză se exprimă în: indolenţă faţă de măsura de protecţie aplicată faţă de hotărîrea judecătorească.

Instanţa găseşte în acţiunile inculpatului au fost comise cu intenţia directă, deoarece cunoştea cu certitudine despre ordonanţa de protecţie din 23.05.2023, fiindu-im în acest sens explicat şi faptul că nerespectara de către agresor a prevederilor stabilite a prezentei ordonanţe se pedepseşteîn conformitate cu legislaţia în vigoare, însă din motiv de nepăsare a încălcat interdicţiile impuse spre executare, ca rezultat acţiunile dat corect au fost încadrate în cadrul componenţei de infracţiune prevăzut de art. 320^1 CP.

Inculpatul întruneşte calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320^1 CP, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Calificând acţiunile inculpatului Rodin Evgheni, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfe, inculpatul Rodin Evgheni a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Rodin Evgheni Mihail este calificată ca fiind mai puţin gravă.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată nu a reţinut careva circumstanţe atenuante în sarcina inculpatului Rodin Evgheni.

Instanţa de judecată reţine că în calitate de circumstanţă agravantă în sarcina inculpatului poate fi reţinută incidenţa dispoziţiei art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, ce prevede *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*, or acestă circumstanţă îşi găseşte confirmarea pe deplin în condiţiile în care potrivit revendicării sale (f.d.24), nu este la prima abatere de la lege, astfel fiind în continuare predispus să-şi continuie activitatea contrară bazei legale a RM.

Având în vedere circumstanţele expuse supra, dar şi scopul legii penale, adică cel al corectării şi reeducării inculpatului Rodin Evgheni, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin izolarea lui de societate, şi anume prin numirea pedepsei sub formă de închisoare, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru faptele comise, or, aplicare în speţă a pedepsei sub formă de muncă, ar fi disproporţionată şi în discordanţă cu scopurile urmărite de legiuitor la individualizarea pedepsei în condiţiile în care ultimul prin acţiunile sale comise a atentat flagrant asupra art. 8 CEDO, astfel încât viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009),* pe dealtă partea încălcarea dispoziţiilor enunţate în cadrul ordonanţei de protecţie nu poate fi admisă fiind în acest sens un mijloc de protecţiei a victimei care a fost reglementat şi supus executării agresorilor (*cel din urmă nu constituie excepţie*).

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare, va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul şi supremaţia legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat şi sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Rodin Evgheni Mihail să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art. 320[1]* Cod penal, a-i stabili inculpatului Rodin Evgheni Mihail pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani.

În conformitate cu alin. (1) art. 85 Cod penal al RM, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani

Potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, *unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.

Astfel, luând în consideraţie prevederile art.62 în coraborare cu dispoziţia art. 87 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată ţinînd cond de valenţa juridică a pedepselor penale principale, categoria infracţiunilor comise precum şi scopul-funcţiile pedepsei penale, dat fiind că cel din urmă până la moment nu a executat integral pedeapsa de 110 ore sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii stabilită prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 15.03.2023, neexecutate fiind 22 ore instanţa de judecată găseşte necesar ca pedepsa stabilită prin decizia sus menţionată, prin prisma art. 87 alin. (1) Cod penal, de a fi înlocuită şi de a fi numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 zile.

În temeiul alin. (1) art. 85 şi art. 87 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor neexecutate, aplicate prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 15.03.2023 şi prin prezenta sentinţă a-i stabili definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an şi 5 (cinci) zile.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Rodin Evgheni Mihail în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la

concluzia că nu este raţional ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: "...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă" (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere atitudinea inculpatului Rodin Evgheni Mihail în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, propunerea acuzatorului de stat, permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, ce va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin.(2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului „ .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului Rodin Evgheni Mihail pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, deaceea în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Rodin Evgheni Mihail, fixând pentru ei perioadă de probaţiune pe o durată de 1 (unu) an, şi nu va fi executată dacă, cel din urmă în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptei comise de către inculpatul Rodin Evgheni Mihail, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probă celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii lui privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Acţiune civilă la caz nu a fost înaintată

În conformitate cu art. art. 61, 70, 75-77,90, 320[1] Cod penal, art. art. 364[1], 382-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Rodin Evgheni Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod Penal al Republicii Moldova şi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală al Republicii Moldova coroborat cu art.80[1] alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova i se stabileşte în baza acestui articol pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani.

În temeiul alin. (1) art. 85 şi art. 87 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor neexecutate, aplicate prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 15.03.2023 şi prin prezenta sentinţă a-i stabili definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an şi 5 (cinci) zile.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către **Rodin Evgheni Mihail** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Rodin Evgheni Mihail se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a), f) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul **Rodin Evgheni Mihail** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent şi să participe la programe probaţionale destinate agresorilor familiali.

Sentinţa poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Schibin Vladislav**