Dosarul nr. 4-131/2026 /4-26058244-38-4-08052026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Natalia ȘOVA
În lipsa:
Agentului constatator Dorin BOLDIȘOR
Persoanei minore în privința căreia a fost pornit proces contravențional Vlas Cristian
Reprezentantul legal al persoanei minore în privința căreia a fost pornit proces contravențional Vlas Ana
examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Vlas Cristian**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în s*****, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 355 alin. (2) din Codul contravențional,

a constatat

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, Vlas Cristian, la 01 mai 2026, în jurul orei 19:19, se afla în strada în satul Butuceni raionul Orhei, în stare de ebrietate.

La 06 mai 2026, în privința lui Vlas Cristian, de către agentul constatator al IP Orhei, Boldișor Dorin, a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI07470173, în temeiul contravenției prevăzute de art.355 alin. (2) din Codul contravențional.

La 08 mai 2026, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În ședința de judecată, agentul constatator, persoana minoră în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Vlas Cristian, și reprezentantul legal fiind citați în mod legal nu s-au prezentat și nu au prezentat instanței motivele

neprezentării sale, ținând cont de faptul că participanții au fost citați în mod legal instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Primordial, instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07470173 din 06 mai 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, Boldișor Dorin, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Vlas Cristian, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07470173 a fost întocmit la data de 06 mai 2026, în prezența acestuia, cu care a făcut cunoștință, și a semnat, fapt confirmat prin semnătura sa la rubricile din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, Vlas Cristian , urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de 353 alin. (2) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Vlas Cristian, la 01 mai 2026, în jurul orei 19:19, se afla în strada în satul Butuceni raionul Orhei, în stare de ebrietate.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Vlas Cristian, a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 mai 2026, informația despre infracțiuni și contravenției, cererea de la Vlas Ana,

proces-verbal de audiere a martorului Vlas Ana, cererea de la Lungu Elena, proces-verbal de audiere a martorului Lungu Elena, copia certificatului de naștere a lui Vlas Cristian, fișa sesizare, copia buletinului de naștere a lui Vlas Cristian și Vlas Ana.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

Alin. (2) art.355 Cod contravențional, prevede sancțiunea pentru fapta, apariția în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, acțiunile lui Vlas Cristian, întrunesc elementele contravențiilor prevăzute de 355 alin. (2) din Codul contravențional, adică, la 01 mai 2026, în jurul orei 19:19, se afla în strada în satul Butuceni raionul Orhei, în stare de ebrietate.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Vlas Cristian, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 355 alin. (2) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Vlas Cristian se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, în speța dată, care sunt coerent relatate, în materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția făptuitorului, Vlas Cristian și-a găsit confirmare pe deplin, elucidând în acest sens declarațiile depuse de martorul, Lungu Elena care a confirmat că la 01 mai 2026 și găsit feciorul său care era împreună cu Vlas Cristian în stare inconștientă fiind în stare de ebrietate alcoolică.

Instanța constată că, prin fapta comisă, Vlas Cristian a afectat raporturile cu privire la relațiile sociale și morale.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Vlas Cristian, se regăsește și latura obiectivă a contravențiilor prevăzute de art. 355 alin. (2) din Codul contravențional, care s-a realizat prin faptul că la, la 01 mai 2026, în jurul orei 19:19, se afla în strada în satul Butuceni raionul Orhei, în stare de ebrietate.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului, Vlas Cristian, în comiterea faptelor incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile mamei sale Vlas Ana, a martorului Lungu Elena care au fost audiați de către agentul constatator, și de recunoaștere vinovăției de către Vlas Cristian în cadrul procesului-verbal cui privire la contravenție.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Vlas Cristian, or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional), ținând cont de faptul că se afla în stare de ebrietate.

Vlas Cristian, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.355 alin. (2) din Codul contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Vlas Cristian, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție

este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Vlas Cristian , i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție.

Totodată, fiind audiat de agentul constatator, Boldișor Dorin din cadrul IP Orhei, Vlas Cristian, a recunoscut vina.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Vlas Cristian, a fost stabilită săvîrşirea contravenţiei de către un minor.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a reținut.

Prevederile art. 355 alin. (2) stabilesc *in abstracto*, sancțiunea contravențională sub formă de amendă de la 15 la 20 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice nu trebuie să constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În acord cu cele invocate, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată, va stabili față de Vlas Cristian , sancțiunea contravențională, pedeapsa sub formă de amendă, în temeiul art. 355 alin. (2) din Codul contravențional, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale.

Instanța mai relevă că, prezenta sancțiunea se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții, or, pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea lui Vlas Cristian, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art.34, 44, 336, 353, art.458, 395, 431, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

Hotărăște:

Vlas Cristian se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 355 alin. (2) din Codul contravențional, aplicând acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, Vlas Cristian este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ