Dosarul nr. electronic 1-23152857-28-1-27102023
Dosar nr.1-166/23

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

13 iunie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţa
Preşedintele şedinţei, judecător Polina Dolghieri
grefier Iana Otean-Lupașco
cu participarea
Procurorului Virgilia Udrea
Apărătorului Cristina Lungu
Interpretei Maria Chicaroș
examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui,

*******,** născut la *****, IDNP *****, originar al satului *****, raionul Briceni, locuitor al *****, studii medii de specialitate, divorțat, activează în calitate de taximetrist la SRL ”Ghibrid Grup”, anterior necondamnat, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) CP al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 27 octombrie 2023 – 13 iunie 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată-

A CONSTATAT:

Inculpatul ***** la data de 07 octombrie 2023, aproximativ la orele 21:10, deţinând permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat de către organele competente ale Republicii Moldova la 02.09.1999, pentru categoriile A şi B cu nr. 996800700, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât şi cerinţele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă

vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", intenţionat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M 5 km 38+800 m, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, ca rezultat a produs accident rutier, fiind solicitată intervenţia la faţa locului a colaboratorilor Serviciului Supraveghere Stare Tehnică şi Accidente Rutiere a IP Briceni, care, în cadrul documentării circumstanţelor faptei comise, verificării actelor şi discuţiilor purtate cu Gamco Alexandr, ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propus şi ulterior supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager 6820". Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6820", cu nr. 902, efectuat la data de 07.10.2023, orele 21:36, de către angajatul SSSTAR a SSP al IP Briceni, Gamco Alexandr, la ***** s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,36 mg/1, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art. 134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, - acțiunile, ce cad sub incidența prevederilor art. 264^{1} alin.(1) Cod penal al RM, și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpatul ***** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, fiind prezent la o ședință de judecată stabilită din 22 ianuarie 2024, aplicînd semnătura în recipisa anexată la materialele cauzei penal (f.d.100). Totodată, la data de 05.03.2024 avocatul lui ***** în ședința de judecată a prezentat o cerere întocmită personal de *****, privind examinarea cauzei penale date în lipsa sa, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) CPP al RM, cererea fiind contrasemnată de apărătorul său Lungu Cristina (f.d.103). Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei penale date în absența inculpatului *****.

Inculpatul *****, pe parcursul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit, după cum rezultă din procesul-verbal de audiere a învinuitului din 24 octombrie 2023 a menționat că, nu recunoaște vina și a refuzat să dea declarații (f.d.68).

În cadrul şedinţei de judecată, ***Gamco Alexandru***, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, activînd în calitate de ofițer superior al SSTAR IP Briceni, la data de 07.10.2023, în jurul orelor 21.00 – 22.00, fiind implicat în serviciu, el mergea din direcția orașului Edineț în direcția Briceni, a trecut de curbă și a observat pe partea carosabilă un camion, iar pe partea dreaptă și stângă a

carosabilului erau mai multe automobile. Când s-a apropiat de camion, a observat cum acesta a vrut să scoată un automobil care a derapat în chiuvetă de model ,,Toyota Prius" de culoare albă. Acolo erau și alte persoane prezente și el s-a apropiat, a întrebat cine era șoferul Toyotei, iar cineva i-a răspuns că nu știe și ca el să verifice în baza de date. După care el i-a comunicat șoferului autocamionului să nu tragă, căci frânghia era unită la automobilul ,,Toyota". Iar în timp, ce el a început să fotografieze toate persoanele care erau acolo, aproximativ vreo 20 persoane, au plecat cu toții și acolo a rămas doar o persoană, acea persoană era *****. După ce l-a întrebat pe ***** dacă este proprietarul automobilului de model ,,Toyota Prius", el a recunoscut că este proprietar, iar în baza de date proprietar era persoana juridică. După cum a observat domnul *****, vizibil, era în stare de ebrietate și a fost supus testării alcoolice cu aparatul ,,Drager", în urma căruia s-a stabilit că într-adevăr era în stare de ebrietate. Atunci el l-a întrebat încotro se deplasa și el a comunicat că s-a pornit în satul Beleavinți, r-l Briceni. Ulterior, cazul a fost documentat și automobilul reținut la parcarea specială. Alte persoane în automobilul de model ,,Toyota Prius" nu erau. A mai declarat că, ***** a recunoscut faptul că anume el a condus mijlocul de transport. Acesta a comunicat că venea de la mun.Chișinău, căci are o casă în satul Halahora de Sus, r-l Briceni. Cu rezultatul testului ,,Drager" ***** a fost de acord și când i-a propus să se deplaseze la spital pentru prelevarea probelor biologice de sînge, a refuzat. A mai menționat că, atunci când s-a deplsat la fața locului în automobilul de model ,,Toyota Prius" nu era nimeni, la volan. Motorul automobilului de model ,,Toyota Prius" nu-și amintește dacă era pornit, ea era electrică și nu a auzit motorul pornit. În acel moment nu a luat careva declarații de la *****. El i-a comunicat că știe ce a băut și cât a băut și pentru ce să meargă la prelevarea probelor biologice de sânge. A mai declarat că, automobilul era derapat în chiuvet. ***** i-a comunicat că el a fost la volanul automobilului derapat. El i-a spus că a trecut prin curbă spre stânga și așa și a mers înainte, apoi a derapat din traseu și s-a tamponat într-un mal de pământ din chiuvet. Cazul a fost documentat pe accident rutier. A făcut comunicare că un automobil a derapat de pe traseu. A documentat cazul contravențional și a transmis pe registrul R-1 materialele acumulate. A doua zi ***** a adus certificatul de la firma cărei aparține automobilul ,,HIBRID Group", precum că aceștia nu au pretenții și a fost împăcarea părților. El i-a comunicat lui ***** că anume el a documentat cazul contravențional pe accident rutier și cazul cu stare de ebrietate la volan, se află la ofițerul de urmărire penală.

Necătînd la faptul că, inculpatul ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate, a solcitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, refuzînd să dea careva declarații la urmărirea penală, vinovăţia acestuia a fost dovedită pe deplin prin materialele dosarului penal, acumulate la faza de urmărire penală şi

cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

- ordonanța organului de urmărire penală din 10 octombrie 2023 prin care s-a dispus pornirea urmării penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, pe faptul ,,conducerii mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,,. (f.d.1);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal privind constatarea bănuielii rezonabile privind infracțiunea comisă din 08.10.2023, potrivit căruia, reprezentantul organului de constatare Gamco Alexandru, a constatat o bănuială rezonabilă despre comiterea (pregătirea) infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și a dispus înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune (f.d.4);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 07.10.2023 ora 21: 53, potrivit căruia s-a depistat la cet. ***** concentrația de alcool în aer expirat în cantitate de 1,36 mg/l de alcool, fiind aplicată semnătura acestuia (f.d.5);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07.10.2023 (f.d.6);

- îndreptarea din 07.10.2023 potrivit căreia *****, aplică cotrasemnătură pentru faptul că, refuză să meargă la spital pentru prelevarea probelor biologice de sînge (f.d.7);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 07.10.2023, potrivit căruia ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, (f.d.8);

- schema procesului-verbal al examinării locului accidentului rutier din 07.10.2023 (f.d.12);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 07 octombrie 2023, cu anexa fotografiile mijlocului de transport (f.d.13-17);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2023, potrivit căruia a examinat tichetul Drager alcotester, pe care se observă că a fost efectuat în incinta IP Briceni. Tichetul are Seria-nr. 6810, cu numărul 902, fiind efectuat la data de 07.10.2023 ora 21:36 minute. În rubrica " Nume Prenume Pers Testată" s-a efectuat inscripţia, făcută cu mîina „ *****", la rubrica ''Data Nrasterii" fiind făcută inscripţia "*****". Ulterior persoana care a efectuat testarea dată a fost efectuată de către agentul constatator ''Gamco

Alexandru”. În rubrica ’’Rezultat Final” este inscripţia tapată de 1,36 mg/1. În final este o semnătură efectuată de mîină (f.d.20-21);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea drept mijloc material de probă –tichetul Drager alcotester Seria-nr. 6810, cu numărul 902, din 07.10.2023 ora 21:36 eliberat în privința lui ***** (f.d.22);

-ordonanță de ridicare din 16.10.2023 potrivit căreia a fost dispusă efectuarea ridicării de la Gamco Alexandru copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 (f.d.26-27);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 16.10.2023, conform căruia a fost ridicat de la Gamco Alexandru copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 (f.d.26-33);

-circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2023, conform căruia au fost examinat materialele din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 (f.d.34);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 17.10.2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea drept corp delict copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 (f.d.35);

*Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, ținînd cont de practica judiciară națională și jurisprudența CEDO la acest capitol, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în baza art. 264[1] alin.(1) Cod penal al RM – adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind respectate prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridictăţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*.

În conformitate cu art.389 alin.(1) CPP, sentinţa de condamnare poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Instanţa de judecată consideră că în cadrul examinării prezentei cauze penale a fost stabilit un ansamblu de probe directe, concludente, pertinente şi verosimile ce au dovedit incontestabil vinovăţia inculpatului *****, în săvîrşitea infracţiunii imputate acestuia, și anume conducerea mijlocului de transport, de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așadar, s-a dovedit cert faptul că, ***** la data de 07 octombrie 2023, aproximativ la orele 21:10, deţinând permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat de către organele competente ale Republicii Moldova la 02.09.1999, pentru categoriile A şi B cu nr. 996800700, ignorând obligaţia pe care

o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât şi cerinţele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius", cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M 5 km 38+800 m, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, ca rezultat a produs accident rutier, fiind solicitată intervenţia la faţa locului a colaboratorilor Serviciului Supraveghere Stare Tehnică şi Accidente Rutiere a IP Briceni, care, în cadrul documentării circumstanţelor faptei comise, au stabilit că *****, fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager 6820", era în stare de ebrietate.

Or, potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6820", cu nr. 902, efectuat la data de 07.10.2023, orele 21:36, de către angajatul SSSTAR a SSP al IP Briceni, Gamco Alexandr, la ***** s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,36 mg/1, ceea ce conform prevederilor alin.(3) art. 134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În această ordine de idei, întru susținerea poziției, instanța de judecată reține ca probă pertinentă și concludentă - tichetul "Drager Alcootest" cu nr. 902, efectuat la data de 07.10.2023, orele 21:36, potrivit căruia s-a stabilit la ***** o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,36 mg/1.

Totodată, se reține că, inculpatul ***** a refuzat contra semnătură, de prelevarea probelor biologice de sînge, fiind de acord cu rezultatul testării la aparatul "Drager".

În același timp, se reţin ca probe concludente, pertinente, verosimile și directe declarațiile martorului Gamco Alexandru, ca fiind colaborator al poliției rutiere, fiind implicat în operațiunea specială, în ziua comiterii faptei, a depus declarații în ședința de judecată, în mod cert că, la data 07.10.2023 jurul orelor 21:22 min., el se deplasa din direcția orașului Edineț, în direcția orașului Briceni, a trecut de curbă și a observat pe partea carosabilă un camion, iar pe partea dreaptă și stângă a carosabilului, erau parcate mai multe automobile.

A mai declarat că, atunci când s-a apropiat de camion, a observat cum acesta a intenționat să scoată un automobil, de model „Toyota Prius" de culoare albă, care a derapat în chiuvetă. După ce l-a întrebat pe ***** dacă este proprietarul automobilului de model „Toyota Prius", el a spus că este proprietar, iar în baza de date proprietar era persoana juridică. ***** ***era vizibil în stare de ebrietate și a fost supus testări alcoolice cu aparatul „Drager", în urma căruia s-a stabilit că într-adevăr era în stare de ebrietate. Ulterior, cazul a fost documentat, iar automobilul reținut la parcarea specială.***

Totodată, se atenționează faptul că, martorul Gamco Alexandru a confirmat în ședință că, ***** ***a recunoscut că, anume el a condus mijlocul de transport de model „Toyota Prius". Cu rezultatul testului „Drager" ***** a fost de acord și***

când i-a propus să se deplaseze la spital pentru prelevarea probelor biologice de sînge, ultimul a refuzat.

De asemenea, se reține că, agentul constatator Gamco Alexandru a documentat cazul contravențional pe accident rutier și a transmis pe registrul R-1 materialele acumulate, copiile acestuia sunt anexate la dosarul penal și cercetate în ședința de judecată (f.d.26-35).

După cum reiese din materialul contravențional, anexat la dosar, fiind recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f.d.35), la data de 11.10.2023 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator din cadrul IP Briceni, în privința lui *****, în temeiul art. 242 alin.(1) Cod contravențional al RM, pentru producerea accidentului rutier în trafic (f.d.30).

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2023, ***** a aplicat semnătura la rubrica sub pct. 18, pentru faptul că recunoaște vina și că obiecții asupra acestuia nu are, ca rezultat procesul contravențional a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților, ceea ce și a confirmat agentul constatator Gamco Alexandru în ședința de judecată (f.d.30).

Din probele acumulate de organul de urmărire penală, descrise mai sus, cu certitudine reiese că ***** a condus mijlocul de transport de model ”Toyota Prius” în seara zilei 07 octombrie 2023, fiind în stare de ebrietate, ca rezultat producînd un accident rutier în trafic.

În această ordine de idei, se reţin prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

În acest context, se apreciază critic argumentele apărătorului inculpatului *****, avocatului Lungu Cristina, întru susținerea poziției de achitare a lui *****, invocînd ca motiv faptul că, acțiunile lui *****, în speță, nu întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată apreciază critic afirmațiile apărării, precum că, acțiunile inculpatului ***** nu corect au fost calificate, or, pentru încadrarea acţiunilor infracţionale în elementele constitutive a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(1) CP, starea de ebrietate alcoolică urmează a fi cu grad avansat, or în caz contrar acţiunile inculpatului urmează a fi calificate drept o contravenţie art. 233 Cod Contravențional RM. Iar, vina inculpatului în săvârşirea acţiunilor intenţionate, care încalcă relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, în acţiunile acestuia lipsind latura obiectivă (lipsa acţiunii infracţionale) şi subiectivă (lipseşte intenţia ca

formă a vinovăţiei) a infracţiunii în acţiunile inculpatului, iar dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Contrar celor invocate de apărare, se reține că, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să, conducă în stare de ebrietate.

Iar, ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* elemente ale infracțiunii, care cu certitudine au fost întrunite la clificarea faptei în speța dată.

Totodată, sunt absolut neîntemeiate și declarative argumentele apărării precum că, procedura de testare alcoolscopică a lui ***** a fost încălcată, fiind contrară cu dispozițiile *Regulemantului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nt. 296 din 16.04.2009*.

Or, contrar celor invocate de apărare, *****, în seara zilei de 07.10.2023, fiind suspect în consumul de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu apartaul ”Drager”, de către inspector, ofițer al Serviciului Supravghere Tehnică și Accidente Rutiere al SSP a IP Briceni, Gamco Alexandru, fiind instruit în modul prevăzut de lege în acest sens, certificatul de instruire fiind anexat la dosar (f.d.10).

Totodată, Alcotestul nr. 6820, nr. ARNH-0429, Drager, producător Germania, prin care a fost testat *****, a fost supus verificării metrologice în modul prevăzut de lege, ceea ce se confirmă prin Buletinul de verificare metrologică anexat la materialele cauzei, față de testarea efectuată *****, neavînd careva obiecții, pentru ce a aplicat semnătura în procesul-verbal respectiv (f.d.5, 11).

În același timp, după cum reiese din conținutul procesului-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.10.2023, lui *****, i-a fost explicată toată procedura testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager” în modul prevăzut de lege (f.d.6).

Iar, potrivit îndreptării din 07.10.2023, eliberate de agentul constatator, reiese cert faptul că, lui ***** i-a fost propus să fie prelevate probele biologice de sînge, la ce ultimul a refuzat, aplicînd semnătura corespunzătoare de refuz, în îndreptarea respectivă, fiind de acord cu rezultatul testării, circumstanțe ce au fost confirmate, inclusiv și de agentul constatator, Gamco Alexandru în ședința de judecată (f.d.7).

Astfel, se reiterează că, sunt absolut declarative, lipsite de suport probatoriu afirmațiile apărării că, ***** nu a fost supus examinării medicale, și nici nu i s-a propus să realizeze acest lucru.

Luînd în considerație cele elucidate supra, prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate, s-a confirmat în totalitate, în acțiunile ultimului fiind prezente toate elementele componenței de infracțiune după indicii incriminaţi, constatate în ședința de judecată, cu respectarea *principiului apărării şi contradictorialităţii, potrivit principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil",* ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Cu toate că inculpatul ***** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa, iar în cadrul urmăririi penale vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut, refuzînd să dea declaraţii, instanţa apreciază comportamentul dat, ca o metodă de apărare, întru eschivarea de la răspundere penală pentru fapta comisă.

Instanţa de judecată reţine că, securitatea circulaţiei rutiere reprezintă nivelul de protecţie a participanţilor împotriva accidentelor rutiere şi a consecinţelor acestora în procesul de deplasare a persoanelor şi mărfurilor pe drumuri, reglementat de norme juridice.

Reieșind din cele elucidate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Întru stabilirea pedepsei se reţin următoarele.

În acest context, se reţin prevederile art. 61 alin. (1), (2) Cod penal al RM, conform căruia, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, întru stabilirea personalității lui *****, instanța de judecată reține materialele anexate la dosarul penal, și anume cazierul contravențional eliberat pentru perioada de timp între 01.01.2009 -16.10.2023 pe numele lui

*****, din conținutul căruia rezultă comiterea a 35 (treizeci și cinci) abateri contravenționale, fiind de aceeași natură, similară cu infracțiunea comisă pe marginea prezentei cauze penale: încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri, depășirea limitei de viteză, încălcarea regulilor de exploatare a vehiculilor, conducerea mijlocului de transport fără centura de siguranță, conducerea mijlocului de transport în lipsa poliței de asigurare, implicarea în accidente rutiere, neacordarea priorității pietonilor, circulația în limitele benzii (f.d.42-43).

Totodată, după cum reiese din informația reținută, pentru contravențiile comise de către *****, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, care ultimul o achita, astfel, recunoscînd vina în cele comise, însă, manifestînd un comportament similar în continuare.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privinţa lui ***** nu s-au stabilit.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privinţa lui ***** nu s-au stabilit.

Inculpatul ***** este caracterizat pozitiv la locul de trai, ceea ce se confirmă prin caracteristica nr.140 din 10.10.2023 eliberată de primarul s. *****, potrivit căreia ***** este născut la *****, este la evidnță în s. *****, dar nu locuiește și nu este angajat în cîmpul muncii pe teritoriul satului. Este divorțat, are la întreținere un coplil minor. Cu vecinii se comportă bine, în locuri publice are o comportare bună. Participă activ la lucru de foslos obștesc al localității. Careva plîngeri din partea cetățenilor la primăria s. *****, nu au parvenit. Încălcări de disciplină nu a avut și nu a fost observat să întrebuințze băuturi alcoolice. Din partea primăriei și a consiliului sătesc obervații nu a avut (f.d.38).

Potrivit adeverinței nr.141 din 2023 eliberată eliberată de primarul s. *****, ***** este născut la *****, este locuitor al s. *****, și la moment locuiește de unul singur (f.d.39).

La medicul psihiatru din r.Briceni inculpatul ***** nu se află în supraveghere dispensarică, ceea ce se confirmă prin certificatul medical nr. 01-10/553 din 16.10.2023(f.d.46).

La evidență în cabinetul narcologic inculpatul ***** nu se află, ceea ce se confirmă prin certificatul nr.01-10/745 din13.10.2023 anexat la materialele cauzei penale (f.d.48).

În această ordine de idei, se reține că, potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, infracţiunea imputată lui *****, prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal al RM, face parte din categoria celor uşoare care se pedepseşte, la momentul comiterii infracțiunii, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, luînd în considerație faptul că, inculpatul a comis o infracțiune ușoară, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu a fost anterior condamnat, însă, are abateri contravenționale, nu a recunoscut vina, nu s-a căit sincer de cele comise, nu s-a prezentat în instanța de judecată, solicitînd examinarea cauzei în absența sa, instanța de judecată consideră oportun, aplicarea pedepsei penale faţă de ***** în temeiul art. 264[1] alin. (1) CP RM, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2023 (f.d.22) și prin ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijlocului material de probă din 17.10.2023 (f.d.35):

- tichetul Drager alcotester Seria-nr. 6810, cu numărul 902, din 07.10.2023 ora 21:36 eliberat în privința lui ***** conform căruia în aerul expirat de către acesta se conţine alcool- 1,36 mg/1 alcool, împachetat într-un colet de plic de culoare albă - a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

- copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 -a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Conducându-se de art.art.384,385 CPP al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe ***** a-1 recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Cod penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2023 (f.d.22) și prin ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijlocului material de probă din 17.10.2023 (f.d.35):

- tichetul Drager alcotester cu numărul 902, din 07.10.2023 ora 21:36 eliberat în privința lui ***** conform căruia în aerul expirat de către acesta se conţine alcool- 1,36 mg/1 alcool, împachetat într-un colet de plic de culoare albă - a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

- copia materialelor din dosarul contravențional nr. 2711 din 10.10.2023 - a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Polina Dolghieri**