Dosarul nr. 5r-161/2025 (4-25082111-18-5r-10062025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 iulie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință publică contestația depusă de către Zmeu Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Danoi Dumitru, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La 03.06.2025 agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Danoi Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, conform căruia Zmeu Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că, în luna octombrie 2024, zilele 9 și 17, aflîndu-se ***** a acceptat bunuri care nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.
2. La 06.06.2025 Zmeu Ștefan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Danoi Dumitru.
3. În motivarea contestației este indicat că, la 03.06.2025 a fost întocmit procesul verbal și decizia de sancționare prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 al. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii de 500 u.c. - 25000 lei. Agentul constatator nu a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile mele, dreptul de a obiecta etc. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional. Agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare

a țarii de către CtEDO. Face referire la art. art. 5, 9, 10, lit. a) al. (1), art. 441, art. 374 alin. (1) art. 440 Cod contravențional. Agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea dc agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie sa conțină mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Conform dispoziției legale menționate supra, lipsa clementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Face referire la art. 442 alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 375 Cod contravențional. Respectarea art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1), (2) Codul contravențional. Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 Cod contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Potrivit art. 443 alin. (1) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: ...d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea datelor și faptele indicate în art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale și procedurale, precum și măsurile procesuale dispuse ori efectuate neîntemeiat sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea. Art. 445 alin. (1), (2) reglementează instituția nulității absolute și relative. Nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică conform regulii juod nullum est, nullum producit effectum. Analizînd conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 443 alin. 1) lit. d) Cod contravențional, se constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvîrșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de

procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc. Din analiza normelor citate supra rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvîrșirii faptei, agentul constatator în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare raportat la actul de constatare, prin prisma art. 443 Cod contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciata conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei și încălca celui urmărit contravențional dreptul la o apărare și un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată. Circumstanțele direct încalcă drepturile contestatarei la dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului și aceste circumstanțe le reține prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. Face trimitere la art. 461 alin. (1), art. 442 alin. (1), (9) Codul contravențional. Prin prisma jurisprudenței Curții Europene se evidențiază concluzia că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010). Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Omisiunea ridică dubii referitoare la respectarea la speță a art. 425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au

înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20, art. 26 Constituția Republicii Moldova, sancționarea pentru o contravenție, conform jurisprudenței CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) „Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deși nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzațiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenției". În jurisprudența sa CtEDO, dczvoltînd conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea „acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală...". Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și ca există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea. Prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată. Procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional. În cazul în care acest proces-verbal și această decizie de sancționare, întocmită cu grave încălcări de formă și de fapt, va rămîne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și o încălcare a prevederilor internaționale prevăzute supra cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova. Probele care ar constata săvârșirea contravenției, sunt obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător și nu sunt concludente și pertinente iar procesul-verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) CC procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Întemeiază prezenta contestație în baza art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441,443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

4. Solicită contestatarul a admite contestația, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06391332 din 03.06.2025 și decizia de sancționare din 03.06.2025 adoptată în privința contestatorului, a înceta procesul contravențional din motivul

nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] Cod contravențional.

5. În ședința de judecată, contestatarul Zmeu Ștefan, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
6. În ședința de judecată, avocatul contestatarului – Sanduleac Victor, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
7. În ședința de judecată, agentul constatator IP Căușeni Danoi Dumitru, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal. A depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și respingerea contestației, ca fiind neîntemeiate.
8. Examinând contestația, probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația depusă urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
9. Conform art. 395 alin. (1) pct. (2) și alin. (1[1]) Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

   Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]).
10. Conform alin. (1) art. 448 al Codului Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
11. La 03.06.2025 agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Danoi Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, conform căruia Zmeu Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că, în luna octombrie 2024, zilele 9 și 17, aflîndu-se ***** a acceptat bunuri care nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.
12. La 06.06.2025 Zmeu Ștefan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025 și a deciziei de sancționare în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspectoratul de Poliție Căușeni Danoi Dumitru.
13. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Conform art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
17. În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
18. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
19. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.
20. Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatarului, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.
21. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție i-a fost înmînată contestatarului.
22. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul Contravențional, prin care contestatarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și

de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanţa de judecată.

23. Instanța de judecată, relevă că, contestatarului i s-a încriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, în următoarele circumstanțe: Zmeu Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, pentru faptul că, în luna octombrie 2024, zilele 9 și 17, aflîndu-se ***** a acceptat bunuri care nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.
24. Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.
25. Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.
26. Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.
27. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.
28. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravențional.
29. Articolul 8 alin. (2) Cod Contravențional prevede că este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
30. Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele per ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și raportându-le la cele constatate supra, instanţa atestă că, deși în procesul-verbal agentul constatator a indicat faptul că, Zmeu Ștefan în luna octombrie 2024, zilele 9 și 17, aflîndu-se ***** a acceptat bunuri care nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024, acest fapt nu este susținut de nici o probă anexată la materialele cauzei.
31. **La materialele cauzei, nu se atestă vreo probă care să confirme faptul că într-adevăr contestatarul ar fi instalat aplicația PSBank pe telefonul său și nici că ar fi recepționat careva mesaje sau că ar fi acceptat careva bunuri și care ar fi fost acele bunuri.**

32. **Agentul constatator nu a anexat nici Extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigaţiu.**
33. **La materialele cauzei este anexat Extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigație în privința unui terț – cet. Zmeu Alecu Ștefan.**
34. **Agentul constatator nu a probat ce legătură cauzală ar avea contestatarul Zmeu Ștefan Ștefan cu terțul Zmeu Alecu Ștefan.**
35. Agentul constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod Contravențional, ce ar susține faptele constatate în procesul-verbal, fapt pentru care instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.
36. Astfel, instanța reține că în cauză, agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenţie prin probe certe, pertinente şi incontestabile, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
37. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că contestatarul a pretins, acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, nerealizând latura obiectivă a contravenției incriminate prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.
38. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.
39. Instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt, a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei, a dovezii comiterii faptelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.
40. Conform art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

41. Astfel, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din care considerente va admite contestația și va înceta procesul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
42. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 448, 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de Zmeu Ștefan.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 527024 și decizia de sancționare din 03.06.2025 emise în cauză contravențională prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional în privința lui Zmeu Ștefan.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Zmeu Ștefan pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**