Dosarul nr. 5r-2697/2023
4-23062835-12-5r-03052023

**HOTĂRÎRE**
**În numele Legii**

25 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Inga Stolear
în lipsa :
Contravenientului Burlacu Ion
Agentului constatator din cadrul inspectoratului Național de Securitate publică, Leanca Mihail

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. Burlacu Ion, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 335332 din 04.04.2023 și deciziei de sancționare din 04.04.2023, în temeiul art.235 alin. (2) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t:

La data de 04.04.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Leanca Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 335332, în baza art. 235 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Burlacu Ion, pe faptul că, la data de 03.11.2022, ora 15:30, fiind la volanul automobilului de marcă ”neidentificat” cu n/î *****, în mun. Chișinău, bd. Decebal, a încălcat pct. 14 lit. d) din RCR, potrivit căruia conducătorului îi este interzis să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sunt echipate cu dispozitiv ”mâini libere”.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Burlacu Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 04.04.2023, contravenientul Burlacu Ion a contestat-o la 18.04.2023, invocând dezacordul cu aceasta.

Susține că, agentul constatator nu i-a prezentat probe în susținerea învinuirii aduse.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 04.04.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Burlacu Ion, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Leanca Mihail, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.***

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la data de 04.04.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Leanca Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 335332, în baza art. 235 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Burlacu Ion, pe faptul că, la data de 03.11.2022, ora 15:30, fiind la volanul automobilului de marcă ”neidentificat” cu n/î *****, în mun. Chișinău, bd. Decebal, a încălcat pct. 14

lit. d) din RCR, potrivit căruia conducătorului îi este interzis să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sunt echipate cu dispozitiv ”mâini libere”.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Burlacu Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare

În conformitate cu art. 235 alin. (2) Cod contravențional, ”*Utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

Potrivit pct. 14 lit. d) din RCR, ” Conducătorului de vehicul îi este interzis: d) să poarte discuţii, dacă acestea îi distrag atenţia de la conducerea autovehiculului, precum şi convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepţia cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentată o fotografie, care reprezintă mijlocul de transport de cu n/î *****, în care conducătorul auto poartă convorbire telefonică în timpul deplasării.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei, precum și vinovăția persoanei de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, iar argumentul contravenientului privind lipsa faptului contravenției este pur declarativ.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentul contravenientului potrivit căruia agentul constatator nu i-a prezentat probe în susținerea învinuirii aduse, or nu a fost privat de dreptul de a depune o cerere în acest sens, drept de care nu s-a folosit.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, în susținerea contestației înaintate, ceea ce denotă că este neîntemeiată.

Drept urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de contravenientul Burlacu Ion împotriva deciziei de sancționare din 04.04.2023, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge contestația depusă de cet. Burlacu Ion, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 335332 din 04.04.2023 și deciziei de sancționare din 04.04.2023, în temeiul art.235 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 335332 din 04.04.2023 și deciziei de sancționare din 04.04.2023, întocmit în privința lui Burlacu Ion, în temeiul art.235 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului,
Judecătorul Tatiana Postolachi