Dosarul nr. 4r-932/25 (4-24048433-02-4r-14032025)

D E C I Z I E

09 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Denis Băbălău și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul administratorului SRL „Trabo-Plus'', Sava Rodica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1632/2024 din 18 februarie 2025, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02.11.2023, agentul constatator al Secției agenți constatatori din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Damian Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.004220 în privința persoanei juridice „Trabo-Plus'' S.R.L în baza art. 181 Cod contravențional.

În acesta, s-a constatat că, „Trabo-Plus'' S.R.L, ignorând prevederile Deciziei CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chișinău, la 14.10.2023, teritoriul adiacent al gheretei amenajate în Scuarul Catedralei, este nesalubrizat, urna plină, pahare împrăștiate pe jos și tejghea, hârtii, după ghereta la fel gunoi menajer, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în mun. Chișinău (pct.91.1 supct. 1) din Regulament).

2. Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 380 din 09 aprilie 2024, SRL „Trabo-Plus" a fost sancționată în baza art. 181 Cod contravențional cu amendă în mărime de 160 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 8000 lei.

3. Nefiind de acord cu hotărîrea de sancționare, reprezentantul „Trabo-Plus'' S.R.L a contestat-o, solicitînd încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. Prin hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1632/2024 din 18 februarie 2025 a fost respinsă contestația depusă de reprezentantul „Trabo-Plus'' S.R.L împotriva hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 380 din 09 aprilie 2024, ca fiind neîntemeiată.

5. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către administratorul SRL „Trabo-Plus'', Sava Rodica prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat pe motivul inexistenței faptului contravenției.

În motivarea cerințelor sale, recurentul în esență a invocat faptul că:

-instanța de fond a examinat cauza superficial, fără a se expune clar, cert şi convingător la argumentele aduse de„Trabo-Plus" SRL, respingându-le în mod

general şi abstract, fără a acorda o explicație plauzibilă în acest sens;

-cauza a fost examinată cu încălcarea dreptului la apărare a „Trabo-Plus" SRL, deoarece persoana juridică nu a fost informată în modul cuvenit despre timpul şi locul examinării cauzei de agentul constatator;

-Comisia nu a constatat şi indicat în hotărârea adoptată circumstanțele faptei, nu a indicat data şi timpul comiterii pretinsei fapte contravenționale şi modalitatea de comitere, nu a fost determinat modul de comitere a contravenție; -nu este clară modalitatea de documentare şi cum agentul constatator a obținut probele foto, ce mijloace tehnice a folosit, sunt sau nu aceste mijloace tehnice omologate şi pot sau nu a fi utilizate la documentarea faptelor contravenționale.

6. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

7.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientei, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana juridică poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 181 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei

comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentei cu privire la reaprecierea probelor.

Contravenienta SRL „Trabo-Plus’’, a fost sancționată în baza art. 181 Cod contravențional, adică încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane şi rurale.

Deoarece este o normă de blanchetă, agentul constatator a făcut referire la încălcarea de către contravenientă a Deciziei CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chișinău care are scopul asigurării și menținerii curățeniei în orașul Chișinău, în temeiul art. 14 alin. (2) lit. (h) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Astfel, potrivit pct. 90 supct. 13) al Regulamentului, persoanele juridice din or. Chișinău, au obligația să depoziteze deșeurile municipale doar în recipiente de colectare proprii amplasate la punctul de colectare stabilit. Subsidiar, prin deșeuri municipale în sensul regulamentului supra notat se au în vedere deșeurile provenite din gospodărie și deșeurile similare care provin din activități comerciale, industriale și administrative. Potrivit pct. 91.1 supct. 1) al Regulamentului, persoanele juridice rezidente, au obligația să mențină şi să asigure curățenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum şi a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietății, şi domeniul public, precum şi zona de trotuar şi spațiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare și amenajare aprobate de către Pretura de sector.

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, se constată cu certitudine că, la data de 14.10.2023 teritoriul adiacent al gheretei amenajate în Scuarul Catedralei, ce aparține „Trabo-Plus’’ S.R.L, a fost nesalubrizat, urna plină, pahare împrăștiate pe jos și tejghea, hârtii, după ghereta la fel gunoi menajer, prin ce au fost încălcate prevederile Deciziei CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chișinău.

Fapta incriminată contravenientei rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.004220 din 02.11.2023, pozele foto de la fața locului.

Este de menționat că, deși în hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 380 din 09 aprilie 2024 nu s-a făcut referire la prevederile Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chișinău, încălcările anumitor prevederi din Regulament care au fost menționate supra și care au fost admise de către „Trabo-Plus’’ S.R.L, se subscriu din conținutul faptei contravenționale, constatată în hotărârea Comisiei administrative de pe lângă

Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 380 din 09 aprilie 2024.

Argumentul recurentului precum că, nu este clară modalitatea de documentare a cazului şi cum agentul constatator a obținut probele foto, ce mijloace tehnice a folosit, nu poate fi reținut, devreme ce la pct. 9 -10 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 004220 din 02.11.2023, este indicat faptul că a fost utilizat mijlocul special- telefonul mobil (f.d.13 dosar contravențional), fiind anexate în acest sens poze de la fața locului, care au fost semnate de agentul constatator pentru confirmarea veridicității acestora, cu indicarea timpului cînd au fost efectuate (f.d.17-19 dosar contravențional).

Este neîntemeiat și argumentul precum că, persoana juridică nu a fost informată în modul cuvenit despre timpul şi locul examinării cauzei de agentul constatator. Or, conform procesului-verbal al ședinței Comisiei administrative din 09 aprilie 2024, reprezentantul SRL „Trabo-Plus”, fiind citat în mod legal cu aviz de recepție care a fost recepționat la 28.03.2024 (f.d.10 dosar contravențional), nu s-a prezentat pentru a depune declarații sau pentru a prezenta probe în susținerea nevinovăției sale.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul administratorului SRL ,,Trabo-Plus’’, Sava Rodica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1632/2024 din 18 februarie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Denis Băbălău

Vitalie Budeci