Dosarul nr.5r-3449/2024
4-24101044-12-5r-09092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leuca
În lipsa: petentului Cioclea Igor, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Grigore Gorea

Examinând în ședință de judecată publică, contestația cet.Cioclea Igor, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău Grigore Gorea, din 20.08.2024, privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.*****din 12.08.2024, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 20.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Grigore Gorea, a emis Decizia privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.*****din 12.08.2024, prin care a dispus încetarea examinării materialului dat, cu transmiterea materialului în arhiva Inspectoratului de Poliție Buiucani.
2. În dezacord cu decizia agentului constatator, la 30 august 2024, cet.Cioclea Igor, a depus o contestație, prin care a indicat în esență că, la data de 12.08.2024 a depus o plângere către IP Buiucani cu privire la sancționarea persoanelor care dețin funcție de răspundere în conformitate cu Codul contravențional. Totodată, a menționat că furnizorul de informații nu l-a informat, nu i-au oferit nici un răspuns și nici acces la informație. Consideră decizia IP Buiucani din 20.08.2024 superficială, deoarece IPS nu a acumulat probe temeinice de la *****, precum ca: Registru de evidență a înregistrării cererilor/plângerilor în cadrul asociație. Dovada înregistrării cererilor lui Cioclea Igor în cadrul asociației. Potrivit art.15 al Legii Nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public „Respectarea obligațiunii furnizorului de informație de a comunica solicitantului cel târziu în următoarea zi lucrătoare, prin aceleași mijloace, numărul și data

înregistrării cererii cu eliberarea dovezii în acest sens”. Menționează că, nu a primit numărul și dată înregistrării asupra cererii sale și nici dovezi în acest sens. Dovezile informării lui Cioclea Igor de către asociație. Nu a fost informat sub nici o formă din partea asociației. Ba mai mult, a subliniat că administratorul recurge la o practică veche de a declara și spune minciuni. Invocă că, IPS nu a constatat faptul că ***** este furnizorul de informație. IPS nu a constatat faptul că ***** nu l-a informat pe Cioclea Igor. IPS nu a constatat faptul că ***** nu a oferit nici un răspuns în termeni stabiliți de Lege. IPS nu a constatat faptul că ***** nu a oferit accesul la informație. IPS nu a constatat faptul că ***** a încălcat Legislația în vigoare. Prin urmare, au fost încălcate prevederile Legii privind accesul la informație de interes public, Legea condominiu, Codul administrativ și contravențional, etc. Mai invocă încălcările admise de către IP Buiucani: Nu au fost colectate probele necesare și obligatorii. Nu au fost administrare corect probele din materialele dosarului. Nu au întreprinse toate măsurile necesare și obligatorii pentru cercetarea completă și obiectiv a cauzei. Ba mai mult, sunt date aprecieri superficiale și eronate care denotă acțiuni de corupție. Decizia din 21.08.2024 nu este în conformitate cu cerințele și rigorile asupra emiterii unei decizii. Nu a fost emisă o hotărâre sau decizie asupra cauzei. Astfel, se atestă doar o propunere. Solicită anularea deciziei, propunerii privind încetarea examinării cauzei, reluarea examinării cauzei, acumularea probelor de la *****.

3. La data de 16.12.2024, petentul Cioclea Igor a depus prin intermediul cancelariei instanței, o cerere de suplinire a contestației, prin care a menționat că, soluția data de către agentul constatator o consideră neîntemeiată și ilegală și neemisă în forma prevăzută de lege. Totodată, consideră că nu au fost întreprinse acțiunile necesare stabilirii juste a tuturor circumstanțelor în spiritul legii cu aprecierea vădit eronată a probelor care a condus la constatări eronate.
4. În ședința de judecată, *petentul Cioclea Igor*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Cioclea Igor a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva deciziei agentului constatator din 20.08.2024. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul

procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Cioclea Igor, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Grigore Gorea, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței, astfel instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
6. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Cioclea Igor, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii Deciziei contestate.
8. În continuare, conform art.8 din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional: examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. La cazul dedus judecății, instanța identifică că potrivit Deciziei din 20 august 2024, ofițerul principal de sector al SP-4 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Grigore Gorea, a stabilit că, pe cazul dat, petiționarul pe nume Cioclea Igor, solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a administratorului A.P.C ***** cet.***** din motiv că nu a primit un răspuns în termen la cererea depusă de dumnealui la data de 30.07.2024. Astfel, la data de 16.08.2024 la SP-4 al IP Buiucani s-a prezentat cet.***** administrator al A.P.C *****, care a depus o explicație prin care declară că cet.Cioclea Igor a fost informat în scris la cererea depusă de dumnealui, iar răspunsul a fost plasat în cutia poștală a acestuia la data de 12.08.2024 la fel a declarat că asociația A.P.C ***** nu este furnizor de informații și nu cade sub incidența Legii 148 din 09.06.2023, totodată toți proprietarii de imobile de pe adresa sus indicată inclusiv și cet.Cioclea Igor sunt informați despre activitatea asociației prin intermediul panourilor informative amplasate în holul fiecărei scări din blocul locativ. Administrând complet și obiectiv temeiurile de fapt și de drept prin prisma pertinenței și concludentei, raportându-le la circumstanțele cazului care formează obiectul examinării, comunică faptul *că* în acțiunile administratorului A.P.C ***** cet.***** nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției, astfel art.425 alin.(1), (3) Cod contravențional care prevede: *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei, (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege cod,* art.5 alin.(1) aceluia-și act normativ prevede: *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională,* art.7 al aceluia-și act normativ prevede: *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod,* art.375 alin.(1), (3) al aceluia-și act normativ prevede: *(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,* art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional prevede: *(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit,*

iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

12. La materialele cauzei, de către agentul constatator, au fost anexate următoarele înscrisuri: Plângerea cet.Cioclea Igor din 12.08.2024; copia cererii cet.Cioclea Igor din 30.07.2024, adresată administrației A.P.C *****; Explicația din 16.08.2024 depusă de către administratorul A.P.C *****, *****, pe marginea plângerii cet.Cioclea Igor; copia răspunsului administratorului A.P.C *****, *****, adresat cet.Cioclea Igor la cererea acestuia; Raportul agentului constatator.
13. În asemenea condiții, se va reține că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și urmează a fi întocmit de către agentul constatator abilitat în acest, *doar în situaţiile în care sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de legea contravențională, care stabileşte expres la prevederile art.10 Cod contravențional, că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
14. Prin urmare, agentul constatator v-a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție doar în situația în care se v-a constata că fapta întrunește elementele constitutive ale componenței de contravenție, or în speța pendinte, instanța apreciază legală și întemeiată decizia agentului constatator pe marginea examinării cazului dat, apreciind drept formale și neconvingătoare argumentele petentului privitor la lipsa unei anchete eficiente.
15. Instanța va reține că reieșind din raționamentul expus de legiuitor la art.425 alin.(3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege,* or probele acumulate au fost suficiente agentului constatator în vederea emiterii unei decizii.
16. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460, art.art.462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația cet.Cioclea Igor, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău Grigore Gorea, din 20.08.2024, privind soluționarea materialului înregistrat în

Registrul de evidență al altor informații cu privire la incidente și infracțiuni cu nr.*****din 12.08.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană