Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Liudmila Holevițcaia)
Dosarul nr. 2r-3079/24
(2-24069948-02-2r-05122024)

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Irina Oleinic, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Irina Oleinic împotriva executorului judecătoresc Nicolae Vasian privind restituirea amenzii,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 25 iunie 2024, Irina Oleinic, s-a adresat cu o cerere împotriva executorului judecătoresc Nicolae Vasian privind restituirea amenzii.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii depuse de Irina Oleinic. S-a comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor, stabilite. În vederea lichidării neajunsurilor identificate s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii în cauză. S-a explicat Irinei Oleinic că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheierea judecătorului, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Irina Oleinic. S-a remis în adresa Irinei Oleinic, încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă reclamantul a lichidat neajunsul.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta Irina Oleinic, a depus cerere de apel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024, solicitând restabilirea termenului procedural, admiterea cererii de apel, casarea încheierii instanței de fond, restituind pricina spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe motiv că instanţa de fond eronat a aplicat motivele de fapt şi de drept material.

Punctează că instanța de fond a examinat insuficient circumstanțele cauzei și nu a luat în considerare că cererea sa este depusă conform prevederilor articolelor 166 și 167 din Codul de procedură civilă, iar neajunsurile puteau fi înlăturate fără restituirea cererii.

Consideră că instanța de fond a aplicat eronat normele procedurale, fiindu-i încălcat dreptul său de acces la justiție garantat de articolele 6 și 13 CEDO, precum și de art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, solicită restabilirea termenului procedural, admiterea cererii de apel, casarea încheierii instanței de fond, restituind pricina spre rejudecare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 5 decembrie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Instanța de recurs relevă că, conform art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.
8. Colegiul constată că, conform normei legale invocate supra, apelul declarat de Irina Oleinic, urmează a fi privit și examinat ca un recurs, și la judecarea lui se va ţine cont de normele legale care guvernează acest instrument de atac.
9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă,

termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 25 iunie 2024, Irina Oleinic, s-a adresat cu o cerere împotriva executorului judecătoresc Nicolae Vasian privind restituirea amenzii.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii depuse de Irina Oleinic. S-a comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor, stabilite. În vederea lichidării neajunsurilor identificate s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii în cauză. S-a explicat Irinei Oleinic că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheierea judecătorului, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
15. Încheierea sus menționată, a fost expediată reclamantei cu scrisoare recomandată, fiind recepționată la 29 iulie 2024 (f.d.58a).
16. Colegiul constată că Irina Oleinic a depus un set de acte în copii xerox, însă fără a înlătura neajunsurile stabilite de judecător.
17. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Irina Oleinic. S-a remis în adresa Irinei Oleinic, încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă reclamantul a lichidat neajunsul.
18. Colegiul atestă că instanța de fond corect a restituit acțiunea, or, reclamanta nu a înlăturat neajunsurile constatate de instanța de fond.
19. Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislaţia procedurală.
20. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, deoarece a fost depusă fără respectarea condițiilor prevăzute de articolele 166, 167 din Codul de procedură civilă, potențialului reclamant fiindu-i acordat termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: indicarea instanței căreia este

adresată; prezentarea copiei buletinului de identitate a reclamantei; indicarea pretențiilor – actului emis de către executorul judecătoresc pe care îl contestă; circumstanțele de fapt și de drept, etc., însă din motivul neînlăturării neajunsurilor, instanța de fond justificat a restituit cererea de chemare în judecată, or, norma legală aplicată cu privire la restituirea acţiunii, are un caracter imperativ.

21. Instanța de recurs nu poate accepta trimiterea recurentei la faptul precum că instanța de fond eronat a restituit cererea, or, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.
22. Astfel, reclamanta-recurentă Irina Oleinic urma să se conformeze cerințelor expuse în încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, fapt ce nu a fost îndeplinit.
23. Ba mai mult, Colegiul remarcă, că recurenta Irina Oleinic, contestă doar încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, nu și încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 iunie 2024 prin care nu s-a dat curs acțiunii.
24. Deci, instanţa de recurs învederează că deoarece recurenta-reclamantă Irina Oleinic, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 28 iunie 2024, instanţa de fond legal a restituit cererea de chemare în judecată.
25. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurenta, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
26. În plus, neajunsurile cererii de chemare în judecată, invocate de judecător în încheierea de a nu da curs cererii, sunt de natură să împiedice judecarea corectă şi cu celeritate a cauzei, deci prima instanţă temeinic a aplicat prevederile art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.
27. Totodată, Colegiul subliniază faptul că restituirea cererii nu poate aduce atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.20 din Constituție și dreptului la un proces echitabil, ocrotit de art.6 CEDO, or, recurenta, nu este lipsită de dreptul de a înainta repetat o acțiune, cu respectarea prevederilor art.166-167 Cod de procedură civilă.
28. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
29. Totodată, instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16*

aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

30. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Irina Oleinic, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin