1-23002686-12-1-06012023
Dosar nr.1-73/2023

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

27 noiembrie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasilisa Muntean
grefier Garștea Oxana, Ana Harabagiu
cu participarea:
procurorului Mahu Ina
apărătorului părții vătămate Balaban Alexandru
reprezentantului părții civilmente responsabile Doroftei Roman
apărătorului inculpatului Popa Ion
inculpatului Foiu Alexandru *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

**Foiu Alexandru *****,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de ***** la *****, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal, -

Cauza penală de învinuire a lui Foiu Alexandru ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 06 ianuarie 2023, primită în procedură la 06 ianuarie 2023, sentința integrală pronunțată la 27 noiembrie 2023.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

Foiu Alexandru ***** la data de 28.09.2022, aproximativ la ora 17:36 min., conducând troleibuzul de model "AKSM-321M", cu numărul de bord 3950, deplasându-se pe ruta nr.23, pe bd. Mircea cel Bătrân din direcţia str. Igor Vieru spre str. Ion Dumeniuc din mun. Chişinău, exprimând neatenţie faţă de trafic şi încredere exagerată în sine, nu a apreciat corect situaţia rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a luat în consideraţie starea lucrurilor în

traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie al participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora, nu a ţinut cont permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, existenţa unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier, prin ce a ignorat Regulamentului Circulaţiei Rutiere, şi anume prevederile pct.3, în conformitate cu care "*participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului*", pct.4, în conformitate cu care "*orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia*", pct.10 alin.(1) lit.b) în conformitate cu care "*persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum ...*", prevederile pct.45, potrivit căruia "*1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; 2) în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului*", prevederile pct.80 alin.(1) lit.c) şi d), potrivit cărora "*conducătorul vehiculului de rută este obligat să închidă uşile numai după ce pasagerii au coborât ori au urcat, să repună în mişcare vehiculul din staţie după ce a luat măsurile necesare de precauţie pentru a evita accidentul în traficul rutier*" şi drept urmare, nu s-a asigurat că toţi pasagerii au coborât din transportul public, nu a luat măsurile necesare de precauţie, punând în mişcare vehiculul din staţie prematur, în rezultat, a condiţionat căderea pasagerului Iulia Chirilov, cauzând acesteia vătămări corporale grave, manifestate prin plăgi masive lacerate cu decolare circulară a pielii şi ţesutului celulo-adipos al coapsei, gambei drepte şi regiunii calcaniene, cu strivirea muşchilor gambei (scorul Mess 9), şoc traumatic gr.II, fractura maleolei laterale pe dreapta. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au condiţionat o dereglare sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, fapt consemnat raportul de expertiză judiciară nr.202202D1844 din 10.12.2022.

Astfel, lui Foiu Alexandru ***** i se impută că prin acţiunile sale neglijente a comis infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

În ședința de judecată inculpatul Foiu Alexandru ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.$364^1$ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Mahu Ina, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Foiu Alexandru ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal şi de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prin aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal, a solicitat de a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate lui Foiu Alexandru

***** pe un termen de probă de 5 ani. Totodată, a solicitat încasarea din contul lui Foiu Alexandru ***** în beneficiul statului a sumei de 1 808 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, iar acțiunea civilă de a o admite în principiu, urmând că asupra acesteia să se expună instanța civilă.

Partea vătămată Chirilov Iulia a depus cerere de examinare a cauzei penale în absența sa din motive de sănătate.

Apărătorul părții vătămate Chirilov Iulia, Balaban Alexandru a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile, cu dispunerea încasării din contul lui Foiu Alexandru ***** în beneficiul părții vătămate Chirilov Iulia a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, precum și încasarea din contul părții civilmente responsabile ***** în beneficiul părții vătămate Chirilov Iulia a prejudiciului material în sumă de 322 645,32 lei (compus din salariul lunar în mărime de 8 962,37 lei pentru o perioadă de 3 ani, începând cu 30.06.2023 până la 30.06.2026), și a prejudiciului biologic în sumă de 300 000 lei.

Apărătorul inculpatului Foiu Alexandru *****, avocatul Popa Ion a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer, a comis pentru prima dată o infracțiune din neatenție, are la întreținere 3 copii minori, fiind unicul întreținător al familiei, careva circumstanțe care ar agrava răspunderea acestuia lipsesc, inculpatul Foiu Alexandru ***** a încercat să ia legătura cu partea vătămată ca să ofere un ajutor acesteia, însă a fost refuzat categoric, astfel a solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate. Referitor la acțiunea civilă înaintată, consideră că asupra acesteia urmează să se expună instanța civilă.

Inculpatul Foiu Alexandru ***** a indicat că îi pare rău de cele comise.

Reprezentantul părții civilmente responsabile *****, Doroftei Roman prin referința asupra acțiunii civile depuse, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și depusă față de un pârât necorespunzător, indicând că partea vătămată urma să înainteze pretenții față de compania de asigurări SA "Asterra Grup" în conformitate cu prevederile art.14 al Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Foiu Alexandru ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 28.09.2022 se deplasa pe bd. Mircea cel Bătrân spre stația "Igor Vieru". La stația "Igor Vieru" a deschis ușile, a stat aproape 1 min. și nu a observat cum doamna a apărut la ușă, nici nu știe de unde a ieșit. Erau toți coborâți, care au avut de urcat au urcat, a dat ușile la închidere și se uita pe oglinda stângă și atunci a auzit din troleibuz strigăte. Nu cunoaște cum s-a întâmplat, partea vătămată ori a sărit în troleibuz, ori s-a ținut de troleibuz, nu a observat. Când a auzit strigăte, a deschis ușile și a coborât. A văzut că doamna era în spatele troleibuzului, jos între troleibuz și

bordură. A luat vesta și i-a legat piciorul. În acest timp cineva a sunat la 112, a venit salvarea și a luat-o. Nu a văzut de unde a apărut partea vătămată, că era afară și dorea să urce sau că dorea să coboare. Nu cunoaște ce s-a întâmplat și cum. Precizează că atunci când a închis ușile, s-a uitat în oglinda retrovizoare, nu era nimeni. S-a uitat în salon, nu a văzut partea vătămată, nu-și dă seama de unde a apărut. Regretă cele comise și se căiește sincer.

Pe lângă faptul că inculpatul şi-a recunoscut fapta şi vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile părții vătămate Chirilov Iulia, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a declarat la data de 28.09.2022, aproximativ la orele 17:00 min., se deplasa în calitate de pasageră în troleibuzul de pe ruta nr.23. În timpul deplasării pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chişinău, se afla așezată pe scaun, pe partea laterală stânga în spatele conducătorului, în zona din faţă a troleibuzului şi se aflau şi alţi pasageri în picioare, practic troleibuzul era plin cu pasageri. Ajungând la staţia publică care se afla pe bd. Mircea cel Bătrân, după intersecţie cu str. Igor Vieru, mun. Chişinău, troleibuzul a staţionat în staţie pentru a coborî pasagerii şi să urce alţii. Întâi au coborât pasagerii care se aflau în picioare şi se pregătea să coboare şi ea. Ulterior, s-a apropiat de uşile din mijloc care erau deschise, troleibuzul staţiona încă pe loc şi în momentul când a dorit să coboare, uşile au început să se închidă, fiind prinsă între uşi, corpul fiind în exterior, iar mâna dreaptă între uşi şi în acel moment troleibuzul a început să se mişte înainte din staţie, ea fiind trasă, a căzut pe carosabil între bordură şi troleibuz, fiind calcată cu roata din partea laterală dreapta spate peste piciorul drept. Ulterior, persoanele care se aflau în staţie au început să strige la conducător să oprească. În momentul când a oprit pe loc, a dat troleibuzul înapoi, ea se afla pe carosabil şi piciorul drept sângera puternic. Conducătorul auto nu dispunea de trusă medicală şi i-a legat piciorul drept cu vesta sa retrovizoare ca să nu sângereze. La scurt timp la faţa locului a sosit un echipaj de la urgenţă care a transportat-o la spital şi în urma investigațiilor medicale, i-a fost amputat piciorul drept. Până la momentul de faţă a suportat nenumărate intervenţii chirurgicale şi se află internată în spital. Totodată, a menţionat faptul că conducătorul auto până la momentul de faţă nu a contactat-o ca să-şi ceară scuze măcar din spirit omenesc. În urma acestui eveniment i-a fost cauzat un prejudiciu fizic, moral şi material, valoarea căruia urmează să fie stabilit şi îl va înainta în instanţa de judecată în acţiune civilă. Doreşte ca conducătorul auto să fie atras la răspundere conform legii (f.d.25-26);

2. Declarațiile martorului Chirilov Ion, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că este soțul Iuliei Chirilov. La data de 28.09.2022, aproximativ pe la orele 17:00 min., s-a deplasat de la domiciliu, care este situat pe str. Igor Vieru 17/1, spre staţia publică obştească, situată pe bd. Mircea cel Bătrân în preajma intersecţiei bd. Mircea cel Bătrân cu str. Igor Vieru, mun. Chişinău, pentru a o întâlni pe soţia sa, întorcându-se spre domiciliu de la serviciu. Aflându-se în preajma staţiei, la un moment dat în staţie s-a apropiat un troleibuz de pe ruta nr.23, numărul de bord nu îl ţine minte, care a staţionat în staţie şi ulterior au început să coboare pasagerii. Apoi, pe la uşa care este situată la mijlocului troleibuzului a observat-o pe soţia, care a încercat să coboare, aflându-se cu un picior în exterior şi în acel moment troleibuzul a început să pornească din staţie, închizându-se uşile şi de la închiderea uşilor, soţia a fost aruncată jos pe carosabil, în urma cărui fapt a fost călcată cu roata din partea dreaptă spate a troleibuzului peste piciorul drept. Ulterior, troleibuzul a oprit imediat pe loc, iar el a alergat spre soţie, care se afla culcată pe spate cu piciorul drept însângerat, după care a ajutat-o să o ridice în poziţia pe şezute. Apoi, o persoană a telefonat la serviciul 112 şi a solicitat un echipaj de la urgenţă la faţa locului. Până la sosirea echipajului de la urgenţă, conducătorul troleibuzului s-a apropiat de ei, după care cineva din persoane care se aflau la faţa locului i-a zis conducătorului

troleibuzului că să-i lege soţiei piciorul cu un garou, el nedeţinând trusă medicală în troleibuz, i-a legat piciorul soţiei cu o vestă retrovizoare. Cât s-a aflat la faţa locului, cu conducătorul troleibuzului nu a comunicat absolut deloc. La sosirea echipajului de la urgenţă, soţiei i-a fost acordat primul ajutor medical, după care a fost transportată la spital pentru investigaţii suplimentare. Fiindu-i efectuate toate investigaţiile, s-a constatat că în urma leziunilor primite la piciorul drept a fost necesar de a-i fi amputat piciorul şi până la momentul de fată din ziua producerii accidentului rutier, soţia se afla internată în spital. Până în prezent, conducătorul troleibuzului nu i-a contactat niciodată măcar să-şi ceară scuze din punct de vedere omenesc. Alte careva declarații nu a avut de adăugat (f.d.27-28);

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2022, potrivit căruia a fost cercetat locul producerii accidentului rutier, fiind constatat locul tamponării pietonului, tipul, starea şi lăţimea carosabilului, marcajele rutiere aplicate pe carosabil, amplasarea troleibuzului de model "AKSM-321M" cu numărul de bord 3950, în raport cu locul tamponării, prezenţa urmelor victimei pe carosabil, cu anexele după cum urmează: a) schiţa accidentului rutier 28.09.2022, în care s-a indicat locul tamponării pietonului, direcţia de deplasare a pietonului şi mijlocului de transport şi poziţionarea autovehiculului după producerea accidentului în traficul rutier care a avut loc pe bd. Mircea cel Bătrân, în preajma bilului 32/7, mun. Chișinău, măsurările efectuate în raport cu locul tamponării şi unitatea de transport; b) planşa fotografică din 28.09.2022, prin care s-a fixat fotografic aspectul general al accidentului rutier de bd. Mircea cel Bătrân, în preajma imobilului 32/7, mun. Chișinău, poziţionarea mijlocului de transport, direcţia de deplasare a pietonului şi autovehiculului, starea părţii carosabile, prezenţa urmelor victimei descoperite pe carosabil şi pe roata din spate partea dreapta a troleibuzului (f.d.10-18);

4. Raportul de expertiză judiciară (medico-legală) nr.202202D1844 din data de 10.12.2022, potrivit căruia la cet. Chirilov Iulia s-au constatat plăgi masive lacerate cu decolare circulară a pielii şi ţesutului celulo-adipos al coapsei, gambei drepte şi regiunii calcaniene, cu strivirea muşchilor gambei (scorul Mess 9); şoc traumatic gr.II, fractura maleolei laterale pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la strivire între aşa obiecte, ce au necesitat conform indicaţiilor terapeutice, amputarea membrului inferior drept, cu formare de bond la nivelul 1/3 medie a coapsei. Aceste leziuni au putut fi produse în timpul şi în circumstanţele indicate în ordonanţă şi au condiţionat o incapacitate permanentă de muncă, în volum de 65% şi în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămare gravă (f.d.44-46);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare şi vizualizare a obiectului din 03.10.2022, cu secvenţele video ale accidentului de circulaţie din 28.09.2022, constatându-se momentul în care partea vătămată Iulia Chirilov dorind să coboare din troleibuz pe la uşile din mijloc, fiind prinsă între uşi, în urma începerii deplasării troleibuzului cade jos şi este calcată cu roata din partea dreapta spate (f.d.53-56);

6. Mijlocul material de probă – DVD-R cu denumirea "Freestyle" cu o capacitate de 4,7 GB, care conține imagini video cu momentul comiterii accidentului rutier, ridicate de la Gherciu Igor (f.d.52, 57);

7. Conținutul procesului-verbal nr.4860 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 28.09.2022, din care rezultă că la data de 28.09.2022, la ora 19:00 min., Alexandru Foiu, conform concluziei medicale, este treaz (f.d.67);

8. Corpul delict – troleibuzul de model "AKSM-321M" cu numărul de bord 3950, a fost transmis spre păstrare lui Foiu Alexandru (f.d.58-59).

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Potrivit art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța relevă că *obiectul juridic principal* al infracțiunii prevăzute la art.264 din Codul Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea funcționării mijloacelor de transport indicate în lege.

În calitate de *obiect juridic secundar* apar relațiile sociale cu privire la viața sau sănătatea persoanei ori integritatea bunurilor.

*Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, îl reprezintă corpul persoanei.

*Latura obiectivă* poate fi apreciată după următoarea structură: fapta prejudiciabilă – care constă în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și de exploatare a unităților de transport prin acțiune sau inacțiune a conducătorului, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută la art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, se exprimă prin vinovăție sub forma imprudenței, atât în modalitatea sa de neglijență, cât și de încredere exagerată.

*Subiectul infracţiunii* este unul special – persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, având calitatea de conducător al mijlocului de transport.

Instanţa constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Foiu Alexandru ***** la data de 28.09.2022, aproximativ la ora 17:36 min., conducând troleibuzul de model "AKSM-321M", cu numărul de bord 3950, deplasându-se pe ruta nr.23, pe bd. Mircea cel Bătrân din direcţia str. Igor Vieru spre str. Ion Dumeniuc din mun. Chişinău, exprimând neatenţie faţă de trafic şi încredere exagerată în sine, nu a apreciat corect situaţia rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a luat în consideraţie starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie al participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora, nu a ţinut cont permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, existenţa unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier, prin ce a ignorat Regulamentului Circulaţiei Rutiere, şi anume prevederile pct.3, în conformitate cu care "*participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului*", pct.4, în conformitate cu care "*orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia*", pct.10 alin.(1) lit.b) în conformitate cu care "*persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă*

*vehiculul pe drum ...*", prevederile pct.45, potrivit căruia "*1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; 2) în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului*", prevederile pct.80 alin.(1) lit.c) şi d), potrivit cărora "*conducătorul vehiculului de rută este obligat să închidă uşile numai după ce pasagerii au coborât ori au urcat, să repună în mişcare vehiculul din staţie după ce a luat măsurile necesare de precauţie pentru a evita accidentul în traficul rutier*" şi drept urmare, nu s-a asigurat că toţi pasagerii au coborât din transportul public, nu a luat măsurile necesare de precauţie, punând în mişcare vehiculul din staţie prematur, în rezultat, a condiţionat căderea pasagerului Iulia Chirilov, cauzând acesteia vătămări corporale grave, manifestate prin plăgi masive lacerate cu decolare circulară a pielii şi ţesutului celulo-adipos al coapsei, gambei drepte şi regiunii calcaniene, cu strivirea muşchilor gambei (scorul Mess 9), şoc traumatic gr.II, fractura maleolei laterale pe dreapta. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au condiţionat o dereglare sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, fapt consemnat raportul de expertiză judiciară nr.202202D1844 din 10.12.2022.

Instanța reține prezența în acțiunile inculpatului Foiu Alexandru ***** atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, acestea fiind dovedite prin probele administrate de organul de urmărire penală și care au fost recunoscute de către inculpat.

Astfel, Foiu Alexandru ***** prin acțiunile sale intenționate a comis infracţiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației şi de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

În cadrul instrumentării cauzei penale, Foiu Alexandru ***** a fost îndreptat spre examinare medicală, în scopul stabilirii consumului de substanţe alcoolice, narcotice sau psihotrope, în rezultatul căruia fapt a fost întocmit procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate şi naturii ei cu nr.4860 din 28.09.2022, unde s-a stabilit că rezultatul este negativ (treaz), care ulterior a fost anexat la materialele procesului penal (f.d.67).

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.$364^1$ alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.$80^1$ alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii.

Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieşind din caracterul

infracţiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal al RM este una gravă, ținând cont de noile limite ale pedepsei principale, determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal coroborat cu art.264 alin.(3) lit.a) din Cod Penal al RM, şi anume închisoare de la 2 ani și 3 luni până la 5 ani și 3 luni, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Foiu Alexandru *****, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Luând în considerare prevederile art.72 alin.(2) din Codul Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență, ținând cont de faptul că Foiu Alexandru ***** a comis o infracțiune din imprudență, instanța va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Instanţa de judecată ţine cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Foiu Alexandru *****, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia *"natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de Foiu Alexandru ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului și anume faptul că, inculpatul a recunoscut vina prin depunerea unei cereri în acest sens și pledarea pentru examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364[1] CPP, căindu-se sincer de fapta comisă, precum și de faptul că acesta a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, are 3 copii minori la întreținere, se căiește ce cele comise.

Având în vedere constatările făcute supra, precum și faptul că în speță nu se rețin circumstanțe agravante, ci doar atenuante, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea

condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c[1]) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Foiu Alexandru *****, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, are la întreținere 3 copii minori, anterior nu a comis infracțiuni sau contravenții, instanţa de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanţa de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Foiu Alexandru ***** nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probă de trei ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiţia că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracţiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanţa de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenţionale, sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Foiu Alexandru *****, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată constată că la data de 29.12.2022 în privința inculpatului Foiu Alexandru ***** a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul Foiu Alexandru ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Foiu Alexandru ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2028 Cod Civil, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate

salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii se efectuează conform art. 2029 și 2030. La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrităţii corporale sau cu o altă vătămare a sănătăţii şi nici alte indemnizaţii sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art. 2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispozițiile privind răspunderea extracontractuală.

Prin încheierea protocolară din 30.06.2023 instanța de judecată a dispus recunoașterea OM "Regie Transport Electric", în calitate de parte civilmente responsabilă.

Urmare, partea vătămată Chirilov Iulia prin intermediul apărătorului său Balaban Alexandru, a depus acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui Foiu Alexandru ***** în beneficiul părții vătămate Chirilov Iulia a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, precum și încasarea din contul părții civilmente responsabile ***** în beneficiul părții vătămate Chirilov Iulia a prejudiciului material în sumă de 322 645,32 lei (compus din salariul lunar în mărime de 8 962,37 lei pentru o perioadă de 3 ani, începând cu 30.06.2023 până la 30.06.2026), și a prejudiciului biologic în sumă de 300 000 lei.

Urmează de reținut că la data comiterii accidentului rutier, troleibuzul de model "AKSM-321M" cu numărul de bord 3950, la volanul căruia era Foiu Alexandru *****, dispunea de Poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă (RCA). Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă (RCA) și Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, au fost eliberate de către asigurătorul SA "Asterra Grup", după cum rezultă din Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 16.05.2022 și Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă cu seria/nr. RCAI-007473371 din 10.02.2022, care sunt anexate la materialele dosarului (f.d.157-158).

În acest sens, art.2 alin.(1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

În temeiul art.4 alin.(1) al Legii indicate supra, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. **Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.**

Conform art.13 alin. (1) ale Legii nr.106 din 21.04.2022, limitele de răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne sunt următoarele:

a) pentru daune materiale produse de unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor păgubite, limita de despăgubire este de 100000 de euro, cu echivalentul în lei la

cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului;

b) pentru vătămări corporale și decese cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 100000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 500000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului;

c) pentru daune materiale revendicate în baza procedurii de constatare amiabilă a accidentului de vehicul, cuantumul maxim de despăgubire este stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere;

d) pentru prejudiciile morale ca urmare a dizabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului.

Urmare, instanța de judecată atestă faptul că o parte din prejudiciile invocate de către Chirilov Iulia spre a fi încasate de la inculpatul Foiu Alexandru, de fapt urmează a fi acoperite de către asigurator, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă, în corespundere cu prevederile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022.

Este important a menționa că asigurătorul CA "Asterra Grup" SA nu a fost atras în prezentul proces prin acțiunea civilă depusă de Chirilov Iulia din motivul nerespectării procedurii prealabile prevăzute de lege, astfel că instanța de judecată nu poate soluționa acțiunea civilă în atare circumstanțe.

Instanța de judecată este în imposibilitate legală de a stabili mărimea prejudiciului material și moral ce ar urma să fie compensat de către Foiu Alexandru de vreme ce nu cunoaște dacă asiguratorul a despăgubit partea vătămată pentru careva prejudicii, or atare probe în ședința de judecată nu au fost cercetate.

Potrivit art.387 alin.(3) Cod de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Având în vedere constatările expuse supra, precum și obligația instanței de a asigura respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, obligație indicată expres în art.20 Cod de procedură penală, instanța de judecată în vederea neadmiterii tergiversării continue a examinării cauzei, va admite în principiu acţiunea civilă depusă de Chirilov Iulia, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Foiu Alexandru ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 808 lei, instanța reține următoarele teme***** de drept.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 din Codul procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe teme***** de nereabilitare.

Urmare, instanța de judecată reține că în temeiul ordonanței din 14.11.2022 a fost dispusă expertiza judiciară medico-legală (f.d.32). Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202302D1844 din 10.12.2023, cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 320,0 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesară încasarea de la inculpatului Foiu Alexandru ***** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză în mărime de 320,0 lei, în rest pretențiile urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că permisul de conducere nr.145413954 din 04.09.2014, emis pe numele lui Foiu Alexandru ***** se află în posesia inculpatului.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a obliga inculpatul să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere cu nr.145413954 din 04.09.2014, emis pe numele lui Foiu Alexandru *****, a.n.*****, pentru anularea acestuia.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit ordonanței din 28.09.2023 (f.d.58-59), corpul delict – troleibuzul de model "AKSM-321M" cu numărul de bord 3950, care a fost transmis spre păstrare lui Foiu Alexandru, urmează a fi restituit proprietarului *****.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

**Foiu Alexandru *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Foiu Alexandru ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Foiu Alexandru ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Foiu Alexandru ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă înaintată de Chirilov Iulia împotriva lui Foiu Alexandru ***** și ***** privind încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral, a prejudiciului biologic, precum și încasării cheltuielilor de asistență juridică, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se încasează din contul lui Foiu Alexandru ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în mărime de 320,0 (trei sute douăzeci) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se obligă Foiu Alexandru ***** să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere cu nr.145413954 din 04.09.2014, emis pe numele lui Foiu Alexandru *****, a.n.*****, pentru anularea acestuia.

Corpul delict – troleibuzul de model "AKSM-321M" cu numărul de bord 3950, care a fost transmis spre păstrare lui Foiu Alexandru, de restituit proprietarului *****.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Sentinţa integrală pronunţată public la 27 noiembrie 2023.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Vasilisa Muntean**