Dosarul nr. 2-114/2025

H o t ă r î r e
În numele Legii

23 aprilie 2026 *****,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată, în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefieri – Carolina Tintă și Ecaterina Tcaci,
Cu participarea:
Reclamantului – Cărpineanu Ion,
Pîrîtului – Olișevschi Sergiu,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă la acțiunea înaintată de Cărpineanu Ion împotriva lui Olișevschi Sergiu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației defăimătoare și compensarea cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

La data de 31 ianuarie 2025, Cărpineanu Ion sa adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Olișevschi Sergiu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației defăimătoare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, anterior în perioada anilor 2010-2023 a deținut funcția de *****în satul *****, r-nul ***** pe care și-a exercitat-o onest. La data de 15 decembrie 2024, în sala de ședințe a Consiliului local *****, a avut loc o ședință cu audieri publice la care fiind prezent pîrîtul Olișevschi Sergiu a declarat în public că ar fi primit mită în valoare de 1000 Euro pentru atribuirea unui teren. La data de 24.12.2025 a solicitat pîrîtului prin cerere prealabilă ca în termen de 10 zile să prezinte dezmințirea informației calomnioase răspândită în data de 15.12.2024. Pe faptul acestor declarații pîrîtul a fost sancționat contravențional în baza art. 70 alin. (2) CC, cu amendă în mărime de 70 unități convenționale.

Menționează reclamantul că prin răspândirea acestor informații calomnioase de către pîrît i-a fost cauzate prejudicii grave imaginii publice, reputației profesionale și demnității fiind un atac direct asupra integrității sale morale.

Solicită reclamantul Cărpineanu Ion obligarea pîrîtului Olișevschi Sergiu să dezmintă informațiile defăimătoare, lipsite de substrat factologic, următoarele afirmații: ”*Eu, Olișevschi Sergiu recunosc că afirmația pe care am făcut-o în cadrul ședinței publice din data de 15 decembrie 2024, conform căreia fostul *****domnul Cărpineanu Ion ar fi primit mită în valoare de 1000 Euro pentru atribuirea unui teren este falsă. Această afirmație este minciună, pe care am spus-o cu scopul de a prejudicia imaginea domnului Cărpineanu. Regret faptele și solicit scuze publice pentru prejudiciul moral și cel al integrității, imaginii personale și profesionale cauzat prin aceste afirmații”*. Încasarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu acest proces.

Conform fișei din 31.01.2025, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Prezent în ședința de judecată reclamantul a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulată.

Pîrîtul a recunoscut acțiunea și a menționat că a discutat cu reclamantul și au convenit să-și ceară scuze, a fost provocat de către acesta.

La solicitarea reclamantului au fost audiați în calitate de martori Baltă Pavel, Badea Oleg și Cerguța Alexandru.

Martorul Baltă Pavel a explicat că, la data de 15 decembrie 2024, în cadrul primăriei *****, r-nul ***** au avut loc dezbateri publice, fiind prezent a auzit cum Olișevschi Sergiu a spus că Cărpineanu Ion a primit 1000 Euro pentru niște pămînt.

Martorul Badea Oleg a explicat că, la data de 15 decembrie 2024, în cadrul primăriei *****, r-nul ***** au avut loc dezbateri publice, a luat cuvîntul Cărpineanu Ion dar Olișevschi Sergiu ia spus să închidă gura că el știe cum Cărpineanu Ion a luat suma de 1000 Euro pentru atribuirea unui teren.

Martorul Cerguța Andrei a explicat că, la data de 15 decembrie 2024, a avut loc o ședință între consilierii locali, agenții economici și cetățenii din sat, în cadrul acestor dezbateri publice a auzit cum Olișevschi Sergiu ia spus lui Cărpineanu Ion că a primit suma de 1000 Euro pentru atribuirea unui teren.

La solicitarea pîrîtului au fost audiați în calitate de martori Darii Lidia și Nunu Andrei.

Martorul Darii Lidia a explicat că, la data de 15 decembrie 2024 în calitate de consilier local a participat la ședința Consiliului ***** și pe ordinea de zi a fost taxele locale și majorarea acestora, la această ședință au fost prezenți și agenții economici care au fost împotriva majorării. Cărpineanu Ion la învinuit pe Olișevschi Sergiu că nu plătește taxele locale fiind o discuție aprinsă între aceștia, însă nu a auzit ca Olișevschi Sergiu să-i fi spus lui Cărpineanu Ion ca în perioada cînd a deținut funcția de *****să fi luat mită de 1000 Euro, era o confuzie și vorbeau mulți.

Martorul Nunu Andrei a explicat că, a fost prezent la adunarea care sa desfășurat în cadrul Primăriei ***** la data de 15 decembrie 2024, însă nu a auzit ca Olișevschi Sergiu să-l învinuiască pe Cărpineanu Ion că în perioada cînd a fost *****ar fi luat mită în sumă de 1000 Euro pentru atribuirea unui teren.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Corespunzător art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolul 10 din ***Convenția Europeană pentru Drepturile Omului***, garantează dreptul oricărei persoane la libera exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a

primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Conform art. 10 din CEDO se protejează nu numai conținutul informațiilor și ideilor, ci și forma în care acestea sunt exprimate a se vedea cauza (Nikula vs Finlanda, 2002).

Dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii de bază ai unei societăți democratice, una dintre condițiile de bază pentru progresul și dezvoltarea oricărei persoane.

În conformitate cu art. 32 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Potrivit art. 43 alin. (1) din Codul civil, în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Articolul 47 alin. (1) din Codul civil, nu constituie o încălcare a dreptului la viaţă privată atingerile care sînt permise de lege sau de tratatele internaţionale privitoare la drepturile omului la care Republica Moldova este parte.

În corespundere cu art. 1 alin. (1) din ***Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010,*** prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

Articolul 2 din prezenta Legea, stabilește termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații:

defăimare – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei;

răspîndire a informaţiei – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată);

informaţie – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine;

fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită;

judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;

judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.

În sensul ***Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010,*** se înțelege că onoarea este un sentiment complex, determinat de percepția pe care fiecare persoană o are despre

demnitatea sa, în timp ce reputația înseamnă felul în care o persoană este considerată în societate și este dobândită prin modul exemplar în care persoana se comportă în societate.

Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, Cărpineanu Ion anterior a deținut funcția de *****al localității ***** din r-nul *****.

La data de 15 decembrie 2024, în incinta sălii de ședințe a Consiliului local *****, a avut loc o ședință cu audieri publice la care au fost prezenți reclamantul și pîrîtul.

Olișevschi Sergiu în prezența celor prezenți sa adresat către Cărpineanu Ion că ”*în perioada cînd a fost *****al localității ar primit mită în valoare de 1000 Euro pentru atribuirea unui teren”*.

Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin declarațiile martorilor Baltă Pavel, Badea Oleg și Cerguța Alexandru, inclusiv și prin informația anexată la f.d.11, potrivit căreia pîrîtul Olișevschi Sergiu a fost sancționat în baza art. 70 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 70 unități convenționale pentru *calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni.*

În atare circumstanţe, instanţa de judecată apreciază că pârâtul, nu și-a îndeplinit obligațiile legale de probațiune, în condiţiile în care, în temeiul art. 24 alin.(2) lit.a) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, anume pârâtul trebuie să dovedească că, informaţia nu este falsă și defăimătoare, precum şi/sau că, nu îl vizează pe reclamant.

Or, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, instanța de judecată notează că, informațiile răspândite nu pot fi considerate judecăți de valoare, întrucât nu redau o opinie, comentariu, teorie, idee, dar reprezintă o expunere cu privire la anumite fapte concrete ce ar fi avut loc și anume comiterea de infracțiuni și alte acțiuni ilegale.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, onoarea persoanei fizice reprezintă aprecierea socială a acesteia din partea societăţii, iar demnitate este autoaprecierea din partea persoanei a calităţilor sale morale.

Afirmaţiile care lezează onoarea, demnitatea sunt acelea care nu corespund realităţii şi discreditează onoarea, demnitatea persoanei în opinia publică sau în opinia unor persoane din punctul de vedere al respectării legilor, principiilor morale ale societăţii.

Astfel, persoana a cărei onoare, demnitate a fost lezată este în drept să recurgă la apărarea lor, să ceară dezminţirea acelor informaţii care îi lezează onoarea, demnitatea, dacă nu corespund realităţii.

Cu referire la judecățile de valoare fără substrat factologic suficient, reieșind din definiția dată de Legea cu privire la exprimare, acestea sunt judecăți de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată.

Instanța reține că, informațiile răspândite de pârât, nu reprezintă o critică sau judecată de valoare, dar constituie o relatare cu privire la fapte care nu s-au produs și, în esență, nu corespund realității și sunt defăimătoare pentru reclamant, includ în sine acuzații nefondate,

inclusiv în comiterea de infracțiuni prevăzute de Codul Penal, pârâtul urmărind ca reclamantul să fie sancționat moral de opinia publică sau unele persoane în particular.

Ca urmare, instanța reiterează că, în circumstanțele reliefate, precum şi în contextul prevederilor art. 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, cerințele reclamantului urmează a fi admise, cu restabilirea reclamantului în drepturi, având în vedere că, informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

În contextul celor expuse, instanța concluzionează de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Cărpineanu Ion și anume se constată lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a lui Cărpineanu Ion de către Olișevschi Sergiu prin afirmațiile expuse în cadrul ședinței de audieri publice care a avut loc la data de 15 decembrie 2024 în sediul Primăriei satului *****, r-nul *****.

Se obligă Olișevschi Sergiu să dezmintă informațiile defăimătoare, lipsite de substrat factologic, următoarele afirmații: ”*Eu, Olișevschi Sergiu recunosc că afirmația pe care am făcut-o în cadrul ședinței publice din data de 15 decembrie 2024, conform căreia fostul *****domnul Cărpineanu Ion ar fi primit mită în valoare de 1000 Euro pentru atribuirea unui teren este falsă. Această afirmație este minciună, pe care am spus-o cu scopul de a prejudicia imaginea domnului Cărpineanu. Regret faptele și solicit scuze publice pentru prejudiciul moral și cel al integrității, imaginii personale și profesionale cauzat prin aceste afirmații”*.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, conform Notelor de plată seria și numărul *****și ***** din 31.01.2025, reclamantul la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în sumă de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, care urmează a fi încasate de la Olișevschi Sergiu cel care a pierdut procesul.

Or, Cărpineanu Ion a făcut dovada cheltuielilor conform art. 122 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Cărpineanu Ion împotriva lui Olișevschi Sergiu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației defăimătoare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a lui Cărpineanu Ion de către Olișevschi Sergiu prin afirmațiile expuse în cadrul ședinței de audieri publice care a avut loc la data de 15 decembrie 2024 în sediul Primăriei satului *****, r-nul *****.

Se obligă Olișevschi Sergiu să dezmintă informațiile defăimătoare, lipsite de substrat factologic, următoarele afirmații: ”*Eu, Olișevschi Sergiu recunosc că afirmația pe care am făcut-o în cadrul ședinței publice din data de 15 decembrie 2024, conform căreia fostul *****domnul Cărpineanu Ion ar fi primit mită în valoare de 1000 Euro pentru atribuirea unui teren este falsă. Această afirmație este minciună, pe care am spus-o cu scopul de a prejudicia imaginea domnului Cărpineanu. Regret faptele și solicit scuze publice pentru prejudiciul moral și cel al integrității, imaginii personale și profesionale cauzat prin aceste afirmații”*.

Se încasează de la Olișevschi Sergiu în beneficiul lui Cărpineanu Ion suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitate la depunerea acțiunii.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 10 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: