Dosarul nr. 4-25086040-12-5r-17062025 (5r-3787/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

09 octombrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația avocatului Conoval Igor, în interesele lui **TOPORAȘ Rodica**, împotriva încheierii pe materialul înregistrat în R-II cu nr.491 din 13 ianuarie 2025, emise de OSS al SP-3 al IP Ciocana, inspector principal Popov Vadim,

a c o n s t a t a t :

La 10 ianuarie 2025 în IP Ciocana, DP ***** a parvenit plîngerea lui Toporaş Rodica, privind acțiunile presupus ilegale ale locatarii apartamentului nr. 31 din bd. M*****, *****.

În cadrul examinării s-a stabilit, că pe bd. Mircea cel Bătrîn 31/3 ***** între Toporaş Rodica şi ***** a apărut un conflict din cauza neînțelegerii. Analizând materialele acumulate s-a evidențiat faptul că în acțiunile lui ***** lipsesc elementele constitutive ale contravenției, respectiv s-a emis încheierea pe materialul înregistrat în R-II cu nr.491 din 13 ianuarie 2025, emise de OSS al SP-3 al IP Ciocana, inspector principal Popov Vadim.

La data de 03 iunie 2025, avocatul Conoval Igor, în interesele lui Toporaș Rodica a depus contestația împotriva încheierii pe materialul înregistrat în R-II cu nr.491 din 13 ianuarie 2025, emise de OSS al SP-3 al IP Ciocana, inspector principal Popov Vadim.

În motivarea contestației s-a menționat că la data de 10 ianuarie 2025 Toporaş Rodica s-a adresat la Inspectoratul de Poliţie Ciocana, mun.Chişinău cu plângere prin care a solicitat atragere la răspundere a persoanelor care tulbură liniştea pentru acţiunile lor ilegale. În motivarea plângerii sale, Toporaş Rodica, fiind invalid de gradul I din copilărie, menţionează că, locuiește pe adresa mun.Chişinău bd.Mircea cel Bătrân 31/3 ap.27, iar vecinii săi tulbură liniștea şi fac gălăgie, când ea doarme, precum şi că fac mizerie din care cauză ea suferă. Prin încheierea din 13 ianuarie 2025 (decizia agentului constatator) al IP Ciocana emisă în baza materialului înregistrat în R-II cu nr.491 din 10 ianuarie 2025, agentul constatator a stabilit că în acţiunile ***** lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei şi a fost decontat materialul înregistrat în REI-1I cu nr.491 din 10 ianuarie 2025 la dosarul de nomenclator al IP Ciocana, mun.Chişinău. Consideră decizia agentului constatator ca fiind neîntemeiată şi care urmează a fi anulată, iar agentul constatator nu a administrat nici o probă din cele prevăzute de art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, care ar confirma că în acţiunile lui ***** lipsesc elementele contravenţiei. De către agentul constatator nu s-a ţinut cont de prevederile art. 2 din Codul contravenţional, potrivit căruia scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii. Reține că este neclară situaţia în care agentul constatator a examinat fapta sesizată de către Toporaş Rodica fără, cel puţin, audierea acesteia, fiind neclar raționamentul potrivit căruia agentul constatator a constatat lipsa elementelor contravenției fără a întreprinde nici o acţiune, fără a acumula careva probe privind stabilirea adevărului obiectiv cu referire la situația indicată în plângere. Mai mult decât atât, de către agentul constatator, nu au fost administrate probe, limitându-se doar la aprecierea plângerii victimei. Astfel, concluzia agentului constatator privind încetarea procesului contravențional, este una mult prea pripită şi contradictorie circumstanțelor de fapt invocate în plângere.

Reprezentantul petentei Toporaș Rodica, avocatul Conoval Igor, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Petiţionara Toporaș Rodica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Popov Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă de avocatul Conoval Igor, în interesele lui Toporaș Rodica împotriva încheierii pe materialul înregistrat în R-II cu nr.491 din 13 ianuarie 2025, emise de OSS al SP-3 al IP Ciocana, inspector principal Popov Vadim, ca fiind admisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Dat fiind faptul că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către petiționara din motivul lipsei suportului probator, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva încheierii pe materialul înregistrat în R-II cu nr.491 din 13 ianuarie 2025, emise de OSS al SP-3 al IP Ciocana, inspector principal Popov Vadim, ca fiind contrară legii.

La data de 10 ianuarie 2025 Toporaş Rodica s-a adresat la Inspectoratul de Poliţie Ciocana, mun.Chişinău cu plângere prin care a solicitat atragere la răspundere a persoanelor care tulbură liniştea pentru acţiunile lor ilegale.

În motivarea plângerii sale, Toporaş Rodica, fiind invalid de gradul I din copilărie, menţionează că, locuieşte pe adresa mun.Chişinău bd.Mircea cel Bătrân 31/3 ap.27, iar vecinii săi tulbură liniştea şi fac gălăgie, când ea doarme, precum şi că fac mizerie din care cauză ea suferă.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2025 (decizia agentului constatator) al IP Ciocana emisă în baza materialului înregistrat în R-II cu nr.491 din 10 ianuarie 2025, agentul constatator a stabilit că în acţiunile lui ***** lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei şi a fost decontat materialul înregistrat în REI-1I cu nr.491 din 10 ianuarie 2025 la dosarul de nomenclator al IP Ciocana, mun.Chişinău.

În conformitate cu art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, art.6§2 nu interzice existența unor prezumții de fapt

sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit. Așadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumție de legalitate a procesului verbal nu aduce atingere principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele utilizate, mai ales prin prisma drepturilor petentului.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii.

Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situația de fapt reținută. Or, în conformitate cu art.435 alin.(1) și (4) Cod contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, care revine agentului constatator, iar de eventuala situație de îndoială profită petentul (*Austria vs. Italia*).

Luând în consideraţie cele menţionate instanța concluzionează că decizia luată de agentul constatator nu a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente, limitându-se doar la probele anexate la materialele cauzei contravenţionale, care nu pot fi luate de instanţă ca probă ce ar putea fi pusă la baza unei hotărâri judecătoreşti.

Prin urmare, alte probe prevăzute de Codul Contravenţional la art. 425 alin.(2) cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, nu au fost prezentate în faţa instanţei de către agentul constatator.

Astfel, potrivit art. 384 Cod procedură penală, instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art.442 alin.(2) Cod contravențional, la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să identifice fapta pe baza constatărilor personale și în baza probelor acumulate. Prin urmare, demonstrarea vinovăției sau nevinovăție unei persoane urmează a fi asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente.

Reieşind din contextul rigorilor menţionate şi analizând circumstanţele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petentă, şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, precum şi jurisprudenţa CtEDO, se constată că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile şi nu a efectuat toate acţiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor ce confirmă sau infirmă cele reflectate de către petenți în contestația depusă, efectuând o investigaţie incompletă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzii pripite şi nefondate.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea din 13 ianuarie 2025 (decizia agentului constatator) al IP Ciocana emisă în baza materialului înregistrat în R-II cu nr.491 din 10 ianuarie 2025, agentul constatator a stabilit că în acţiunile lui ***** lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei şi a fost decontat materialul înregistrat în REI-II cu nr.491 din 10 ianuarie 2025 la dosarul de nomenclator al IP Ciocana, mun.Chişinău.

Cadrul normativ menționat denotă clar dreptul agentului constatator de a se expune prin **decizie asupra sancționării sau încetării procesului contravențional**. În aceste condiții agentul constatator nu era în drept să emită încheierea din 13 ianuarie 2025, prin care a transmis materialul acumulat pe faptul plângerii înaintate de Toporaș Rodica, în arhiva IP Ciocana.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) Cod contravenţional stabileşte faptul că concluziile despre vinovăţia sau nevinovăția persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

La fel instanţa de judecată constată că agentul constatator, neexaminând alte probe la care se indică expres, este pasibil a fi încălcat dreptul la un proces echitabil al petiţionarului a cărei plângere nu a fost examinată obiectiv şi multi-aspectual, în consecinţă creându-se impresia că ea nu a fost „auzită" ca atare.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator, în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petentul le-a indicat şi să examineze plângerea acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluţie finală, completă şi obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite invocate ca comise de către persoanele indicate în plângere cu motivarea pertinenței sau nepertinenții probatoriului administrat.

Mai mult ca atât, instanţa reţine că în prezenţa circumstanţelor elucidate supra prin neasigurarea unei investigaţii eficiente şi complete pe caz, petentului i se va încălca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO, ci şi dreptul la un remediu efectiv prevăzut de art. 13 CtEDO, ceia ce constituie, în acelaşi timp, viciu fundamental ce afectează încheierea din 13 ianuarie 2025, emis de inspector principal Popov Vadim.

Reieşind din cele expuse se deduce cu certitudine că agentul constatator a viciat procesul contravenţional, cazul deplâns fiind examinat contrar prevederilor art. 374 alin. (2), 381 alin. (2), (4), 440 alin. (1), Codul contravenţional, iar încheierea din 13 ianuarie 2025 a fost emisă fără a se ţine cont de împrejurării cazului, fără efectuarea unui control complet şi obiectiv, fiind totodată un act adoptat a încălcarea procedurii contravenţionale, defectuos atât după formă cât şi după conţinut, prin urmare lipsit de valoare juridică.

În conformitate cu prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

A admite parţial contestaţia avocatului Conoval Igor, în interesele lui **TOPORAȘ Rodica**, împotriva încheierii pe materialul înregistrat în R-II cu nr.491 din 13 ianuarie 2025, emise de OSS al SP-3 al IP Ciocana, inspector principal Popov Vadim.

Se anulează încheierea pe materialul înregistrat în R-II cu nr.491 din 13 ianuarie 2025, emise de OSS al SP-3 al IP Ciocana, inspector principal Popov Vadim, deoarece aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravenţional.

Prezenta încheiere se remite Inspectoratului de poliție Ciocana în vederea examinării și adoptării unei hotărâri potrivit prevederilor Codului Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina